

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 mars 2024

PROJET DE LOI
réglementant la recherche privée

Sommaire Pages

Résumé	3
Exposé des motifs	4
Avant-projet de loi	106
Annexe à l'avant-projet de loi	157
Analyse d'impact	158
Avis du Conseil d'État	172
Projet de loi	211
Annexe au projet de loi	276
Avis de l'Autorité de protection des données (I)	277
Avis de l'Autorité de protection des données (II)	338
Avis du Comité Permanent de Contrôle des services de renseignements et de sécurité	351

LE GOUVERNEMENT DEMANDE L'URGENCE CONFORMÉMENT À L'ARTICLE 51 DU RÈGLEMENT.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 maart 2024

WETSONTWERP
tot regeling van de private opsporing

Inhoud Blz.

Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp van wet	106
Bijlage bij het voorontwerp van wet	157
Impactanalyse	165
Advies van de Raad van State	172
Wetsontwerp	211
Bijlage bij het wetsontwerp	276
Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (I)	307
Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (II)	344
Advies van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten	351

DE URGENTIEVERKLARING WORDT DOOR DE REGERING GEVRAAGD OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 51 VAN HET RÈGLEMENT.

11774

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 27 mars 2024.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 27 mars 2024.

De regering heeft dit wetsontwerp op 27 maart 2024 ingediend.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 27 maart 2024 door de Kamer ontvangen.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

RÉSUMÉ

Ce projet de loi remplace la loi existante du 19 juillet 1991 réglementant la profession de détective privé dans son ensemble.

L'actuelle loi qui régleme actuellement l'exercice des activités de recherche privée est obsolète et ne tient pas compte de nouvelles règles de droit, des nouvelles manières de travailler, des évolutions en matière de possibilités de recherche ni la nouvelle protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

En raison de l'ingérence considérable des activités d'enquête privée dans la vie privée et de l'interférence possible avec l'enquête publique, des mesures appropriées s'imposent.

Le projet a été préparée après une évaluation approfondie, concertation et l'obtention des avis requis.

La nouvelle loi recherche privée repose sur les principes fondamentaux suivants:

1° un équilibre entre la recherche publique et la recherche privée;

2° une législation neutre;

3° une protection de la vie privée et des droits fondamentaux;

4° un maintien des normes de qualité et de fiabilité;

5° un contrôle et une supervision.

SAMENVATTING

Dit wetsontwerp beoogt de bestaande wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privédetective in zijn geheel te vervangen.

De huidige detectiewet die momenteel de uitoefening van private opsporingsactiviteiten regelt is verouderd en houdt geen rekening met nieuwe rechtsregels, nieuwe werkwijzen, de gewijzigde mogelijkheden tot opsporing en de nieuwe bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

Omwille van de verregaande inmenging van private opsporingsactiviteiten in de persoonlijke levenssfeer en de mogelijke interferentie met publieke opsporing zijn passende maatregelen aangewezen.

Dit ontwerp is tot stand gekomen na grondige evaluatie, overleg en het inwinnen van de vereiste adviezen.

De nieuwe wet private opsporing is gebaseerd op de volgende fundamentele krachtlijnen:

1° evenwicht tussen publieke en private opsporing;

2° profiel-neutrale wetgeving;

3° bescherming van privacy en grondrechten;

4° behoud van kwaliteits- en betrouwbaarheidsnormen;

5° controle en toezicht.

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

Le présent projet régit le secteur de la recherche privée et abroge la loi existante du 19 juillet 1991 réglementant la profession de détective privé.

L'exercice des activités de recherche privée est actuellement réglementé par une loi datant de 1991. Cette loi est obsolète et ne tient pas compte des nouvelles règles de droit, des nouvelles manières de travailler ni des évolutions en matière de possibilités de recherche. La nouvelle loi sur la recherche privée vise à établir un cadre de substitution qui est adapté à l'esprit du temps actuel, qui tient compte de l'utilisation de moyens et méthodes technologiques modernes, de la place et du rôle de la recherche privée dans le processus de sécurité global et des principes (juridiques) actuels en matière de protection de la vie privée et des droits fondamentaux individuels dans un État de droit démocratique.

À cet égard, voici un certain nombre de constatations importantes qu'il convient de souligner.

1) D'importants objectifs de la loi de 1991 ont été atteints mais restent toujours d'actualité et sont donc conservés comme base pour les dispositions de la nouvelle loi. Ainsi, fixer des normes de qualité et de fiabilité, en grande partie par le biais d'une politique d'octroi d'autorisations, demeure nécessaire. Dans ce cadre, la condition de formation et le contrôle de la fiabilité des acteurs impliqués sont des piliers fondamentaux. Les mesures visant à prévenir les abus de pouvoirs ou les ingérences indésirables dans les tâches de la police ou de la justice ont également été conservées, de même que les limites concernant les possibilités de transfert ou de coopération inappropriée entre les acteurs de la sécurité publique et les intervenants privés.

Lors de l'entrée en vigueur de la loi de 1991, l'accent était alors mis presque entièrement sur l'assainissement du secteur et la mise sous contrôle du marché existant des détectives privés. Nous pouvons affirmer que cet effet d'assainissement a été atteint: le contrôle proactif par le biais des autorisations obligatoires pour les détectives offre la garantie d'acteurs fiables au sein d'un marché relativement stable. Il n'en demeure pas moins qu'il est opportun de prendre des mesures en raison de

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

Het voorliggend ontwerp regelt de sector van de private opsporing en heft de bestaande wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privédetective op.

De uitoefening van private opsporingsactiviteiten wordt momenteel gereguleerd door een wet daterend uit 1991. Deze wet is verouderd en houdt geen rekening met nieuwe rechtsregels, nieuwe werkwijzen en de gewijzigde mogelijkheden tot opsporing. De nieuwe wet op de private opsporing beoogt te komen tot een vervangend kader dat aangepast is aan de huidige tijdsgeest, rekening houdt met het gebruik van moderne, technologische middelen en methodes, de plaats en rol van private opsporing in het globale veiligheidsgebeuren en de actuele beginselen en rechtsprincipes inzake bescherming van de privacy en de individuele grondrechten in een democratische rechtsstaat.

Hierbij zijn een aantal belangrijke vaststellingen te benadrukken.

1) Belangrijke doelstellingen van de wet van 1991 zijn bereikt maar blijven evenzeer actueel en worden om deze reden behouden als grondslag voor bepalingen in de nieuwe wet. Zo blijft het opleggen van kwaliteits- en betrouwbaarheidsnormen, in belangrijke mate door middel van een vergunningsbeleid, noodzakelijk. Hierbij zijn de opleidingsvoorwaarde en het onderzoek naar de betrouwbaarheid van de betrokken actoren fundamentele pijlers. Ook maatregelen tot voorkoming van bevoegdheidsoverschrijding of een ongewenste inmenging in de taken van politie of justitie werden behouden, evenals de grenzen met betrekking tot de mogelijkheden van overstap of ongepaste samenwerking tussen publieke veiligheidsactoren en private spelers.

De nadruk van de wet van 1991 lag bij inwerking-treding ervan vrijwel volledig op het saneren van de sector en het onder controle krijgen van de bestaande detectivemarkt. Er kan gesteld worden dat dit saneringseffect bereikt werd: de proactieve controle via verplichte vergunningen voor detectives biedt de garantie op betrouwbare spelers binnen een relatief stabiele markt. Blijft echter de vaststelling dat maatregelen opportuun zijn, omwille van de verregaande inmenging van private

l'ingérence profonde des activités de recherche privée dans la vie privée et de la possible interférence avec les enquêtes publiques.

2) Une réglementation spécifique relative au domaine délicat de la recherche privée se justifie pour les raisons suivantes:

— L'activité de recherche privée est, du point de vue du contrôle de l'État et de la protection juridique du citoyen, et pour diverses raisons, une activité particulièrement délicate. Cette activité implique en effet une intrusion poussée dans la vie privée des citoyens. En vue de recueillir autant d'informations que possible, les personnes privées enquêtent par exemple sur le comportement, la situation financière, le passé, le cercle social et la vie amoureuse des personnes.

— Les activités de recherche privée nécessitent une réglementation qui prévoit des mesures de contrôle proactives (préventives) et réactives ainsi que des possibilités de sanction en cas de violation des règles. Les activités d'enquête sont, contrairement aux activités de sécurité privée, telles que visées dans la section 2 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière (gardiennage, sécurité maritime, sécurité des sociétés publiques de transport en commun, installation, entretien, conception et réparation de systèmes d'alarme et de caméra, consultance en sécurité et formation dans ces domaines), essentiellement invisibles pour ceux qui font l'objet d'activités de recherche privée. Dans la grande majorité des cas, l'individu ne sait pas qu'il fait l'objet d'une enquête. L'intéressé n'a par conséquent aucune possibilité de contrôle sur les actes de l'enquêteur privé. En raison de l'absence de contrôle possible par les personnes faisant l'objet d'une enquête privée, un système de contrôle et de sanction doit être prévu par l'autorité de surveillance. Vu l'importance de la protection des droits fondamentaux comme le droit à la vie privée, il est en effet trop risqué de ne compter que sur l'autorégulation par les détectives privés et son mandant pour garantir la modération et le respect de la réglementation.

À cela s'ajoute que les enquêteurs privés sont engagés pour mener des activités exclusivement au profit d'une partie concernée, leur mandant, et sont soumis à sa pression temporelle et financière pour pouvoir lui présenter des résultats d'enquête utiles ou favorables. De ce fait, il n'est pas impensable que pour eux, le risque soit plus grand que pour la police et qu'il n'y ait pas suffisamment d'attention pour l'équilibre souhaité entre efficacité et respect de la loi.

opsporingsactiviteiten in de persoonlijke levenssfeer en de mogelijke interferentie met publieke opsporing.

2) Een specifieke regelgeving met betrekking tot het delicaat werkterrein van de private opsporing heeft haar bestaansreden omwille van volgende redenen:

— De activiteit van private opsporing is vanuit het oogpunt van overheidstoezicht en rechtsbescherming van de burger, omwille van diverse redenen, een uitermate delicate activiteit. Zo gaat deze activiteit gepaard met een verregaande inmenging in de privacy en de persoonlijke levenssfeer van burgers. Private personen speuren met het oog op het vergaren van zoveel mogelijk informatie doorgedreven naar bijvoorbeeld het gedrag, de financiële toestand, het verleden, de sociale kring en het liefdesleven van personen.

— Private opsporingsactiviteiten vereisen regelgeving hetwelke voorziet in proactieve (preventieve) en reactieve controlemaatregelen en sanctiemogelijkheden bij inbreuken op de regels. Onderzoeksactiviteiten zijn, in tegenstelling tot activiteiten van private veiligheid, zoals bedoeld in afdeling 2 van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid (bewaking, maritieme veiligheid, veiligheid openbare vervoersmaatschappijen, installatie, onderhoud, herstelling en conceptie van alarmsystemen en van camerasystemen, veiligheidsadvies en opleidingen in deze domeinen), in wezen onzichtbaar voor degene die het voorwerp is van activiteiten van private opsporing. Hij weet in het overgrote deel van de gevallen niet dat over hem een onderzoek wordt uitgevoerd. Daardoor heeft betrokkene zelf geen enkele controlemogelijkheid op de handelingen van de private onderzoeker. Door de afwezigheid van mogelijke controle door de betrokkenen die voorwerp uitmaken van privaat onderzoek dient een controle- en sanctiesysteem door de toezichthoudende overheid voorzien te worden. Het is gezien het belang van de bescherming van fundamentele rechten zoals de persoonlijke levenssfeer immers te risicovol om enkel en alleen te rekenen op auto-regulering door de private speurder en diens opdrachtgever om terughoudendheid en respect voor de regelgeving te garanderen.

Daarbij komt dat private onderzoekers ingeschakeld worden om uitsluitend activiteiten te verrichten ten gunste van een betrokken partij, hun opdrachtgever, en onder zijn tijds- en financiële druk staan om voor hem bruikbare of gunstige opsporingsresultaten te kunnen voorleggen. Hierdoor is het niet ondenkbaar dat bij hen het risico groter is dan bij de politie dat er onvoldoende aandacht is voor het gewenste evenwicht tussen efficiëntie en wetsnaleving.

— Les évolutions technologiques font qu'il est de plus en plus facile d'exercer un contrôle de manière intrusive sur le comportement et la vie des concitoyens.

— Il y a la nécessité d'encadrer et de réglementer les activités et possibilités des enquêteurs privés qui sont très proches des activités et possibilités des enquêteurs publics des services de police. D'ailleurs, ces dernières activités sont reprises de manière extrêmement précise dans un cadre réglementaire. Pour ces actes de recherche des services de police, il y a un contrôle permanent des autorités assuré par, en fonction du cas, le Procureur du Roi ou le juge d'instruction. Les activités de recherche privée doivent également faire l'objet d'un contrôle sévère. Un tel contrôle doit être assuré par l'autorité de contrôle et le juge à qui les résultats de l'enquêteur privé sont soumis.

3) Une révision de la vieille réglementation de 1991 était nécessaire pour les raisons suivantes:

— Le cadre juridique existant autour de la recherche privée n'est plus adapté à l'esprit du temps, plus particulièrement aux règles et principes juridiques actuels en matière de protection de la vie privée et des droits fondamentaux individuels dans un État de droit démocratique. L'exemple le plus parlant est le suivant: suite à l'entrée en vigueur du Règlement général sur la protection des données et de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, la loi de 1991 n'est plus compatible avec les règles et principes repris dans ces réglementations.

— Au cours des 25 dernières années, la réglementation régissant les activités de recherche publique et les méthodes connexes est devenue très sophistiquée et réglée en détail. Par exemple, via la loi Franchimont, la loi concernant les méthodes particulières de recherche ou encore la loi Salduz. Or, cette évolution n'a pas été suivie pour les activités de recherche privée. De ce fait, un déséquilibre croissant a vu le jour progressivement entre la manière régulée dont la recherche privée et publique peuvent respectivement être exercées.

— Cela se traduit par le fait que les acteurs publics tels que les services de police sont tenus de respecter des règles strictes en matière de recherche et de collecte d'informations et, à ce titre, doivent respecter des règles plus nombreuses et plus strictes que le détective privé qui pose des actes comparables ou utilise des méthodes similaires. Ceci est difficilement justifiable voire injustifiable. Il n'est pas acceptable que, dans certaines situations, il soit plus efficace d'engager un enquêteur privé que de faire réaliser une recherche par

— De technologische evolutie maakt het steeds makkelijker om op een indringende wijze controle uit te oefenen op het gedrag en leven van medeburgers.

— Er is de noodzaak aan kadering en reglementering van activiteiten en mogelijkheden van private speurders die vaak zeer nauw aanleunen bij de activiteiten en mogelijkheden van de publieke speurders van de politiediensten. Laatstgenoemde activiteiten zijn trouwens uiterst nauwkeurig vervat in een reglementair kader. Op deze opsporingshandelingen van politiediensten is er een permanent overheidstoezicht voorzien door, naar gelang het geval, de procureur des Konings of de onderzoeksrechter. Op activiteiten van private opsporing dient eveneens ernstig toezicht gehouden te worden. Zulke controle dient te gebeuren door de toezichhoudende overheid en de rechter aan wie bevindingen van de privaat onderzoekers worden voorgelegd.

3) Een herziening van de oude regelgeving uit 1991 was noodzakelijk omwille van volgende redenen:

— Het bestaand wettelijk kader rond private opsporing is niet meer aangepast aan de huidige tijdsgeest, in het bijzonder aan de actuele beginselen en rechtsprincipes inzake bescherming van de privacy en de individuele grondrechten in een democratische rechtsstaat. Het meest duidelijke voorbeeld hiertoe: de wet van 1991 is in navolging van de inwerkingtreding van de Algemene Verordening Gegevensbescherming en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens niet meer verenigbaar met de hierin vervatte regels en principes.

— De laatste 25 jaar werd de regelgeving met betrekking tot de publieke opsporingsactiviteiten en de daaraan verbonden methodes erg verfijnd en in detail geregeld. Voorbeelden hiervan zijn de wet Franchimont, de wet Bijzondere Opsporingsmethodes en de Salduz-wet. Deze evolutie is niet gevolgd voor de activiteiten van private opsporing. Daardoor is er gaandeweg een toenemend onevenwicht ontstaan tussen de gereuleerde wijze waarop respectievelijk private en publieke opsporing kunnen worden uitgeoefend.

— Dit heeft tot gevolg dat publieke actoren, zoals politiediensten, inzake opsporing en informatievergaring gebonden zijn aan strikte regelgeving en dusdanig meer en strengere regels dienen te respecteren dan de private speurder die gelijkaardige handelingen stelt of methodes hanteert. Dit is moeilijk of niet te rechtvaardigen. Het kan niet zijn dat het in bepaalde situaties efficiënter kan zijn een privaat onderzoeker in te schakelen dan een opsporing te laten verrichten door politiediensten. Het is absoluut te vermijden dat privaat onderzoekers

les services de police. Il faut absolument éviter que les enquêteurs privés puissent dans certains domaines, exercer des compétences plus poussées que les fonctionnaires de police (p.ex. concernant les filatures), alors que le législateur avait précisément le rapport inverse en vue. Cette situation peut représenter un danger pour le fonctionnement correct de l'État de droit.

— Le secteur de la recherche privée a changé depuis 1991: la loi actuelle est dans sa version originale de 1991 complètement définie en fonction du profil de la première génération de détective: les anciens détectives all-round comme nous les trouvions à l'époque dans les pages d'or. Cela n'empêche pas que la loi comprenait l'ensemble du champ de la recherche privée. Le législateur n'avait laissé aucun doute subsister en la matière et cela reste l'option dans la nouvelle loi. Nous constatons que la grande majorité des détectives privés actuels ne peuvent plus être qualifiés de généralistes, mais plutôt d'experts ou d'enquêteurs dans un domaine professionnel spécifique, bien que diversifié. Une législation neutre vis-à-vis du profil reste dès lors recommandée. Elle doit en effet être applicable à tous les types d'activités de recherche privée qui sont réparties sur un terrain de travail ou domaine d'expertise diversifié.

La nouvelle loi devrait apporter de la clarté à ces enquêteurs et leur permettre d'exercer leurs activités correctement et dans des limites fixées par les lignes de force de cette loi. Ainsi, la transposition des obligations relatives au traitement des données à caractère personnel dans le cadre de leurs activités est essentielle, de même que la définition et la répartition des responsabilités des nouveaux concepts juridiques distincts d'enquêteur, de mandataire et de mandant qui doit avoir un intérêt légitime objectif. Les enquêteurs doivent également avoir une description claire des domaines dans lesquels il leur est interdit d'accepter des missions d'enquête ou de communiquer des données à leurs mandants. Cette description doit leur permettre de s'armer contre des demandes illégales d'enquête.

L'intérêt du mandant pour les activités de recherche privée consiste à prendre connaissance d'informations qu'il souhaite exploiter en sa faveur. Cet intérêt est garanti en donnant le droit aux enquêteurs privés de recueillir des renseignements pour leurs mandants sur d'autres citoyens. En outre, les mandants peuvent faire appel aux services de police pour l'élucidation des délits. Le droit de faire appel à un enquêteur privé et les moyens et méthodes qu'il peut utiliser doivent cependant être en équilibre avec le respect pour la vie privée et autres intérêts légitimes de la personne qui fait l'objet de l'enquête. Cette dernière se trouve *de facto* en effet dans la position juridique la plus faible. Dans le présent projet, la manière dont l'enquêteur privé peut s'immiscer

op sommige vlakken immers meer verregaande bevoegdheden kunnen uitoefenen dan politieambtenaren (bijvoorbeeld betreffende schaduwen), terwijl de wetgever precies de omgekeerde verhouding voor ogen had. Deze situatie kan gevaren opleveren voor het correct functioneren van de rechtsstaat.

— De sector van private opsporing is sinds 1991 gewijzigd: de huidige wet is in zijn oorspronkelijke versie van 1991 uitgetekend naar het profiel van de eerste generatie detective: de toenmalige all-rounddetectives zoals we ze in die tijd terugvonden in de gouden gids. Dit belette niet dat de wet wel het gehele private opsporingsveld vatte. Daar had de wetgever geen enkele twijfel over laten bestaan en dit blijft ook in de nieuwe wet de optie. We stellen vast dat de grote meerderheid van de huidige private speurders niet meer te kwalificeren is als generalisten doch wel als experts of speurders binnen een specifiek doch verscheiden professioneel werkveld. Een profiel-neutrale wetgeving blijft daarom aangewezen. Ze dient immers toepasbaar te zijn op alle soorten activiteiten van private opsporing die verspreid zijn over een gediversifieerd werkveld of expertisedomein.

De nieuwe wet dient deze speurders duidelijkheid te bieden en toe te laten binnen grenzen gebaseerd op de krachtlijnen van deze wet hun activiteiten correct en afgelijnd te kunnen uitvoeren. Zo is de vertaling van de verplichtingen inzake de verwerking van persoonsgegevens bij hun activiteiten essentieel, evenals een definiëring en verantwoordelijkheidsverdeling van de onderscheiden nieuwe juridische begrippen van onderzoeker, opdrachtouder en opdrachtgever die over een objectief gerechtvaardigd belang dient te beschikken. Ook krijgen speurders een duidelijke omschrijving van de domeinen waarin het verboden is onderzoeksopdrachten te aanvaarden of gegevens mee te delen ten aanzien van opdrachtgevers. Dit dient hen te wapenen tegen ongeoorloofde verzoeken tot opdrachten.

Het belang van de opdrachtgever tot private speuractiviteiten bestaat erin kennis te krijgen over informatie die hij in zijn voordeel wenst te benutten. Dit belang wordt gevrijwaard door aan private onderzoeker het recht toe te kennen voor hun opdrachtgevers inlichtingen in te winnen over andere burgers. Daarnaast kunnen opdrachtgevers voor de opheldering van misdrijven beroep doen op de politiediensten. Het recht beroep te doen op een privaatspeurder en de middelen en methodes die deze kan aanwenden dienen echter evenwichtig te zijn met het respect voor het privéleven en andere rechtmatige belangen van de onderzochte persoon. Deze laatste verkeert *de facto* immers in de zwakste rechtspositie. In voorliggend ontwerp krijgt de wijze waarop de privaatspeurder

dans la vie privée des concitoyens bénéficie dès lors de l'attention principale. Le risque d'immixtion poussée est limité par des mesures de protection juridique.

C'est précisément cet aspect que le législateur de 1991 n'a peut-être pas suffisamment pris en considération, compte tenu de l'esprit de l'époque. Il n'existait pas encore de législation concernant le traitement des données à caractère personnel et la réputation des détectives privés de l'époque nécessitait les objectifs de la loi de 1991 décrits précédemment.

Il est proposé de compenser ces risques relatifs à l'immixtion poussée dans la vie privée ou aux infractions liées à la vie privée dans la législation en prévoyant les mécanismes régulateurs suivants:

1° Une transparence maximale envers la personne qui fait l'objet de l'enquête, inspirée par les principes généraux de protection qui sont d'application pour le traitement des données à caractère personnel.

Ainsi, les données à caractère personnel doivent être traitées de manière légitime et correcte et l'information recueillie doit être suffisante, utile et limitée à ce qui est nécessaire pour les objectifs pour lesquels elles sont traitées (= application du principe de traitement minimal des données). Le traitement doit, dans la mesure du possible, être transparent et prévoir des modalités de notification et dans certains cas, prévoir le consentement de la personne qui fait l'objet de l'enquête. Ainsi, sans porter atteinte à l'efficacité de l'enquête privée, il peut être prévu, pour la personne qui fait l'objet de l'enquête, une série de droits adaptés au domaine de la recherche privée. Cela permet de créer de la transparence et un contrôle du travail des enquêteurs privés par les citoyens concernés. L'objectif n'est en effet pas de rendre les activités de recherche privée impossibles, mais d'assurer un équilibre entre un exercice de la profession efficace d'une part et le respect des principes de la vie privée d'autre part.

La présente réglementation sectorielle se greffe sur les règles et principes en vigueur applicables au niveau national et européen. Il vise à mettre en conformité les règles professionnelles dans le cadre de la recherche privée avec les dispositions du règlement UE 2016/679 relatif à la protection des personnes physiques en lien avec le traitement des données à caractère personnel et concernant la libre circulation des données et de retrait de la directive 95/46/EG (ci-après "le Règlement").

onderzoeker zich kan inmengen in het privéleven van medeburgers daarom de hoofdaandacht. Het risico op te verregaande inmenging wordt beperkt door rechts-beschermende maatregelen.

Precies met dit aspect werd door de wetgever uit 1991 wellicht onvoldoende rekening gehouden, gezien de tijdsgeest. Er bestond nog geen wetgeving betreffende de verwerking van persoonsgegevens en de toenmalige reputatie van privédetectives noopte naar de eerder geschetste doelstellingen van de wet van 1991.

Er wordt voorgesteld om de risico's op te verregaande privacy-inmenging of inbreuken op de persoonlijke levens-sfeer te compenseren door in de wetgeving te voorzien in volgende regulerende mechanismen:

1° Een maximale transparantie naar de onderzochte persoon, geïnspireerd op de algemene beschermings-principes die van toepassing zijn op de verwerking van persoonsgegevens.

Zo dienen persoonsgegevens rechtmatig en juist verwerkt te worden en moet de ingezamelde informatie toereikend, ter zake dienend en beperkt zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt (= toepassing van het principe van minimale gegevensverwerking). De verwerking moet, in de mate van het mogelijke, transparant zijn en voorzien in modaliteiten van kennisgeving en in sommige gevallen, toestemming voorzien van de onderzochte persoon. Zo kan, echter zonder de efficiëntie van het privaat onderzoek te schaden, voorzien worden in enkele voor het domein van private opsporing aangepaste rechten voor de onderzochte persoon. Dit zorgt meteen voor transparantie en controleerbaarheid van het werk van de privaat onderzoekers door de betrokken burgers. Het is immer niet de bedoeling de activiteiten van private opsporing onmogelijk te maken, doch wel een evenwicht te verzekeren tussen efficiënte beroepsuitoefening enerzijds en het respecteren van de privacy-beginselen anderzijds.

De voorliggende sectorale regeling is geënt op de geldende regels en principes die nationaal en Europees van toepassing zijn. Zij beoogt de beroepsregels in het kader van private opsporing in overeenstemming te brengen met de bepalingen van de Verordening EU 2016/679 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (Algemene Verordening Gegevensbescherming, hierna "de Verordening").

2° La définition des méthodes, des moyens et des procédures qui peuvent ou non être utilisés pour récolter des données.

Le texte tente de concilier les préoccupations de certaines catégories de détectives avec les principes actuels et les principes juridiques relatifs à la protection des droits fondamentaux, de la vie privée et des valeurs démocratiques. Il s'agit notamment de bien déterminer la limite entre l'enquête privée et l'enquête publique (missions, moyens méthodes, ...) et de veiller au respect des principes fondamentaux du RGPD en tant que règlement européen contraignant sur le traitement des données à caractère personnel.

Le RGPD est un règlement et a donc un effet direct dans tous les États membres. Les possibilités dont disposent les États membres pour prévoir des règles adaptées – dans une certaine mesure – dans le cadre de la réglementation sectorielle sont décrites de manière limitative à l'article 23 du Règlement. En l'occurrence, il est fait usage des motifs d'exception prévus à l'article 23, g (la prévention, l'enquête, la recherche et la poursuite des violations des codes professionnels pour les professions réglementées) et i (la protection de la personne concernée ou des droits et libertés des autres).

À cet égard, les domaines dans lesquels il est interdit d'accepter des missions d'enquête ou de communiquer des données à son mandant doivent être indiqués. Une actualisation, telle qu'elle est également prévue par le RGPD, est nécessaire en ce qui concerne les domaines hautement sensibles liés à la vie privée et controversés, tels que ceux définis à l'article 9, point 1, du Règlement. Cela concerne notamment le traitement des données à caractère personnel qui révèlent l'origine raciale ou ethnique, les opinions politiques, les convictions religieuses ou philosophiques ou l'appartenance syndicale, ainsi que le traitement des données génétiques, biométriques en vue d'identifier une personne de manière unique ou des données concernant la santé, ou des données relatives au comportement sexuel ou à l'orientation sexuelle d'une personne.

3° Une possibilité de contrôle maximale pour l'autorité de contrôle et le juge à qui les résultats de l'enquêteur privé sont soumis. Les contrôles ont principalement trait à la légitimité avec laquelle les résultats de l'enquête ont été obtenus. Dans ce contexte, la nullité des résultats découlant des activités illégales d'enquête ou du recours illégal à des enquêteurs privés est considérée comme un outil de régulation puissant. Ainsi, les résultats de recherche obtenus de manière gravement illégale ne pourront pas être utilisés devant un tribunal.

2° Het definiëren van methodes, procedures en middelen die al dan niet gebruikt kunnen worden om gegevens te verzamelen.

De tekst tracht een evenwicht te vinden tussen de verzuchtingen van bepaalde categorieën van detectives en actuele beginselen en rechtsprincipes inzake bescherming van de grondrechten en privacy en democratische waarden. Deze betreffen ondermeer de afbakening tussen private en publieke opsporing (opdrachten, middelen, methodes, ...) en het respect voor de grondbeginselen van de AVG als dwingende Europese verordening op de verwerking van persoonsgegevens.

De Algemene Verordening Gegevensbescherming is een verordening en heeft dus rechtstreekse werking in alle lidstaten. De mogelijkheden waarover de lidstaten beschikken om – binnen bepaalde marges – aangepaste regels te voorzien in het kader van sectoriële regelgeving is limitatief omschreven in artikel 23 van de Verordening. In casu wordt er gebruik gemaakt van de uitzonderingsgronden voorzien in artikel 23, g (de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van schendingen van de beroepscode voor gereguleerde beroepen) en i (de bescherming van betrokkene of van de rechten en vrijheden van anderen).

Daarbij dienen ook de domeinen te worden aangegeven waaromtrent het verboden is onderzoeksoopdrachten te aanvaarden of gegevens aan zijn opdrachtgever mede te delen. Een actualisatie is, zoals ook voorzien in de Verordening, noodzakelijk aangaande erg privacygevoelige en omstreden domeinen, zoals deze omschreven zijn in artikel 9, punt 1 van de Verordening. Dit betreft meer bepaald de verwerking van persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, of het lidmaatschap van een vakbond blijken, en verwerking van genetische gegevens, biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, of gegevens over gezondheid, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid.

3° Een maximale controlemogelijkheid voor de toezichthoudende overheid en de rechter aan wie de bevindingen van de privaat onderzoekers worden voorgelegd. Deze controles hebben voornamelijk betrekking op de rechtmatigheid waarop onderzoeksbevindingen tot stand kwamen. De nietigheid van de resultaten van illegale speuractiviteiten of het onrechtmatig inzetten van private speurders wordt in dit kader als een sterk regulerend middel aanzien. Zo zullen ernstig onrechtmatig verkregen onderzoeksbevindingen in rechte niet kunnen worden aangewend.

Pour le domaine de la recherche privée, le gouvernement choisit d'utiliser un système d'encadrement similaire à celui qui est déjà appliqué pour le domaine de la sécurité privée (secteur qui recouvre les activités des entreprises et services internes de gardiennage, entreprises pour les systèmes d'alarmes et caméras et la consultance en sécurité, organismes de formation, services de sécurité des sociétés publiques de transports en commun et entreprises de sécurité maritime, telles que visées dans la section 2 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière).

Résulte de ce choix que les autorisations ne concernent par exemple plus uniquement les enquêteurs privés, mais aussi les entreprises et les services auxquels ils appartiennent et qui les contrôlent et les dirigent.

Il a été opté pour une nouvelle terminologie. D'une part, afin de placer le respect des nouvelles règles dans un cadre de concepts juridiques clair, souvent en analogie à la réglementation nationale et européenne pertinente; d'autre part il a été opté pour des dénominations plus neutres comme activités de recherche privée enquêteur privé entreprise pour la recherche privée" et "service interne de recherche privée. Ces dernières modifications dans la terminologie surviennent à la demande du secteur qui a exprimé à plusieurs reprises le souhait de ne plus utiliser les termes détective privé en raison de l'image négative de cette dénomination, véhiculée principalement dans les films, séries tv et romans. En outre, la plupart des détectives privés actuels exercent une activité professionnelle sous une autre dénomination, comme celle d'inspecteur d'assurance, d'expert, d'enquêteur médico-légal, etc. Dans la législation étrangère également, il n'est pas question de détective privé, mais de particulière recherche (Pays-Bas) et d'agence de recherches privées (France).

COMMENTAIRE DES ARTICLES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Art. 1^{er}

Cette disposition est purement de nature juridico-technique. Elle découle de la Constitution.

De regering kiest ervoor voor het domein van de private opsporing, omwille van coherentie, een gelijkaardig omkaderingssysteem te hanteren als dit dat reeds wordt toegepast voor de sector van de private veiligheid (sector die de activiteiten van de bewakingsondernemingen en interne bewakingsdiensten, de ondernemingen voor alarm- en camerasystemen, de ondernemingen voor veiligheidsadvies, de opleidingsinstellingen, de veiligheidsdiensten van de openbare vervoersmaatschappijen en de maritieme veiligheidsondernemingen omvat, zoals voorzien in afdeling 2 van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid).

Door deze keuze zijn het bijvoorbeeld niet langer louter en alleen de privaat onderzoekers die moeten vergund zijn, maar ook de ondernemingen en diensten waartoe ze behoren en die hen controleren en aansturen.

Er werd gekozen voor nieuwe terminologie. Enerzijds om de naleving van de nieuwe regels in een duidelijk juridisch begrippenkader te plaatsen, vaak naar analogie van de relevante nationale en Europese regelgeving; anderzijds werd gekozen voor meer neutrale benamingen zoals activiteiten van private opsporing privaat onderzoeker onderneming voor private opsporing en interne dienst voor private opsporing. Deze laatste wijzigingen in terminologie komen er op vraag van de sector, die herhaaldelijk de wens heeft uitgedrukt om de benaming privédetective, wegens het negatieve imago ervan, voornamelijk verspreid in films, televisieseries en romans, niet langer te hanteren. De meeste huidige privédetectives oefenen bovendien een beroepsactiviteit uit onder een andere benaming, zoals deze van verzekeringsinspecteur, expert, forensisch onderzoeker, enz. Ook in de buitenlandse wetgeving is geen sprake van privédetective, maar van particuliere recherche (Nederland) en van *agence de recherches privées* (Frankrijk).

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Art. 1

Deze bepaling is louter van juridisch-technische aard. Ze vloeit voort uit de Grondwet.

CHAPITRE 2

Définitions et champ d'application**Section 1^{re}***Définitions*

Art. 2

Cet article regroupe de manière synoptique l'ensemble des définitions des concepts revenant fréquemment dans le présent projet.

Par souci de cohérence et d'uniformité, les concepts ont été définis conformément à la réglementation existante. C'est le cas pour les concepts de siège d'exploitation personnes qui assurent la direction effective, administration et lieu accessible au public, qui sont définis conformément à la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière et le concept de "lieu fermé accessible au public" qui est, quant à lui, défini conformément à la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance.

Explication complémentaires pour les concepts suivants:

Intéressé: c'est la personne sur qui le détective privé récolte des informations. Dans une seule et même enquête, plusieurs intéressés peuvent apparaître, si l'information est recueillie sur plusieurs personnes.

Mandataire: contrairement à ce qui est prévu dans la loi réglementant la sécurité privée et particulière, la fonction de mandataire est prévue dans le cadre du présent projet. Il s'agit du responsable final à l'égard du mandant et il a une certaine responsabilité pour l'exécution correcte de la mission par les enquêteurs privés. En raison de ce statut particulier, il est opportun de le considérer comme personnel dirigeant.

Entreprise et service interne de recherche privée:

Il est proposé de prévoir comme c'est également le cas pour les entreprises de gardiennage, les entreprises de systèmes d'alarme et caméras et de consultance en sécurité, un système d'autorisation au niveau de l'entreprise de recherche privée (p. ex.: bureau de recherche spécialisé dans les enquêtes sur les contrefaçons) ou du service interne de recherche privée (service de recherche *in-house*) d'une entreprise ou organisation (p. ex.: cellule fraude d'une entreprise d'assurance). Les conditions auxquelles une entreprise ou un service

HOOFDSTUK 2

Definities en toepassingsgebied**Afdeling 1***Definities*

Art. 2

Dit artikel groepeerd op een overzichtelijke wijze alle definities van de in het ontwerp veel voorkomende begrippen.

Om redenen van coherentie en uniformiteit werden begrippen conform bestaande regelgeving gedefinieerd. Dit is het geval voor de begrippen exploitatiezetel, personen die de werkelijke leiding hebben, administratie en publiek toegankelijke plaats dewelke worden gedefinieerd conform de Wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid en het begrip publiek toegankelijke besloten plaats hetwelk wordt gedefinieerd conform de Wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's.

Verdere toelichting bij de begrippen:

Betrokkene: Dit is de persoon over wie de privaot onderzoeker informatie verzamelt. In één en hetzelfde onderzoek kunnen er meerdere betrokkenen voorkomen, indien ook over meerdere personen informatie wordt verzameld.

Opdrachthouder: in tegenstelling tot wat voorzien is in de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid, wordt in dit ontwerp de functie van "opdrachthouder" voorzien. Het betreft de eindverantwoordelijke ten aanzien van de opdrachtgever en heeft ook een zekere verantwoordelijkheid voor de correcte uitvoering van de opdracht door privaot onderzoekers. Omwille van dit bijzonder statuut is het opportuun hem als leidinggevend personeel te beschouwen.

Onderneming en interne dienst voor private opsporing:

Er wordt voorgesteld om, zoals ook voor bewakings-ondernemingen, ondernemingen voor alarm- en camerasystemen en veiligheidsadvies het geval is, te voorzien in een vergunningssysteem op het niveau van de onderneming voor private opsporing (vb. opsporingsbureau gespecialiseerd in onderzoek naar namaak) of van de interne dienst voor private opsporing (*in-house* opsporingsdienst) binnen een bedrijf of organisatie (vb. fraudecel van een verzekeringsonderneming). De voorwaarden waaraan een onderneming of interne dienst

interne de recherche privée doivent satisfaire s'alignent dans une large mesure sur ce qui est prévu pour les entreprises dans le secteur de la sécurité privée. Le fait de se faire connaître en tant qu'entreprise de recherche privée n'est pas nécessairement lié à l'exercice effectif préalable d'activités et doit être compris comme incluant les annonces, la publicité, etc.

Concernant un service interne de recherche privée, il s'agit, en analogie à un service interne de gardiennage, d'un service ou d'une section qui est organisée au sein d'une entreprise et qui se charge uniquement de l'exécution de missions d'enquête qui émanent de cette entreprise ou de cette organisation (dénommée recherche in house). La notion de service implique que les activités de recherche privée sont organisées de manière structurelle. Cela signifie que l'activité figure parmi les tâches d'au moins un collaborateur. Le service interne peut mener des enquêtes concernant les intéressés tant à l'intérieur (p. ex: des employés d'une entreprise) qu'à l'extérieur (p.ex.: des assurés par un service interne d'une compagnie d'assurance) de l'organisation. Il est essentiel que la mission émane d'une personne au sein de l'organisation auquel le service appartient.

Lorsque les recherches internes sont effectuées au sein d'un seul et même groupe économique d'entreprises, bien qu'il s'agisse de différentes personnes morales, et lorsque différentes personnes morales exercent leurs activités sous la même dénomination commerciale, par exemple des franchises indépendantes qui travaillent sous une seule dénomination de supermarché ou des indépendants qui exploitent des agences sous la marque d'une même banque, cela est également considéré comme service interne pour la recherche privée.

Section 2

Champ d'application

Art. 3

En ce qui concerne le contenu des activités de recherche privée, l'objectif n'est pas d'élargir ou de limiter de manière substantielle le champ d'application visé en 1991, mais de définir l'activité de manière plus logique, conséquente et compréhensible en fonction de l'objectif du législateur.

Le champ d'application de la loi n'est pas fondamentalement modifié, ni dans son contenu, ni dans sa définition. Les activités qui étaient encore nommées spécifiquement et distinctement dans la loi de 1991 ne sont pas inutilement répétées si elles relèvent de la définition

pour private opsporing moeten voldoen worden in ruime mate afgestemd op hetgeen geldt voor ondernemingen in de private veiligheidssector. Het gegeven van de bekendmaking als onderneming voor private opsporing is niet noodzakelijkerwijs verbonden aan het reeds effectief uitvoeren van activiteiten en dient te worden begrepen met inbegrip van aankondigingen, publiciteit, reclame, ...

Met betrekking tot een interne dienst voor private opsporing gaat het, naar analogie met een interne bewakingsdienst, hier over een dienst of een afdeling die in de schoot van een bedrijf wordt ingericht en die enkel instaat voor de uitvoering van onderzoeksopdrachten die uitgaan van dit bedrijf of deze organisatie (zogenaamde in house opsporing). De notie dienst impliceert dat de activiteiten van private opsporing op een structurele wijze zijn georganiseerd. Dit betekent dat de activiteit vervat is in de taakbedeling van minstens één medewerker. De interne dienst kan zowel onderzoeken voeren aangaande betrokkenen van zowel binnen (bijvoorbeeld: werknemers van een bedrijf) als buiten (bijvoorbeeld: verzekerden door een interne dienst van een verzekeringsmaatschappij) de organisatie. Essentieel is dat de opdracht hiertoe uitgaat van een persoon binnen de organisatie, waartoe de dienst behoort.

Ook wanneer interne opsporingen worden uitgevoerd binnen één en dezelfde economische groep van ondernemingen, hoewel het om verschillende rechtspersonen gaat, en wanneer verschillende rechtspersonen hun activiteiten uitoefenen onder dezelfde handelsbenaming, bijvoorbeeld onafhankelijke franchises die werkzaam zijn onder één grootwarenhuisbenaming of zelfstandigen die agentschappen onder de merknaam van dezelfde bank uitbaten, wordt dit gezien als interne diensten voor private opsporing.

Afdeling 2

Toepassingsgebied

Art. 3

Wat de inhoudelijke invulling van de activiteiten van private opsporing betreft, is het niet de bedoeling het in 1991 beoogde toepassingsgebied substantieel uit te breiden of in te perken, maar de activiteit meer logisch, consequent en begrijpelijker te definiëren in functie van de doelstelling van de wetgever.

Het toepassingsgebied van de wet wijzigt noch naar inhoud noch naar omschrijving fundamenteel. Activiteiten die in de wet van 1991 nog specifiek en apart benoemd werden, worden niet nodeloos herhaald als ze onder de voorgestelde generieke omschrijving vallen die zich richt

générique proposée qui est axée sur la sauvegarde des intérêts d'un mandant en cas de conflit effectif ou de conflit potentiel. Néanmoins, certaines activités de recherche visées, qui sont exercées dans l'intérêt du mandant, ne s'inscrivent pas nécessairement toujours dans le cadre d'un conflit effectif ou d'un conflit potentiel. Pour cette raison, l'activité de recherche de personnes disparues ou d'objets perdus ou volés a également été incluse dans les objectifs des activités.

La recherche concernant des activités d'espionnage industriel a été explicitement nommée en tant qu'activité dans le champ d'application de la loi de 1991. Cette activité tombe sous le coup des dispositions plus globales de l'article 3 et continue donc de relever du champ d'application de la loi. La définition utilisée laisse aussi moins de marge d'interprétation et elle se concentre moins sur des exemples casuistiques. Un élément actif est requis dans l'exécution des actes visés; l'enquêteur effectue une recherche ciblée d'informations en vue des intérêts d'autrui. Ces informations contiennent des éléments de preuves, de faits ou de données.

La définition ne fait pas mention de la collecte ou de l'analyse des informations en matière de biens. En soi, cette activité reste en dehors du champ d'application de la loi. Il est mis fin ainsi à la position incertaine de certains experts. Cela évite que ne soient visées des activités non souhaitées, comme celles d'évaluateur d'œuvres d'art ou celles d'expert incendie qui réalise des enquêtes pour la compagnie d'assurance sur le lieu d'incendie ou sur les biens touchés par le feu. En effet, cette personne examine uniquement les biens sur le plan technique pour pouvoir constater la cause d'incendie. Cependant, si en collectant des informations relatives à des biens, des informations sur la portée des événements ou au comportement des personnes sont visées, l'activité relève du champ d'application de la loi. En cas d'incendie volontaire, la personne qui mène une enquête en vue de découvrir qui sont les auteurs, mène dans le sens de la loi, une enquête privée. Il en va de même pour les enquêtes sur les contrefaçons, les falsifications ou les vols de biens.

Les experts automobiles qui mesurent la nature et l'ampleur du dommage subi par un véhicule ou effectuent des analyses techniques ne mènent pas d'enquêtes privées. Ces personnes relèvent de l'exception prévue à l'article 4, 6° de la loi. S'ils le font cependant en vue d'examiner la véracité de l'événement qui a donné lieu au dommage en vue de vérifier qu'il n'y a pas eu de déclaration frauduleuse auprès d'une compagnie d'assurance, ils accomplissent une enquête privée.

op het vrijwaren van de belangen van een opdrachtgever bij conflict of potentieel conflict. Sommige beoogde speuractiviteiten die in het belang van de opdrachtgever uitgevoerd worden zijn evenwel niet noodzakelijk steeds te plaatsen in het kader van een conflict of een potentieel conflict. Om deze reden is de activiteit naar het opsporen van verdwenen personen of verloren of gestolen goederen bijkomend opgenomen in de activiteitendoelstellingen.

De opsporing van bedrijfsspionage werd als activiteit expliciet vernoemd in het toepassingsgebied van de wet van 1991. Deze activiteit valt te begrijpen onder de meer omvattende bepalingen van artikel 3 en blijft dus vallen binnen het toepassingsgebied van de wet. De gehanteerde definitie laat ook minder ruimte voor interpretatie en richt zich minder op casuïstische voorbeelden. Een actief element is vereist bij de uitvoering van de beoogde handelingen; de speurder gaat met oog op de belangen van ander persoon gericht op zoek gaat naar inlichtingen. Zulke inlichtingen omvatten elementen tot bewijzen, feiten of gegevens.

De definitie maakt geen gewag van het verzamelen of analyseren van informatie aangaande goederen. Op zich blijft deze activiteit buiten het toepassingsgebied van de wet. Zo wordt een einde gemaakt aan de onzekere positie van bepaalde experts. Het vermijdt dat ongewilde activiteiten worden gevat, zoals deze van schatter van kunstwerken of deze van de brandexpert die voor de verzekeringsmaatschappij onderzoeken uitvoert op de plaats van de brand of op de door brand aangetaste goederen. Zulke persoon onderzoekt immers alleen op technisch vlak de goederen om de brandoorzaak te kunnen vaststellen. Wanneer echter door het verzamelen van informatie over goederen, inlichtingen over de draagwijdte van gebeurtenissen of het gedrag van personen worden beoogd, valt de activiteit wel onder het toepassingsgebied. Wie, ingeval van brandstichting, een onderzoek uitvoert naar wie de daders zijn, voert, in de zin van de wet, wél een privaat onderzoek. Dit is ook het geval met opsporingen naar namaak, vervalsingen, of diefstallen van goederen.

Auto-experts die de aard en de grootte van de schade van een voertuig opmeten of technische analyse uitvoeren, verrichten geen privaat onderzoek. Deze personen vallen onder de uitzondering zoals voorzien in artikel 4, 6° van de wet. Indien zij dit echter doen met het oogmerk de waarachtigheid van de gebeurtenis die de aanleiding was van de schade te onderzoeken met het oogmerk na te gaan of geen frauduleuze aangifte werd gedaan bij de verzekeringsmaatschappij, verrichten ze wel privaat onderzoek.

Il est à noter que les activités du Service fédéral d'audit interne, tout comme celles des autres services publics d'audit, ne sont pas considérées comme des activités de recherche privée lorsqu'ils effectuent des audits sur l'efficacité de systèmes de contrôle interne et de gestion des risques. Dans ce cadre, ils n'effectuent en effet pas de travail de recherche au sujet de personnes afin de défendre les intérêts d'autres personnes dans le cadre d'un conflit (*idem* pour la Cour des comptes et l'Inspection des Finances). De même, il est noté que les activités des autorités de surveillance financière (et leurs préposés), notamment la Banque nationale de Belgique, la Banque centrale européenne et l'Autorité des services et marchés financiers, dans l'exercice de leur mission de surveillance, sont exercées dans le seul but de servir l'intérêt public et sont donc exclues du champ d'application du projet de loi.

Les activités du Médiateur fédéral, tout comme celles des autres services publics de médiation, ne relèvent pas non plus de la recherche privée. Leurs activités visent à permettre aux citoyens ou consommateurs de faire appel à une autorité ou un service indépendant pour traiter leur plainte et garantir en fin de compte les droits que le législateur leur a accordés. Il ne s'agit donc pas d'un travail de recherche d'informations concernant des personnes pour les seuls intérêts d'une partie à un conflit.

Avec l'entrée en vigueur de la loi du 8 décembre 2022 relative aux canaux de signalement et à la protection des auteurs de signalement d'atteintes à l'intégrité dans les organismes du secteur public fédéral et au sein de la police intégrée, le service fédéral d'audit interne s'est également vu attribuer des compétences en tant que canal de signalement interne pour les services publics fédéraux. Pour ce qui concerne ces compétences, ce service peut invoquer l'exclusion prévue à l'article 4, 10° (voir ci-dessous).

Il est à noter que les médiateurs fédéraux ont également été chargés de traiter les signalements d'atteintes suspectées à l'intégrité au sein des organismes du secteur public fédéral conformément à la loi 20 décembre 2022 relative aux canaux de signalement et à la protection des auteurs de signalement d'atteintes à l'intégrité dans les organismes du secteur public fédéral et au sein de la police intégrée. Ils bénéficient donc également de l'exclusion visée à l'article 4, 10° (voir *infra*). Il en va de même lorsqu'ils agissent en tant que coordinateur fédéral pour les signalements externes de violations dans le secteur privé conformément à la loi du 28 novembre 2022 sur la protection des personnes qui signalent des violations au droit de l'Union ou au droit national constatées au sein d'une entité juridique du secteur privé.

Opgemerkt wordt dat activiteiten van de Federale Interne Auditdienst, net zoals deze van andere overheidsauditdiensten, niet begrepen worden als activiteiten van private opsporing wanneer ze audits uitvoeren over de doeltreffendheid van systemen van interne controle en risicobeheer. In dit kader, verrichten zij immers geen spoorwerk over personen ter behartiging van andermans belang in kader van een conflict (dito voor Rekenhof en Inspectie van Financien). Op dezelfde wijze wordt opgemerkt dat de activiteiten van de financiële toezichthouders (en hun aangestelden), in het bijzonder de Nationale Bank van België, de Europese Centrale Bank en de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten, in uitoefening van hun toezichtsoopdracht louter worden verricht ter behartiging van het algemeen belang en bijgevolg uitgesloten zijn van het toepassingsgebied van het wetsontwerp.

Ook de activiteiten van de Federale ombudsman, net zoals deze van andere overheidsombudsdiensten, vallen niet onder private opsporing. Hun activiteiten beogen om burgers of consumenten in staat te stellen een beroep te doen op een onafhankelijke autoriteit of dienst om hun klachten te behandelen en uiteindelijk de rechten te waarborgen die de wetgever hen heeft toegekend. Dus niet een spoorwerk naar informatie omtrent personen ten behoeve van de loutere belangen van één partij in een conflict.

Met de inwerkingtreding van de wet van 8 december 2022 betreffende de meldingskanalen en de bescherming van de melders van integriteitsschendingen in de federale overheidsinstanties en bij de geïntegreerde politie heeft de Federale Interne Auditdienst ook bevoegdheden toegewezen gekregen als intern meldkanaal voor federale overheidsdiensten. Voor wat betreft deze bevoegdheden, kan deze dienst beroep doen op de uitsluiting voorzien in artikel 4, 10° (zie *infra*).

Opgemerkt dient te worden dat de federale ombudsmannen ook belast zijn met de behandeling van de meldingen van veronderstelde integriteitsschendingen bij de federale overheidsinstanties overeenkomstig de wet van 20 december 2022 "betreffende de meldingskanalen en de bescherming van de melders van integriteitsschendingen in de federale overheidsinstanties en bij de geïntegreerde politie". Zij genieten dus ook van de uitsluiting bedoeld in artikel 4, 10° (zie verder). Hetzelfde geldt wanneer ze optreden als federale coördinator voor externe meldingen van inbreuken in de private sector overeenkomstig de wet van 28 november 2022 betreffende de bescherming van melders van inbreuken op het Unie- of nationale recht vastgesteld binnen een juridische entiteit in de private sector.

Dans son avis, le Conseil d'État a proposé de remplacer, à l'alinéa 1^{er}, le terme "personne physique" par le terme "mandataire". Ce changement occasionnerait toutefois une ambiguïté indésirable. Le mandataire est la personne physique qui, au nom de l'entreprise ou du service interne de recherche privée, accepte la mission de recherche privée. Ce n'est pas nécessairement la personne physique qui exercera l'activité de recherche privée. Il s'agit de l'enquêteur privé. L'enquêteur privé et le mandataire peuvent être la même prsonne, mais ce n'est pas toujours le cas.

Art. 4

Cet article reprend les exclusions pertinentes qui étaient déjà prévues dans l'actuelle loi détectives de 1991 et dans un arrêté d'exécution de 1994. Les fonctions de généalogiste et d'assistant social ne figurent plus dans la liste des exclusions étant donné que la finalité consistant à la sauvegarde des intérêts d'autrui, qui forme un élément constitutif de la nouvelle définition de l'enquête privée, n'est pas du tout présente dans leurs activités.

De même, l'activité d'un membre d'un service du personnel, dont la tâche consiste à recueillir des informations sur un candidat sur Internet, auprès d'anciens employeurs ou auprès des personnes de référence fournies par l'intéressé, ne peut être considérée comme une activité de recherche privée.

Les exclusions suivantes sont ajoutées:

1° Outre les exclusions déjà prévues, les activités professionnelles de réviseur d'entreprise et de contrôleur légal des comptes (prévues dans la loi du 7 décembre 2016 portant organisation de la profession et de la supervision publique des réviseurs d'entreprises) sont exclues du champ d'application de la loi.

Tout comme pour l'exclusion des auditeurs reprise sous 7°, les dispositions prévues dans la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail offrent les garanties nécessaires.

2° Il s'agit de la collecte directe d'informations auprès de la personne qui fait l'objet de l'enquête ou de la collecte d'informations.

Sur la base de cette exception, les enquêteurs de bureaux pour enquêtes de marché ou sondages privés ne sont notamment pas considérés comme enquêteurs privés étant donné que le sondage est réalisé auprès de la personne qui fait l'objet de la collecte d'informations. Les personnes qui exercent cette activité dans le secteur

In haar advies stelde de Raad van State voor in alinéa 1, de term "natuurlijk persoon" te vervangen door de term "opdrachthouder". Dit zou evenwel een ongewenste onduidelijkheid veroorzaken. De opdrachthouder is de natuurlijke persoon die in naam van de onderneming of interne dienst voor private opsporing, de opdracht van private opsporing aanvaardt. Dit is niet noodzakelijk de natuurlijke persoon die de activiteit van private opsporing zal uitvoeren. Dit betreft de privaot onderzoeker. Privaot onderzoeker en opdrachthouder kunnen dezelfde persoon betreffen, maar dit is niet altijd het geval.

Art. 4

Dit artikel herneemt de relevante uitsluitingen die al voorzien zijn in de huidige detectiewet van 1991 en in een uitvoeringsbesluit van 1994. De functies van genealogist en maatschappelijk assistent worden niet meer vermeld als uitsluiting gezien het oogmerk tot speuren ter vrijwaring van andermans belangen, dat een constitutief element uitmaakt van de nieuwe omschrijving van private opsporing, bij hun activiteiten geheel niet aanwezig is.

Zo is ook de activiteit van een lid van een personeelsdienst die erin bestaat, over een sollicitant, informatie in te winnen op het internet, bij vroegere werkgevers of bij de door de betrokkene opgegeven referentiepersonen niet te aanzien als een activiteit van private opsporing.

Volgende uitsluitingen worden toegevoegd:

1° Naast de reeds voorziene uitsluitingen worden ook de beroepsactiviteiten van bedrijfsrevisor en deze van wettelijke auditor (zoals geregeld in de wet van 7 december 2016 tot organisatie van het beroep van en het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren) uitgezonderd van het toepassingsgebied van de wet.

Net zoals bij de uitsluiting van de auditors vervat onder 7°, voorzien de bepalingen in de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk bieden de nodige waarborgen.

2° Het gaat hier over het rechtstreeks inwinnen van informatie bij diegene die het voorwerp uitmaakt van de opsporing of informatie-inwinning.

Op basis van deze uitzondering kunnen bijvoorbeeld enquêteurs van bureaus voor marktonderzoeken of opiniepeilingen niet worden aanzien als private speurders aangezien de bevraging geschiedt bij diegene die het voorwerp is van de informatie-inwinning. Ook de personen dewelke deze activiteit uitvoeren in de verzekeringssector,

des assurances ne relèvent également pas du champ d'application de la loi. Il en va de même pour les experts automobiles qui se limitent à des constatations sur les biens mis à disposition par l'intéressé et à interroger l'intéressé.

4 ° Cette exclusion concerne les activités des fonctionnaires et d'agents des services publics, chargés de compétences de police judiciaire ou administrative prévues par la loi ou de missions de renseignement ou de toute autre mission ou compétence d'enquête légale ou réglementaire. L'Audit fédéral interne, Audit Vlaanderen et les services de contrôle interne de la Police Intégrée peuvent être cités en exemple.

5° Les activités d'entreprises pour les informations commerciales: elles traitent des informations accessibles au public, concernant des entreprises, qui peuvent être tant financières qu'administratives, ou puisées dans des banques de données financières et économiques, payantes ou non, telles que, les données de la Banque-Carrefour des Entreprises, les actes publiés dans le *Moniteur belge*, les condamnations, les faillites et les données sociales communiquées et les comptes annuels des entreprises. Sur la base de ces informations, ces entreprises réalisent notamment des analyses de crédit.

6° L'activité d'indemnisation dans une compagnie d'assurance n'est pas une activité de recherche privée tant que la personne qui l'effectue n'enquête pas sur la fraude individuelle. Les experts techniques ne relèvent donc pas du champ d'application de la loi. Il s'agit de personnes qui analysent et évaluent les risques d'assurances.

L'exception est uniquement prévue pour les activités de règlement des sinistres et elle ne doit en aucun cas être comprise comme une exclusion générale des activités du secteur des assurances, pas même si ces activités sont prévues dans la législation sur les assurances. Dans ce cadre, il peut être précisé que l'application de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances n'exclut ni n'entrave en aucune manière l'application de la présente loi. Les deux réglementations ne régissent pas non plus la même chose et doivent, dans la pratique, être respectées en parallèle. Les enquêteurs privés qui travaillent dans le secteur des assurances relèvent par conséquent des deux réglementations. Il n'y a donc pas d'exception générale pour le secteur des assurances qui serait uniquement limitée par une enquête pour fraude.

7° La fonction d'audit: elle n'est pas régie légalement, mais des normes existent et sont utilisées dans le secteur des auditeurs. Ces normes révèlent que l'activité d'auditeur vise à réaliser une enquête sur la fiabilité des mesures

vallen op die wijze buiten het toepassingsgebied van de wet. Hetzelfde kan gezegd worden van auto-experts die zich beperken tot vaststellingen op de goederen die door de belanghebbende ter beschikking zijn gesteld en de bevraging van de belanghebbende.

4° Deze uitsluiting betreft de activiteiten van ambtenaren en agenten van openbare diensten, belast met in de wet bepaalde bevoegdheden van gerechtelijke of bestuurlijke politie of inlichtingenopdrachten, of met een andere wettelijk of reglementair bepaalde onderzoekopdracht of -bevoegdheid. Als voorbeeld kan hier worden verwezen naar de Federale interne audit, Audit Vlaanderen en de Diensten voor Intern Toezicht van de GPI.

5° De activiteiten van ondernemingen voor handelsinformatie: zij verwerken publiek toegankelijke informatie aangaande bedrijven die zowel financieel of administratief kunnen zijn of geput worden uit al dan niet betalende financieel-economische databanken, zoals bijvoorbeeld de gegevens van de Kruispuntbank voor Ondernemingen, akten gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*, veroordelingen, faillissementen en de bekengemaakte sociale gegevens en de jaarrekeningen van bedrijven. Op basis van deze informatie maken deze ondernemingen ondermeer kredietanalyses.

6° De activiteit van schaderegeling in een verzekeringsmaatschappij is geen activiteit van private opsporing, zolang de persoon die ze uitoefent geen onderzoek verricht naar individuele fraude. Technische experts vallen aldus buiten het toepassingsgebied van de wet. Het betreft hier personen die de verzekeringsrisico's analyseren en evalueren.

De uitzondering is enkel voorzien voor de handelingen inzake schaderegeling, en dient geenszins begrepen te worden als een algemene uitsluiting van activiteiten in de verzekeringssector, ook niet als deze activiteiten voorzien zijn in de verzekeringswetgeving. In dit kader kan verduidelijkt worden dat de toepassing van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen op geen enkele wijze de toepassing van deze wet uitsluit of in de weg staat. Beide regelgevingen regelen ook niet hetzelfde en dienen in de praktijk naast elkaar te worden nageleefd. Privaat onderzoekers, werkzaam in de verzekeringssector vallen bijgevolg onder beide reglementeringen. Er is dus geen algemene uitzondering voor de verzekeringssector die enkel zou worden ingeperkt door onderzoek naar fraude.

7° De auditfunctie: deze is niet wettelijk geregeld, maar er zijn wel standaarden die binnen de sector van auditoren gehanteerd worden. Daaruit blijkt dat de activiteit van auditor gericht is op onderzoek op de betrouwbaarheid

qui sont requises dans une organisation pour une maîtrise adéquate et effective des risques et processus d'une organisation. L'auditeur évalue et formule des conseils afin d'optimiser le fonctionnement d'une organisation. Il se concentre sur les procédures relatives à la gestion des risques, au contrôle et à la gestion de l'entreprise. À cet égard, il effectue des enquêtes, réalise des analyses et des évaluations, fait des recommandations et fournit des avis et des informations au management. L'auditeur n'a pas de compétences opérationnelles et ne collecte pas d'informations sur les individus dans le but d'éclaircir des faits indésirables pour le mandant. Dans un tel cas, il n'effectue pas des activités de recherche privée. Des normes nationales et internationales montrent en effet que les règles comportementales et professionnelles des auditeurs n'impliquent pas de rechercher soi-même des cas individuels de fraude, d'élucider des cas de fraude et de mener des enquêtes visant des personnes. Si c'était le cas, ces activités relèveraient en effet du champ d'application de la loi.

8° Les activités liées aux obligations de contrôle de droit public des activités financières, bancaires et/ou d'assurance, y compris la surveillance de ces activités, exercées par les entreprises concernées et leurs sous-traitants ou préposés, ne relèvent pas de la définition des activités de recherche privée. En effet, ces activités ne visent pas à "sauvegarder les intérêts d'une autre personne physique ou morale, dans le cadre d'un conflit", mais plutôt à sauvegarder l'intérêt public.

Cette exception s'applique par exemple aux activités liées aux obligations découlant de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation de l'argent liquide et de ses arrêts d'exécution.

L'exception prévue au 8° ne s'applique pas aux activités qui concernent la recherche du personnel ou des clients dans le cadre d'un conflit que l'institution a avec les catégories de personnes susmentionnées. La disposition ne prévoit pas non plus d'exception générale pour les actes de recherche sans lien avec les activités financières/bancaires et/ou d'assurance. Nous pensons ici, par exemple, aux recherches menées par le secteur bancaire sur des fraudes concernant des congés de maladie du personnel travaillant dans la banque. Il n'y a aucune raison pour que le personnel du secteur bancaire ou des assurances soit soumis à des règles différentes de celles du personnel d'autres secteurs.

9° Les activités qui impliquent l'identification, l'analyse et le traitement des incidents de cybercriminalité et de

van de maatregelen die in een organisatie vereist zijn voor een adequate en effectieve beheersing van de risico's en processen van een organisatie. De auditor evalueert en adviseert om de werking van een organisatie te optimaliseren. Hij richt zich op procedures in verband met risicobeheer, controle en bedrijfsbeheer. Hiertoe voert hij onderzoeken uit, maakt analyses en evaluaties, doet aanbevelingen en verstrekt advies en informatie aan het management. De auditor heeft geen operationele bevoegdheden en verzamelt geen inlichtingen over personen met het oogmerk voor de opdrachtgever ongewenste feiten op te helderen. In zulk geval verricht hij geen activiteiten van private opsporing. Uit nationale en internationale standaarden blijkt immers dat het niet tot de gedrags- en beroepsregel van auditors behoort om zelf individuele gevallen van fraude op te sporen, fraudegevallen op te helderen en persoonsgerichte onderzoeken te voeren. In dit geval zouden deze activiteiten immers wel onder het toepassingsgebied van de wet vallen.

8° De activiteiten die verbonden zijn aan de publiek-rechtelijke toezichtverplichtingen op financiële/bancaire en/of verzekeringsactiviteiten, inclusief de beveiliging van deze activiteiten, uitgeoefend door de betrokken ondernemingen en hun onderaannemers of aangestelden, vallen niet onder de definitie van private opsporingsactiviteiten. Deze activiteiten zijn immers niet gericht op "het vrijwaren van de belangen van een andere natuurlijke of rechtspersoon, in het kader van een conflict.", maar wel op het vrijwaren van het algemeen belang.

Onder deze uitzondering worden bijvoorbeeld de activiteiten geplaatst die verband houden met verplichtingen die voortvloeien uit de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van gebruik van contanten en haar uitvoeringsbesluiten.

De uitzondering voorzien onder 8° is niet van toepassing op activiteiten die betrekking hebben op het bespeuren van het personeel of van klanten in het kader van een conflict dat de instelling heeft met voornoemde categorieën van personen. De bepaling houdt ook geen algemene uitzondering in voor opsporingshandelingen zonder enig verband met financiële/bancaire en/of verzekeringsactiviteiten. Hierbij denken we bijvoorbeeld aan onderzoek door de banksector naar fraude met ziekteverzuim met betrekking tot personeel werkzaam in de bank. Er is geen reden het personeel van het bank- of verzekeringswezen ter zake aan andere regels dan personeel uit andere sectoren moeten onderworpen worden.

9° Activiteiten die behelzen om cybercriminaliteit en cyberveiligheidsincidenten te identificeren, analyseren

cybersécurité. Par exemple, les prestataires de services chargés d'enquêter sur les problèmes de piratage informatique sont exclus du champ d'application de la loi. Les enquêteurs sur les opérateurs d'adresses IP dans le contexte de la cybersécurité ne sont pas non plus inclus dans le champ d'application.

10° En application de réglementation, les activités de recherches sont effectuées pour le compte des mandants. Ce travail de détective n'a pas comme but de préserver les intérêts de celle-ci dans le cadre d'un conflit effectif ou potentiel mais il s'agit d'une mission obligatoire, imposée par une base légale. Par exemple, la réglementation relative à la fonction de conseiller en prévention (loi du 11 juin 2002 relative à la protection contre la violence et le harcèlement moral ou sexuel au travail) et les obligations relatives à la réglementation en matière des lanceurs d'alerte prescrivent et encadrent les activités de recherche. La personne en question enquête sur les plaintes et dénonciations, constitue un dossier individuel dans lequel elle note les déclarations de la victime, des témoins et de l'auteur, entre autres. Bien que cette personne soit désignée par l'employeur ou le destinataire du rapport, elle ne doit pas être considérée comme un mandant au sens de la loi.

En effet, la recherche n'est pas commandée par un employeur mais par le législateur. Il s'agit d'une recherche indépendante, qui ne peut être conciliée avec l'idée d'un mandant au sens de la loi.

Toutefois, on ne saurait trop insister sur le fait que les personnes, visées dans cet article, qui exercent des activités qui ne sont pas considérées comme des activités de recherche privée mais qui traitent des données à caractère personnel sont entièrement soumises à toutes les dispositions du règlement. Elles ne peuvent cependant pas bénéficier des règles d'application spécifiques et des limitations éventuelles sur les droits de l'intéressé, prévus dans la loi réglementant la recherche privée.

En outre, la possibilité est laissée de prévoir des exceptions supplémentaires dans un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, pris après l'avis de l'Autorité de protection des données. Le législateur ne peut pas exclure que des professions qui ont été oubliées ou apparaîtront à l'avenir, relèvent du champ d'application de la loi, mais dont les praticiens ne devaient pas être considérés comme des personnes soumises à la loi régissant la recherche privée.

La condition est que, le cas échéant, des règles de protection au moins équivalentes, entre autres en matière

en afhandelen. Zo zijn dienstverstrekkers om hackingproblematiek te onderzoeken uitgesloten van het toepassingsgebied van de wet. Ook onderzoekers naar de werkelijke beheerders van IP-adressen in het kader van cyberveiligheid worden niet vervat in het toepassingsgebied.

10° In uitvoering van regelgeving worden speuractiviteiten uitgeoefend voor rekening van opdrachtgevers. Dit speurwerk heeft niet als doel een eigen belang in het kader van een conflict of mogelijk conflict te vrijwaren maar is een verplichte opdracht, opgelegd bij wettelijke basis. Zo is er de regelgeving inzake de functie van preventieadviseur (wet van 11 juni 2002 betreffende de bescherming tegen geweld, pesten en ongewenst seksueel gedrag op het werk) en de verplichtingen inzake de klokkenluidersregelgeving die speuractiviteiten verplicht stelt en kadert. De persoon in kwestie onderzoekt de klachten en meldingen en stelt een individueel dossier samen waarin hij ondermeer de verklaringen van het slachtoffer, de getuigen en de dader noteert. Deze persoon wordt weliswaar aangewezen door de werkgever of de ontvanger van de melding, maar dient niet beschouwd te worden als opdrachtgever in de zin van de wet.

Het onderzoek gebeurt immers niet in opdracht van een werkgever maar in opdracht van de wetgever. Het is een onafhankelijk onderzoek, hetgeen niet te verzoenen is met de idee van een opdrachtgever in het kader van de wet.

Er kan evenwel niet afdoende benadrukt worden dat de personen bedoeld in dit artikel, die activiteiten uitoefenen die niet als private opsporing worden beschouwd, maar toch persoonsgegevens verwerken, ten volle onderworpen zijn aan alle bepalingen van de Verordening. Zij kunnen echter niet van de specifieke toepassingsregels en gebeurlijke beperkingen op de rechten van de betrokkene, voorzien in onderhavige wet tot regeling van private opsporing, genieten.

Verder wordt de mogelijkheid gelaten om bij in Ministerraad overlegd Koninklijk Besluit, genomen na advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bijkomende uitzonderingen te voorzien. De wetgever kan niet uitsluiten dat er beroepen over het hoofd worden gezien of in de toekomst zouden opduiken die onder het toepassingsgebied van de wet vallen, maar waarvan het niet de bedoeling was de beoefenaars ervan te aanzien als personen die onderworpen zijn aan de wet tot regeling van de private opsporing.

Voorwaarde is wel dat er in voorkomend geval minimaal gelijkwaardige beschermingsregels voorzien worden,

de vie privée, soient prévues en faveur des personnes faisant l'objet de la recherche privée.

Art. 5

La loi est d'ordre public. Cela signifie notamment que les conventions entre les parties ou les autorisations ne peuvent pas porter atteinte aux obligations reprises dans les dispositions de cette loi ou de ses arrêtés d'exécution. Les personnes concernées ne peuvent pas être lésées parce qu'elles observent la loi ou ses arrêtés d'exécution.

Art. 6

Cette disposition ne laisse aucun doute subsister: même si une autre réglementation prévoit l'exercice obligatoire d'activités qui relèvent du champ d'application de la loi réglementant la recherche privée, cette loi reste pleinement applicable. Dans ces cas, les deux réglementations doivent être appliquées de manière cumulative.

CHAPITRE 3

Entreprises et services internes pour la recherche privée

Section 1^{re}

Autorisations

Art. 7

La loi détectives de 1991 prévoit uniquement des autorisations pour les personnes physiques, c.-à-d. les personnes qui exécutent elles-mêmes des activités d'enquête et non pour le bureau ni pour le service auquel elles appartiennent. De ce fait, l'autorité a peu de prise sur les personnes non fiables qui exploitent elles-mêmes un bureau et engagent un détective privé autorisé. Étant donné que l'objectif est de faire en sorte que les activités délicates de recherche privée se déroulent dans le cadre le plus fiable et le plus contrôlable possible, il est préférable d'éviter et d'exclure de telles situations le plus tôt possible: dès l'entrée dans la profession en tant que personne physique ou dans le secteur en tant que personne morale.

Aussi, sur le plan organisationnel pour les activités de recherche privée, il a été choisi d'adopter le même régime que celui prévu dans la loi du 2 octobre 2017 réglementant

ondermeer met betrekking tot privacy en persoonlijke levenssfeer, ten gunste van de personen die voorwerp uitmaken van privaat opsporingsonderzoek.

Art. 5

De wet is van openbare orde. Dit betekent ondermeer dat overeenkomsten tussen partijen of toestemmingen geen afbreuk kunnen doen aan de verplichtingen vervat in de bepalingen van deze wet of haar uitvoeringsbesluiten. Betrokkenen kunnen niet benadeeld worden omdat ze de bepalingen van de wet of haar uitvoeringsbesluiten naleven.

Art. 6

Deze bepaling laat er geen twijfel over bestaan dat zelfs indien andere regelgeving voorziet in de verplichte uitoefening van activiteiten, die onder het toepassingsgebied vallen van de wet tot regeling van de private opsporing, deze laatste onverminderd van toepassing is. In deze gevallen moeten beide regelgevingen cumulatief worden toegepast.

HOOFDSTUK 3

Ondernemingen en interne diensten voor private opsporing

Afdeling 1

Vergunningen

Art. 7

De detectiewet van 1991 voorziet enkel in vergunningen voor natuurlijke personen, dit wil zeggen de personen die zelf onderzoeksactiviteiten uitvoeren en niet voor het kantoor noch de dienst waartoe zij behoren. Daardoor heeft de overheid weinig vat op onbetrouwbare personen die zelf een kantoor uitbaten en een vergunde privé-detective in dienst hebben. Gezien het opzet de delicate activiteiten van private opsporing te laten plaatsvinden in de meest betrouwbare en controleerbare omkadering worden zulke situaties best vermeden en uitgesloten in de vroegst mogelijke fase: deze van het moment van instappen in het beroep als natuurlijk persoon of het instappen in de sector als rechtspersoon.

Er wordt daarom geopteerd om op organisatorisch vlak voor de activiteiten van private opsporing hetzelfde stelsel aan te nemen als voorzien in de wet van 2 oktober 2017 tot

la sécurité privée et particulière, à savoir les autorisations pour les entreprises et les services internes, où tout le personnel, y compris les dirigeants, est soumis aux dispositions légales. Cela permet de combler une lacune importante de la loi détectives de 1991.

Personne ne peut se présenter comme entreprise ou service de recherche privée sans une autorisation valable. Annoncer l'activité ou en faire la publicité relève également de cette interdiction.

Art. 8

Cette disposition vise à empêcher que l'on fasse appel aux services d'une entreprise de recherche privée non autorisée. Les personnes qui le font peuvent être sanctionnés en vertu de cette loi.

La pratique a révélé que de nombreuses illégalités sont commises au vu et au su de l'utilisateur du service et même sous sa direction. Par conséquent, sanctionner les utilisateurs du service est possible dans certains cas. On part à cet égard du principe qu'il est attendu d'un utilisateur normalement prudent qu'il vérifie si l'entreprise à laquelle il souhaite faire appel dispose de l'autorisation ministérielle requise. C'est à tous moments contrôlable, étant donné que les entreprises doivent toujours mentionner leur autorisation sur tous les actes, factures, annonces, notifications, courriers, ordres, sites web et autres pièces qui émanent de l'entreprise (article 23).

Il n'est pas nécessaire d'inclure les services internes dans cette disposition: ces services ne fournissent en effet aucun service à des tiers pouvant être sanctionnés en vertu de cet article, mais travaillent exclusivement pour leur propre compte. Les entreprises qui utilisent un service propre qui n'est pas autorisé pour les activités de recherche privée seront sanctionnées sur la base de l'article 7.

Art. 9

La loi de 1991 prévoit que le ministre de l'Intérieur ne peut prendre une décision concernant une demande d'autorisation (au niveau d'une personne) qu'après avis de la Sûreté de l'État et du procureur du Roi du lieu de résidence du détective concerné.

Cette procédure d'avis obligatoire n'est plus prévue dans le présent projet pour le traitement des demandes

regeling van de private en de bijzondere veiligheid, namelijk vergunningen voor ondernemingen en interne diensten, waarbij alle personeel, ook het leidinggevende, aan de wettelijke vereisten onderworpen is. Hierdoor wordt tegemoet gekomen aan een belangrijk hiaat uit de detectiewet van 1991.

Niemand mag zich zonder geldige vergunning bekendmaken als onderneming of dienst van private opsporing. Ook het aankondigen van de activiteit of publiciteit maken voor deze activiteit valt onder dit verbod.

Art. 8

Deze bepaling strekt ertoe te voorkomen dat gebruik zou worden gemaakt van de dienstverlening van een niet-vergunde onderneming voor private opsporing. Wie dit doet is ingevolge deze wet sanctioneerbaar.

De praktijk heeft uitgewezen dat tal van illegaliteiten geschieden met medeweten en zelfs op aansturen van de gebruikers van de dienstverlening. Derhalve werd de mogelijkheid voorzien om de gebruikers van de dienstverlening in welbepaalde gevallen te kunnen sanctioneren. Er is daarbij vanuit gegaan dat van een normaal voorzichtige gebruiker kan worden verwacht dat hij nagaat of de onderneming waarop hij beroep wenst te doen over de vereiste ministeriële vergunning beschikt. Dit is ten allen tijde controleerbaar, daar ondernemingen hun vergunning steeds op alle akten, facturen, aankondigingen, bekendmakingen, brieven, orders, websites en andere stukken die uitgaan van de onderneming dienen te vermelden (artikel 23).

Het is niet vereist de interne diensten mee op te nemen in deze bepaling: deze leveren immers geen diensten aan derden die met dit artikel kunnen gesanctioneerd worden maar werken uitsluitend ten eigen behoeve. Ondernemingen die gebruik maken van een eigen dienst die niet vergund is voor private opsporingsactiviteiten zullen gesanctioneerd worden op basis van artikel 7.

Art. 9

De wet van 1991 voorziet dat de minister van Binnenlandse Zaken slechts een beslissing kan nemen over een vergunningsaanvraag (op persoonsniveau) na advies van de Veiligheid van de Staat en van de procureur des Konings van de verblijfplaats van de betrokken detective.

Deze verplichte adviesprocedure wordt inzake de behandeling van de aanvragen op ondernemings- en

introduites pour des entreprises et services. En effet, les avis obtenus par l'administration dans le cadre des autorisations au niveau des personnes sont presque toujours positifs. Le processus est toutefois très chronophage pour le demandeur concerné et administrativement lourd, tant pour l'administration du SPF Intérieur que pour les services chargés d'émettre l'avis.

Toutefois, un système d'avis facultatifs est prévu. Le système des enquêtes sur les conditions de sécurité (qui, avec cette loi, s'applique également aux responsables d'une entreprise ou d'un service sans qu'ils soient nécessairement être eux-mêmes autorisés comme enquêteurs) et les accès aux bases de données pertinentes octroyés à l'administration du SPF Intérieur permettent d'avoir un bon aperçu des informations indicatives d'un éventuel avis négatif concernant une entreprise ou un service. Un avis est uniquement obligatoire dans les cas où l'administration dispose d'indices négatifs pour un dossier de demande. De cette manière, les procédures sont raccourcies et limitées aux cas problématiques.

Cette disposition s'aligne, dans une large mesure, sur la transmission d'avis en matière d'autorisation, prévue dans la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière. Outre ce système comparable, vu le caractère intrusif sur le plan de la vie privée des activités de recherche privée, il est prévu la possibilité de demander un avis à l'Autorité de protection des données. De cette manière, on veut éviter que les personnes qui sont connues pour de graves infractions à la réglementation en matière de traitement des données à caractère personnel puissent recevoir une autorisation pour la recherche privée.

Art. 10

De même, les entreprises qui sont uniquement établies dans un autre État membre de l'Union européenne, peuvent obtenir une autorisation. Conformément au droit européen, le ministre de l'Intérieur tient compte, lors de l'appréciation d'une telle demande, des garanties que l'entreprise concernée a fournies aux autorités dans son pays d'origine. Cela signifie que les conditions d'autorisation ne seront pas examinées dans la mesure où l'autorité du pays d'origine a constaté que le demandeur en question y satisfait. Cela n'implique toutefois pas l'exclusion des conditions d'autorisation génériques. Il sera bel et bien tenu compte d'une vérification équivalente dans d'autres pays disposant d'une réglementation en la matière.

dienstniveau in dit ontwerp niet langer voorzien. Immers, de adviezen die de administratie verkrijgt in kader van de vergunningen op persoonsniveau zijn bijna steeds positief. Het proces is echter zeer tijdsrovend voor de betrokken aanvrager en administratief belastend voor zowel de administratie van de FOD Binnenlandse Zaken als voor de diensten die het advies moeten uitbrengen.

Wel wordt voorzien in een stelsel van facultatieve adviesverlening. Het systeem van de onderzoeken naar de veiligheidsvoorwaarden (dat met deze wet ook van toepassing is op de personen die de leiding hebben over een onderneming of dienst zonder dat deze perse zelf vergund zijn als privaat onderzoeker) en de toegangen tot relevante databanken toegekend aan de administratie van de FOD Binnenlandse Zaken laten toe dat er een goed zicht is op informatie die een indicatie geeft voor een eventueel negatief advies met betrekking tot een onderneming of dienst. Een advies is enkel verplicht in die gevallen waar de administratie voor een aanvraagdossier over negatieve aanwijzingen beschikt. Op die manier worden de procedures verkort en beperkt tot de probleemgevallen.

Deze bepaling is in belangrijke mate afgestemd op de adviesverlening inzake vergunningen, voorzien in de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en de bijzondere veiligheid. Bijkomend aan dit gelijkaardig stelsel wordt er, gelet op het privacy-indringend karakter van private opsporingsactiviteiten voorzien in de mogelijkheid om advies te vragen aan de Gegevensbeschermingsautoriteit. Op deze manier wil men vermijden dat personen die reeds gekend zijn voor zware inbreuken op de regelgeving inzake de verwerking van persoonsgegevens, een vergunning voor private opsporing zouden kunnen verkrijgen.

Art. 10

Ook ondernemingen die enkel in een andere lidstaat van de EU gevestigd zijn, kunnen in België een vergunning verkrijgen. Overeenkomstig het Europees recht, houdt de minister van Binnenlandse Zaken, bij de beoordeling van zulke aanvraag rekening met de waarborgen die de betrokken onderneming in haar land van oorsprong aan haar overheid heeft verstrekt. Dit betekent dat de vergunningsvoorwaarden niet zullen onderzocht worden in de mate dat de overheid van het land van oorsprong heeft vastgesteld dat de betrokken aanvrager er aan voldoet. Dit betekent echter niet dat men van generieke vergunningsvoorwaarden wordt uitgesloten. Er zal wel rekening worden gehouden met gelijkwaardige verificatie in andere landen met regelgeving ter zake.

L'article 9 fait simplement référence au lieu d'établissement, tandis que l'article 10 parle du siège d'exploitation. Pour plus de clarté, il est signalé que l'article 9 porte sur la demande d'avis obligatoire au Parquet du Procureur du Roi, alors que l'article 10 prévoit que les entreprises qui sont établies dans un autre État membre de l'UE peuvent également obtenir une autorisation, à condition de remplir certaines conditions. Les données du lieu d'établissement d'une entreprise sont celles telles qu'elles peuvent être retrouvées dans la Banque-Carrefour des Entreprises. Il se peut qu'une entreprise dispose d'un ou de plusieurs sièges d'exploitation en Belgique sans y avoir son lieu d'établissement.

Art. 11

La loi détentives de 1991 prévoit pour les détectives individuels un délai d'autorisation de 5 ans, renouvelable pour 10 ans. Le délai d'autorisation pour les entreprises et les services internes de recherche privée est ramené à cinq ans tant pour l'autorisation initiale que pour son renouvellement, comme c'est déjà le cas pour les entreprises de gardiennage, les services internes de gardiennage, les entreprises de systèmes d'alarme, les entreprises de systèmes caméras, les entreprises de consultance en sécurité, les organismes de formation, les services de sécurité et les entreprises de sécurité maritime. Cela permet un contrôle proactif plus régulier.

Art. 12

Le projet prévoit trois possibilités de retrait de l'autorisation.

D'une part, un retrait obligatoire s'il n'est plus satisfait aux conditions d'autorisation prévues par la loi, et d'autre part une possibilité de retrait basée sur le pouvoir d'appréciation discrétionnaire du ministre de l'Intérieur. Cette dernière possibilité peut être appliquée si l'entreprise ou le service interne ne respecte pas la réglementation ou si l'entreprise ou le service interne exerce des activités qui sont incompatibles avec l'ordre public ou la sécurité de l'État ou si des manquements sont constatés dans le contrôle que l'entreprise ou le service interne exerce sur le respect des dispositions de cette loi par ses membres du personnel ou les personnes qui travaillent pour son compte. Ainsi, les services de renseignement et de sécurité peuvent communiquer des renseignements en vertu de l'article 19 de la loi du 30 novembre organique des services de renseignement et de sécurité.

Enfin, l'autorisation peut bien entendu être retirée à la demande du titulaire de l'autorisation.

In artikel 9 wordt louter gerefereerd naar vestigingsplaats, terwijl in artikel 10 sprake is van exploitatiezetel. Ter verduidelijking wordt opgemerkt dat artikel 9 betrekking heeft op de verplichte adviesaanvraag aan het Parket van de Procureur des Konings, terwijl artikel 10 voorziet dat ondernemingen, die in een andere lidstaat van de EU gevestigd zijn, mits het voldoen aan bepaalde voorwaarden, ook een vergunning kunnen bekomen. De gegevens van de vestigingsplaats van een onderneming zijn deze zoals deze kunnen worden teruggevonden in de Kruispuntbank van Ondernemingen. Het is mogelijk dat een onderneming één of meerdere exploitatiezetels heeft in België maar niet haar vestigingsplaats.

Art. 11

De detectivewet van 1991 voorziet voor individuele detectives, in een vergunningstermijn van 5 jaar, vernieuwbaar voor 10 jaar. De vergunningstermijn voor ondernemingen en interne diensten voor private opsporing wordt zowel voor de oorspronkelijke vergunning als voor de vernieuwing ervan, net zoals dit reeds het geval is voor bewakingsondernemingen, interne bewakingsdiensten, ondernemingen voor alarmsystemen, ondernemingen voor camera'systemen, ondernemingen voor veiligheidsadvies, opleidingsinstellingen, veiligheidsdiensten en maritieme veiligheidsondernemingen, op vijf jaar gebracht. Dit laat een meer regelmatige proactieve controle toe.

Art. 12

Het ontwerp voorziet 3 intrekkingmogelijkheden van de vergunning.

Eenzijds een verplichte intrekking indien niet langer aan de in de wet voorziene vergunningsvoorwaarden voldaan is en anderzijds een intrekkingmogelijkheid die berust op de discretionaire appreciatiebevoegdheid van de minister van Binnenlandse Zaken. Deze laatste mogelijkheid kan worden toegepast indien de onderneming of de interne dienst de regelgeving niet naleeft of indien de onderneming of interne dienst activiteiten uitoefent die onverenigbaar zijn met de openbare orde of de veiligheid van de staat of indien gebreken werden vastgesteld in de controle die de onderneming of interne dienst uitoefent op de naleving van de bepalingen van deze wet door haar personeelsleden of de personen die voor haar rekening werken. Zo kunnen de inlichtingen- en veiligheidsdiensten inlichtingen meedelen overeenkomstig artikel 19 van de Wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

Tenslotte kan de vergunning uiteraard worden ingetrokken op verzoek van de houder van de vergunning.

Dans le cas d'une décision de retrait pour non-respect des conditions d'autorisation, le retrait ne doit pas être considéré comme une sanction, mais comme une mesure qui doit obligatoirement être prise par le ministre de l'Intérieur en raison du constat selon lequel la condition spécifique n'est plus remplie (faillite, absence de l'assurance nécessaire, absence de garantie bancaire, infrastructure non conforme...). En cas de décision de retrait de l'autorisation parce que l'entreprise ou le service interne concerné exerce des activités qui sont incompatibles avec l'ordre public ou la sûreté de l'État, ce retrait doit être qualifié de mesure de police administrative.

Le retrait d'une autorisation, en tant que mesure, est également possible en cas de non-respect de la réglementation relative à la recherche privée. Il faut noter à cet égard que l'autorité compétente, quand elle envisage de prendre des mesures, tient compte de la nature et éventuellement du caractère isolé ou non des infractions commises. De manière générale, les infractions à la législation sur la recherche privée seront simplement punies d'un avertissement, d'un arrangement à l'amiable ou d'une amende administrative. C'est uniquement dans les cas où les autorités estiment que les infractions constatées sont à ce point graves ou répétées qu'elles ne peuvent plus faire confiance à l'entreprise ou au service concerné, qu'elles entameront une procédure de retrait.

En cas de procédure de retrait, l'autorité compétente tiendra systématiquement compte de toutes les démarches qui ont déjà été entreprises dans le cadre d'une autre procédure. Il convient en outre de souligner que le ministre est tenu de prendre des décisions proportionnées et motivées en droit et en fait. Il devra donc motiver, dans sa décision, les raisons pour lesquelles il estime que le retrait de l'autorisation est justifié. À défaut, le Conseil d'État pourra déclarer nulle la décision prise.

Cela vaut également pour le fonctionnaire sanctionneur qui dispose d'une marge décisionnelle lorsqu'il fixe le montant de l'amende (dans les limites du tableau des amendes) et adaptera dès lors la sanction aux spécificités du dossier. Le cas échéant, le tribunal de première instance peut à son tour réduire le montant de l'amende infligée dans le cadre de la procédure de recours.

In het geval van een intrekingsbeslissing wegens niet-naleving van de vergunningsvoorwaarden, moet de intrekking niet worden beschouwd als een sanctie, maar wel als een maatregel die verplicht moet worden genomen door de minister van Binnenlandse Zaken omwille van de vaststelling van het niet langer voldoen aan de specifieke voorwaarde (faillissement, geen bezit van de noodzakelijke verzekering, geen bankwaarborg, niet-conforme infrastructuur, ...). Bij beslissing om de vergunning in te trekken omdat de betreffende onderneming of de interne dienst activiteiten uitoefent die onverenigbaar zijn met de openbare orde of de veiligheid van de Staat is deze intrekking te kwalificeren als een maatregel van bestuurlijke politie.

Intrekking van een vergunning is als maatregel tevens mogelijk wegens niet-naleving van de reglementering betreffende de private opsporing. Hierbij is op te merken dat de bevoegde overheid bij de overweging tot het nemen van maatregelen rekening houdt met de aard en eventueel met het al dan niet geïsoleerd karakter van de gepleegde inbreuken. Doorgaans zullen de inbreuken op de wetgeving private opsporing gewoon bestraft worden met een waarschuwing, een minnelijke schikking of een administratieve geldboete. Enkel in de gevallen waarin de autoriteiten van mening zijn dat de vastgestelde inbreuken dermate ernstig of herhaaldelijk zijn dat zij geen vertrouwen meer kunnen hebben in de betrokken onderneming of dienst, zullen zij een intrekingsprocedure starten.

De bevoegde overheid zal in dergelijke procedure telkens rekening houden met alle stappen die reeds werden ondernomen in het kader van een andere procedure. Bovendien dient erop te worden gewezen dat de minister verplicht is om in recht en in feite proportionele en gemotiveerde beslissingen te nemen. Hij zal dus in zijn beslissing moeten rechtvaardigen om welke redenen hij meent dat de vergunningsintrekking gerechtvaardigd is. Zoniet zal de Raad van State de genomen beslissing nietig kunnen verklaren.

Dit geldt eveneens voor de sanctionerend ambtenaar die over een beslissingsruimte beschikt wanneer hij het bedrag van de geldboete kiest (binnen het kader van de vastgelegde boetetabel) en de sanctie derhalve zal aanpassen aan de specificiteiten van het dossier. De rechtbank van eerste aanleg kan op haar beurt desgevallend het bedrag van de opgelegde geldboete verminderen in de beroepsprocedure.

Art. 13

Le Roi détermine les règles précises et procédures relatives à l'octroi, au renouvellement, au refus et au retrait des autorisations.

Section 2*Conditions d'autorisation*

Art. 14

L'utilisation d'un système d'autorisations constitue un moyen éprouvé et efficace de parvenir à un contrôle de l'État proactif sur l'accès au secteur délicat de la recherche privée ainsi qu'à la garantie de soumettre régulièrement les entreprises et les services autorisés à un nouveau contrôle. Lors d'une demande en vue de l'obtention d'une autorisation et lors du renouvellement d'une telle autorisation, il est à chaque fois vérifié si l'entreprise satisfait à toutes les conditions d'autorisation. Dans le cas contraire, l'autorisation ou le renouvellement de l'autorisation est refusé.

Dans son avis, le Conseil d'État demande d'invoquer explicitement le fait que même un renouvellement de l'autorisation ne sera octroyé que si toutes les dispositions légales sont respectées. Dans le cadre des conditions d'autorisation et de leur appréciation, aucune distinction n'est faite entre une autorisation et un renouvellement d'autorisation.

Une demande de renouvellement d'autorisation est aussi considérée comme une demande d'autorisation.

Le Roi définit les modalités minimales auxquelles une entreprise doit satisfaire. Elles ont trait aux moyens, à l'infrastructure, au personnel et à l'organisation dont une entreprise doit disposer au minimum pour exercer de manière correcte les activités visées. Ces exigences minimales constituent la pierre angulaire pour garantir un exercice des activités de qualité.

Dans son avis, le Conseil d'État propose de remplacer le terme "conditions d'autorisation minimales" par "règles minimales pour l'exercice des activités". L'avis du Conseil d'État n'est pas suivi en la matière, pour des raisons de clarté. En effet, une autorisation est non seulement obligatoire pour l'exercice d'activités, mais aussi pour l'offre d'activités.

Art. 13

De nadere regels en procedures betreffende het verlenen, het vernieuwen, het weigeren en het intrekken van de vergunningen worden bepaald door de Koning.

Afdeling 2*Vergunningsvoorwaarden*

Art. 14

Het hanteren van een vergunningsstelsel vormt een probaat en succesvol middel om een proactief overheids-toezicht te realiseren op de toegang tot de delicate sector van de private opsporing evenals de garantie om op gezette tijdstippen vergunde ondernemingen en diensten aan hercontrole te onderwerpen. Bij een aanvraag tot het verkrijgen van een vergunning en bij de vernieuwing van zulke vergunning wordt telkenmale nagegaan of de onderneming aan alle vergunningsvoorwaarden voldoet. In het ander geval wordt de vergunning of de verlenging ervan geweigerd.

De Raad van State vraagt in haar advies expliciet te verwijzen naar het gegeven dat ook een vernieuwing van de vergunning slechts wordt verleend mits voldaan is aan alle wettelijke bepalingen. Er wordt in het kader van de vergunningsvoorwaarden en de beoordeling ervan geen onderscheid gemaakt tussen een vergunning en een vernieuwing van de vergunning.

Een aanvraag tot vernieuwing van de vergunning wordt ook beschouwd als een vergunningsaanvraag.

De Koning bepaalt de minimumvereisten waaraan een onderneming moet voldoen. Ze hebben allen betrekking op de middelen, infrastructuur, personeel en organisatie waarover een onderneming minimaal moet beschikken om de beoogde activiteiten op een correcte wijze uit te oefenen. Deze minimumvereisten vormen de hoeksteen om een kwalitatieve uitoefening van activiteiten te waarborgen.

De Raad van State stelt in haar advies voor de term "minimale vergunningsvoorwaarden" te vervangen door "minimale regels voor de uitoefening van de activiteiten". Het advies van de Raad van State wordt om duidelijkheidsredenen in deze niet gevolgd. Een vergunning is immers verplicht bij meer dan de loutere uitvoering van activiteiten; tevens reeds verplicht bij het aanbieden van activiteiten.

Art. 15

Afin de ne laisser subsister aucune ambiguïté, il est explicitement souligné que l'entreprise ou service interne ne doit pas seulement satisfaire aux conditions d'autorisation au moment d'obtenir l'autorisation, mais également pendant toute la durée de validité de l'autorisation.

Art. 16 et 17

Afin de permettre un contrôle administratif minimal, il est prévu que les entreprises pour la recherche privée soient créées conformément à la législation d'un État membre de l'Espace économique européen. Certaines législations d'État en dehors de l'EEE permettent des formes juridiques où il n'est pas possible de vérifier qui en a la direction et le contrôle. Les entreprises doivent en outre disposer d'un siège d'exploitation établi dans un État membre de l'EEE.

Art. 18

La délivrance des autorisations et leur renouvellement sont examinés et dépendent de la manière dont les entreprises demandeuses s'acquittent de leurs obligations sociales et fiscales.

La disposition doit également empêcher les dispositifs spécifiques de fraude et de contournement des dispositions légales. Cette disposition est également en analogie aux dispositions telles que prévues à l'article 36 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière.

Art. 19

Il est important, dans la politique d'octroi d'autorisations, de tenir compte des condamnations pénales des entreprises concernées. C'est pourquoi le projet prévoit l'absence de condamnations correctionnelles et criminelles comme une condition d'autorisation pour les personnes morales. La seule exception prévue – tant pour les personnes morales que physiques – concerne les condamnations pour infraction à la réglementation relative à la police de la circulation routière ou pour coups et blessures involontaires suite à un accident de la circulation. Cette exception se justifie par analogie avec l'exception identique prévue dans la loi réglementant la sécurité privée et particulière. Les personnes morales qui ont de telles condamnations ne constituent généralement pas un risque sociétal si elles s'engagent dans des activités de recherche privée. Un refus ou retrait immédiat

Art. 15

Om er geen onduidelijkheid over te laten bestaan, is expliciet benadrukt dat het vereist is dat de onderneming of interne dienst niet enkel aan de vergunningsvoorwaarden moet voldoen op het ogenblik dat ze de vergunning bekomt, maar voor de gehele duur van de vergunningsperiode.

Art. 16 en 17

Om een minimale administratieve controle mogelijk te maken, wordt voorzien dat de ondernemingen voor private opsporing opgericht zijn overeenkomstig de wetgeving van een lidstaat van de Europese Economische Ruimte. Sommige wetgevingen van staten buiten de EER laten rechtsfiguren toe waarbij het niet mogelijk is na te gaan wie er de leiding en controle over heeft. De ondernemingen moeten tevens over een exploitatiezetel beschikken dat gevestigd is in een lidstaat van de EER.

Art. 18

Het afleveren van vergunningen en de vernieuwing ervan worden getoetst en afhankelijk gemaakt van de wijze waarop de aanvragende ondernemingen zich kwijten van hun sociale en fiscale verplichtingen.

De bepaling moet ook specifieke fraude- of omzeilingsconstructies van de wettelijke verplichtingen voorkomen. Deze bepaling is ook naar analogie met de bepalingen, zoals voorzien in artikel 36 van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.

Art. 19

Het is bij het vergunningsbeleid van belang rekening te houden met de strafrechtelijke veroordelingen van de betreffende ondernemingen. Daarom voorziet het ontwerp de afwezigheid van correctionele en criminele veroordelingen als een vergunningsvoorwaarde voor rechtspersonen. De enige uitzondering is – zowel bij de rechtspersonen als de natuurlijke personen – voorzien inzake veroordelingen wegens inbreuken op de wetgeving betreffende de politie over het wegverkeer of wegens onopzettelijke slagen en verwondingen naar aanleiding van een verkeersongeval. Deze uitzondering is gemotiveerd naar analogie met de identieke uitzondering voorzien in de Wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid. Rechtspersonen die dergelijke veroordelingen opliepen vormen doorgaans niet het maatschappelijke risico voor het uitoefenen van activiteiten

de l'autorisation en tant qu'entreprise de recherche privée suite au simple fait de cette condamnation est considéré comme disproportionné.

Cette condition d'autorisation se justifie pleinement, compte tenu des particularités du secteur de la recherche privée, de la fiabilité que l'on peut attendre des entreprises qui y sont actives, ainsi que des compétences considérables confiées à leurs enquêteurs.

Art. 20

Cette disposition répond à l'article 37 du règlement.

Le règlement impose dans certains cas l'obligation de disposer d'un délégué à la protection des données qui veille au traitement de l'information personnelle et sensible. C'est notamment le cas lorsque le monitoring systématique des individus ou le traitement de catégories de données spécifiques (comme les données de santé ou les convictions religieuses) font partie du *core business* de l'entreprise, organisation ou service.

Compte tenu de la nature des activités des entreprises et services de recherche privée qui exercent systématiquement des activités sensibles et dirigés sur le traitement des données à caractère personnel, il est prévu qu'ils disposent toujours d'un délégué à la protection des données. Cela peut être un membre du personnel interne ou un consultant externe. Ce fonctionnaire de protection des données se voit attribuer un rôle informatif, consultatif et de contrôle spécifique à l'égard des mesures de précaution et de contrôle en matière de protection de la vie privée, prévu à l'article 30, alinéa 2 de cette loi. Sans préjudice de ce rôle supplémentaire spécifique, le délégué à la protection des données exerce sa fonction conformément aux dispositions prévues par le règlement et la loi relative au traitement des données à caractère personnel.

Art. 21

Il suffit de se référer à la disposition et à l'explication de l'article 18. Il reste nécessaire de veiller à ce que le secteur respecte la réglementation et de maintenir l'ancien objectif d'un secteur assaini. La lutte contre la fraude fiscale et sociale continue d'en faire partie.

van private opsporing. Een onmiddellijke weigering of intrekking van de vergunning als onderneming van private opsporing ten gevolge van het loutere gegeven van zulke veroordeling wordt buiten proportie geacht.

Deze vergunningsvoorwaarde verantwoordt zich ten volle, rekening houdend met de bijzonderheden van de sector van de private opsporing, met de betrouwbaarheid die verwacht mag worden van de ondernemingen die er actief zijn en met de bijzondere bevoegdheden die hun speurders werden toegekend.

Art. 20

Deze bepaling komt tegemoet aan artikel 37 van de Verordening.

De Verordening legt in bepaalde gevallen de verplichting op aan organisaties om over een functionaris voor gegevensbescherming te beschikken, die toeziet op de verwerking van persoonlijke en gevoelige informatie. Dit is ondermeer het geval wanneer systematische monitoring van individuen of de verwerking van specifieke datacategorieën (zoals gezondheidsdata of geloofsovertuiging) onderdeel is van de *core-business* in de onderneming, organisatie of dienst.

Gelet op de aard van de werkzaamheden van private opsporingsondernemingen en –diensten die stelselmatig delicate en op de verwerking van persoonsgegevens gerichte werkzaamheden uitoefenen, wordt gesteld dat zij steeds over een functionaris voor gegevensbescherming moeten beschikken. Dit kan een intern personeelslid zijn of een of een externe consultant. Deze functionaris voor gegevensbescherming krijgt bovendien een specifieke informatieve, adviserende en controlerende rol toegewezen ten aanzien van de voorzorgs- en controlemaatregelen inzake privacybescherming, voorzien in artikel 30, tweede lid van deze wet. Onverminderd deze specifieke bijkomende rol, oefent de functionaris voor gegevensbescherming zijn functie uit overeenkomstig de bepalingen voorzien in de Verordening en de wet verwerking persoonsgegevens.

Art. 21

Het volstaat te verwijzen naar de bepaling van en toelichting bij artikel 18. Het blijft noodzakelijk te waken over een sector die de regelgeving respecteert en de reeds oude doelstelling van een gesaneerde sector niet af te bouwen. De strijd tegen fiscale en sociale fraude blijft hier deel van uitmaken.

Art. 22

1° et 2°. Avec ces dispositions, plus de soutien est accordé à la politique générale en matière de fraude sociale et fiscale. On souhaite assainir le secteur de la recherche privée et exclure les entreprises qui ne respectent pas leurs obligations sociales. En analogie à la loi réglementant la recherche privée et particulière, il est donc prévu de doter la loi de moyens afin de lui permettre d'écarter de ce secteur les entreprises autorisées qui ne respectent pas la législation sociale ou fiscale, qui ont des dettes sociales ou fiscale ou qui font des montages en vue d'une fraude. Ces mesures doivent également permettre une concurrence plus loyale.

Elles tiennent compte des dispositions du Code du droit économique et du Code des sociétés et associations.

3° Dans le cas d'une entreprise de recherche privée, le mandant peut raisonnablement partir du principe que toute personne qui est autorisée par les autorités pour exercer une activité dispose de l'expérience, des moyens et de l'expertise à cet effet. Dans le cas "d'autorisations purement sur papier", ce n'est pas nécessairement le cas. C'est pourquoi il est proposé, dans un souci de qualité des services offerts par le secteur de la recherche privée, de n'octroyer la prolongation de l'autorisation qu'aux entreprises qui ont exercé les activités visées au moins une fois au cours des deux dernières années.

Ainsi, le mandant, qui fait appel à une entreprise pour la recherche privée, a la garantie que l'entreprise en question dispose de l'expertise requise.

Section 3

Obligations pour les entreprises et les services internes de recherche privée

Art. 23

Cet article impose aux entreprises et services l'obligation de mentionner l'autorisation sur chaque document. Cela forme une garantie supplémentaire contre les entreprises et les services qui exercent ces activités sans avoir été autorisées à cet effet. Il est ainsi plus facile pour les parties prenantes de vérifier si elles ont affaire à une entreprise ou à un service disposant de l'autorisation exigée.

Art. 22

1° en 2°. Met deze bepalingen wordt mee ondersteuning gegeven aan het algemene beleid inzake sociale en fiscale fraude. Men wil de sector van de private opsporing saneren en ondernemingen die hun maatschappelijke verplichtingen niet nakomen uitsluiten. Daarom wordt, naar analogie met de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid, deze wet voorzien van middelen die moeten toelaten om vergunde ondernemingen die de sociale of fiscale wetgeving niet respecteren, sociale of fiscale schulden hebben of constructies opzetten met het oog op fraude, uit deze sector te weren. Deze maatregelen moeten ook een meer eerlijke concurrentie bewerkstelligen.

Er wordt hierbij rekening gehouden met de bepalingen van het Wetboek van economisch recht en het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.

3° In geval van een onderneming voor private opsporing, mag de opdrachtgever er redelijkerwijze van uitgaan van uit dat wie door de overheid vergund is om een activiteit uit te oefenen, daartoe ook de ervaring, de middelen en de expertise heeft. In het geval van "papier" vergunningen is dit niet noodzakelijkerwijs het geval. Daarom wordt voorgesteld om, uit zorg voor de kwaliteit van de geboden diensten door de sector van de private opsporing, alleen de verlenging van vergunning toe te kennen voor de ondernemingen die de beoogde activiteiten ten minste één keer hebben uitgeoefend in de loop van de twee voorafgaande jaren.

Zo heeft de opdrachtgever, die beroep doet op een onderneming voor private opsporing, de garantie dat de betrokken onderneming over de vereiste expertise beschikt.

Afdeling 3

Verplichtingen voor de ondernemingen en interne diensten voor private opsporing

Art. 23

Dit artikel legt aan ondernemingen en diensten de verplichting op om op elk document de vergunning te vermelden. Het vormt een bijkomende waarborg tegen ondernemingen en diensten die activiteiten uitoefenen zonder daartoe vergund te zijn. Zo kunnen betrokkenen zich er makkelijker van vergewissen of zij te maken hebben met een onderneming of dienst die in bezit is van de vereiste vergunning.

Art. 24

Cet article traite du principe de spécialité. Le principe implique qu'une entreprise pour la recherche privée ne peut exercer d'autres activités que celles pour lesquelles elle est autorisée sur la base de la loi réglementant la recherche privée. L'application de cet article devrait garantir la professionnalisation et la rigueur professionnelle et empêcher les entreprises d'exercer, en plus de leurs activités de recherche privée, d'autres activités qui leur donnent connaissance d'informations ou qui leur permettent d'accéder à des données qui peuvent ou non être utilisées dans le cadre de leurs activités de recherche privée. En dérogation à cette règle, les entreprises de recherche privée peuvent également être autorisées comme entreprises de consultance en sécurité comme visé dans la loi 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière.

Art. 25 et 26

Cette disposition est la conséquence du nouveau contexte organisationnel dans lequel les enquêteurs privés et les mandataires travaillent, à savoir celui d'une entreprise autorisée pour la recherche privée ou d'un service autorisé pour la recherche privée. Les personnes chargées de la direction effective de l'entreprise ou du service interne, telles que visées à l'article 29, 1° et 3° de cette loi, exercent l'autorité sur leurs collaborateurs et sur eux repose également la responsabilité de veiller à ce qu'ils respectent la loi et effectuent à cet effet les contrôles nécessaires.

Cette responsabilité repose sur le dirigeant d'une entreprise et sur toutes les personnes ayant une fonction d'autorité qui est liée à l'exercice d'activités visées par cette loi. Ces dernières sont les personnes dotées d'une autorité opérationnelle.

Comme stipulé à l'article 20, le délégué à la protection des données se voit attribuer, outre les compétences prévues à l'article 39 du règlement, un rôle informatif, consultatif et de contrôle spécifique à l'égard des mesures de précaution et de contrôle en matière de protection de la vie privée.

Art. 27

Cet article stipule que les coûts que l'application de la loi et de ses arrêtés d'exécution entraîne sont couverts par des redevances et frais administratifs, dont le montant est déterminé par le Roi.

Art. 24

Dit artikel heeft betrekking op het specialiteitsbeginsel. Het beginsel houdt in dit een onderneming voor private opsporing geen andere activiteiten kan uitvoeren dan deze waarvoor ze vergund is op basis van de wet tot regeling van de private opsporing. De toepassing van dit artikel moet professionalisering en beroepsernst waarborgen en voorkomen dat ondernemingen naast hun activiteiten van private opsporing andere activiteiten uitvoeren waardoor zij kennis krijgen van informatie of toegang hebben tot gegevens die al dan niet aangevend kunnen worden bij hun activiteiten als private opsporing. In afwijking hiervan kunnen ondernemingen voor private opsporing eveneens vergund worden als onderneming voor veiligheidsadvies, zoals bedoeld in de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.

Art. 25 en 26

Deze bepaling is het gevolg van de nieuwe organisatorische context waarin privaats onderzoekers en opdrachthouders werkzaam zijn, namelijk deze van een vergunde onderneming voor private opsporing of van een vergunde dienst voor private opsporing. De personen belast met de werkelijke leiding van de onderneming of interne dienst, zoals bepaald in artikel 29, 1° en 3° van dit ontwerp, oefenen het gezag uit over hun medewerkers en op hen rust dan ook de verantwoordelijkheid om er op toe te zien dat ze de wet naleven en hiertoe ook de nodige controles uitvoeren.

Deze verantwoordelijkheid rust op de bedrijfsleiders van een onderneming en alle personen met een gezagsfunctie die aan de uitoefening van activiteiten bedoeld in deze wet verbonden is. Laatstgenoemde personen zijn de personen met een operationeel gezag.

Zoals gesteld in artikel 20, krijgt de functionaris voor gegevensbescherming, naast de bevoegdheden voorzien in artikel 39 van de Verordening, eveneens een specifieke informatieve, adviserende en controlerende rol toegewezen ten aanzien van de voorzorgs- en controlemaatregelen inzake bescherming van de privacy.

Art. 27

Dit artikel bepaalt dat de kosten die de toepassing van de wet en van haar uitvoeringsbesluiten teweegbrengt, gedekt worden door retributies en administratieve kosten, waarvan het bedrag door de Koning wordt bepaald.

Art. 28

Cette disposition régit la sous-traitance dans le secteur de la recherche privée. Les mandants ne savent parfois pas que les missions sont exécutées en sous-traitance et les entrepreneurs principaux n'ont pas une vue suffisante sur la façon dont les activités de recherche privée sont réalisées. Ceci implique des risques pour la qualité des activités de recherche privée et le fonctionnement correct de la concurrence dans ce secteur.

C'est pourquoi tant l'entrepreneur principal que le sous-traitant doivent disposer d'une autorisation pour l'exercice d'activités de recherche privée prévues dans la convention avec le mandant. En outre, le mandant doit être au courant et marquer son accord quant à la (partie de la) mission qui sera exécutée en sous-traitance et la personne qui l'exécutera. C'est garanti par l'obligation de reprendre cette information dans la convention écrite avec le mandant. Enfin, l'entrepreneur principal est censé veiller au respect de la loi et à l'exécution correcte de la mission. Ceci garantit que le sous-traitant exécutera la mission de la même façon que l'entrepreneur principal l'aurait fait lui-même.

CHAPITRE 4

Personnes**Section 1^{re}***Champ d'application*

Art. 29

Cet article détermine quelles personnes relèvent du champ d'application de la loi. Cette répartition permet d'appliquer les conditions relatives aux personnes selon les fonctions et les rôles. La définition des personnes dirigeantes, par exemple un administrateur délégué ou un directeur d'une entreprise pour la recherche privée et la direction d'un service interne de recherche privée, y est reprise. Les conditions liées à ces personnes sont également, jusqu'à un certain point, applicables aux personnes qui siègent dans le conseil d'administration de l'entreprise ou exercent le contrôle sur l'entreprise. Ces conditions visent à garantir que l'administration ou la direction de ces entités soient placées dans les mains de personnes qui disposent de toutes les garanties d'intégrité et d'aptitude professionnelle.

Art. 28

Deze bepaling regelt de onderaanneming in de sector van de private opsporing. Opdrachtgevers weten soms niet dat deze opdrachten in onderaanneming worden uitgevoerd en hoofdaannemers hebben onvoldoende zicht op de wijze waarop de activiteiten van private opsporing worden uitgevoerd. Dit alles houdt risico's in voor de kwaliteit van de activiteiten van private opsporing en correcte concurrentiewerking in deze sector.

Daarom dienen zowel de hoofdaannemer als de onderaannemer te beschikken over een vergunning voor het uitoefenen van activiteiten van private opsporing voorzien in de overeenkomst met de opdrachtgever. Voorts dient de opdrachtgever te weten en akkoord te zijn met (het gedeelte) van de opdracht dat in onderaanneming zal worden uitgevoerd en door wie dit zal gebeuren. Dit wordt gewaarborgd door de verplichte opname van deze informatie in de schriftelijke overeenkomst met de opdrachtgever. Ten slotte wordt van de hoofdaannemer verwacht dat hij het nodige toezicht houdt op de naleving van de wet en de correcte uitvoering van de opdracht. Dit waarborgt dat de onderaannemer de opdracht op dezelfde wijze zal uitvoeren als zou de hoofdaannemer de opdracht zelf hebben uitgevoerd.

HOOFDSTUK 4

Personen**Afdeling 1***Toepassingsgebied*

Art. 29

Dit artikel bepaalt de personen dewelke vallen onder het toepassingsgebied van de wet. De opdeling laat toe de persoonsvoorwaarden toe te passen naargelang de functies en rollen. De bepaling van de leidinggevende personen, bijvoorbeeld een afgevaardigd bestuurder of een directeur van een onderneming voor privaat onderzoek en de leiding van een interne dienst voor privaat onderzoek, is hierin opgenomen. De voorwaarden verbonden aan deze personen zijn ook tot op zekere hoogte van toepassing op de personen die in de raad van bestuur van de onderneming zetelen of de controle uitoefenen over de onderneming. Deze voorwaarden beogen te waarborgen dat het bestuur of de leiding van deze entiteiten in handen berust van personen die over alle waarborgen van integriteit en beroepsbekwaamheid beschikken.

On veut également éviter que les personnes qui ne passent pas par le contrôle des conditions dans le cadre de la recherche privée, tentent malgré tout de travailler dans le secteur précité. Si leurs missions impliquent l'accès à des dossiers d'enquête privée ou aux données à caractère personnel de personnes qui sont impliquées dans une recherche privée comme mandant, personne faisant l'objet d'une enquête ou en toute autre qualité, ou si elles ont accès d'une quelconque manière aux (rapports) des enquêtes privées, elles doivent également remplir les conditions d'absence de condamnations, de sécurité etc. Le contenu des tâches des personnes est également déterminant: cette obligation n'est par exemple pas d'application dans le cas d'une collaboratrice d'une banque qui se charge de la gestion du personnel de la banque comme telle et donc également des services visés.

Section 2

Conditions relatives aux personnes

Art. 30

Cet article prévoit les conditions auxquelles les personnes mentionnées à l'article 29 doivent satisfaire. Les conditions de la loi de 1991 ont été largement reprises dans le but de permettre aux seules personnes contrôlées, fiables et formées d'entrer dans le secteur. Par analogie avec la loi réglementant la sécurité privée et particulière, les conditions existantes sont complétées ou reformulées par le biais de dispositions permettant, d'une part, de réaliser cette ligne de force et, d'autre part, de minimiser l'afflux éventuel d'éléments indésirables ou à risque. Un certain nombre de conditions nécessitent des précisions supplémentaires:

1° Absence de condamnations: dès le début en 1991, le législateur a estimé que les personnes qui souhaitent exercer des activités de recherche privée ne peuvent pas avoir fait l'objet de certaines condamnations. La loi de 1991 dresse à cet effet une liste complète des condamnations qui donnent lieu à un refus direct d'accès aux activités de recherche privée. Par ailleurs, la loi de 1991 prévoit la possibilité de refuser une demande d'autorisation sur la base de faits commis par le détective ou candidat détective qui constituent un manquement grave à la déontologie professionnelle et qui portent donc atteinte au crédit de cette personne. En pratique, dans la quasi-totalité des cas, on considère que la personne qui a encouru une condamnation correctionnelle non explicitement prévue par la loi ne remplit pas cette condition de crédit et de déontologie. Afin d'accroître la sûreté juridique et de réduire la durée des procédures

Men wil eveneens vermijden dat personen die niet door de controle van de voorwaarden in het kader van de private opsporing geraken, alsnog trachten in de voornoemde sector werkzaam te zijn. Als hun taken toegang impliceren tot private onderzoeksdossiers of persoonsgegevens van personen die als opdrachtgever, onderzochte persoon of in enige andere hoedanigheid betrokken zijn bij een privaat onderzoek of als ze op enigerlei wijze toegang hebben tot de (verslagen van) de private onderzoeken, moeten zij ook aan de voorwaarden zoals afwezigheid van veroordelingen, veiligheidsvoorwaarden enz. voldoen. De inhoud van het takenpakket van de personen is hierbij doorslaggevend: deze verplichting is bvb. niet van toepassing in het geval van een medewerkster van een bank die instaat voor het personeelsbeheer van de bank als zodanig en dus ook van de bedoelde diensten.

Afdeling 2

Voorwaarden betreffende de personen

Art. 30

Dit artikel voorziet in de voorwaarden waaraan de personen vermeld in artikel 29 moeten voldoen. De voorwaarden van de wet van 1991 worden in belangrijke mate hernomen vanuit de krachtlijn om enkel gecontroleerde, betrouwbare en opgeleide personen toegang te verschaffen tot de sector. Naar analogie van de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid worden de bestaande voorwaarden aangevuld of geherformuleerd via bepalingen die enerzijds het bereiken van deze krachtlijn kunnen bewerkstelligen en anderzijds de mogelijke instroom van ongewenste of risicovolle elementen tot een minimum beperken. Een aantal voorwaarden noodzaakt bijkomende duiding:

1° Afwezigheid van veroordelingen: de wetgever heeft sinds het begin in 1991 geoordeeld dat de personen die activiteiten van private opsporing wensen uit te voeren bepaalde veroordelingen niet mogen hebben opgelopen. De wet van 1991 somt daartoe een uitgebreide lijst van veroordelingen op die aanleiding geven tot een directe weigering van de toegang tot private opsporingsactiviteiten. Daarnaast voorziet de wet van 1991 in de mogelijkheid tot weigering van de vergunningsaanvraag op basis van de door de detective of kandidaat-detective gepleegde feiten die een ernstige tekortkoming van de beroepsdeontologie uitmaakten en daarom raakten aan het vertrouwen in deze persoon. In de praktijk wordt er bijna in alle gevallen vanuit gegaan dat de persoon die een niet expliciet in de wet opgenomen correctionele veroordeling opliep, niet voldoet aan deze voorwaarde van vertrouwen en deontologie. Om de juridische zekerheid

administratives, une absence générale de condamnations pénales et correctionnelles est fixée. Cette condition de ne pas avoir fait l'objet de condamnation pénale ou correctionnelle s'appliquera donc à toute personne employée dans le secteur de la recherche privée. Compte tenu des particularités du secteur de la recherche privée, de la fiabilité que l'on peut attendre des personnes qui y sont actives, ce renforcement des conditions d'accès est entièrement justifié. Il faut tenir compte du fait que chaque personne a la possibilité, si elle le souhaite, d'introduire une demande de réhabilitation afin de satisfaire aux conditions précitées.

Une première exception est prévue pour ce qui concerne les condamnations pour infractions à la réglementation relative à la circulation routière et pour des coups ou des blessures involontaires suite à un accident de la route. Cette exception se justifie par analogie avec l'exception identique pour le personnel prévue dans la loi réglementant la sécurité privée et particulière. Les personnes qui ont de telles condamnations ne constituent généralement pas un risque sociétal si elles s'engagent dans des activités de recherche privée. Les conséquences dans ces cas, compte tenu des objectifs de la loi, d'un refus ou d'un retrait immédiat de la possibilité d'exercer leur profession, sont disproportionnées.

Une deuxième exception est prévue pour ce qui concerne des condamnations pour des infractions à la réglementation portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19. Suite à une question préjudicielle posée par le Conseil d'État à la Cour constitutionnelle concernant l'article 61, 1°, de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière, cet organe juridictionnel a jugé le 24 novembre 2022 (arrêt n° 154/2022) que l'article précité viole les articles 10 et 11 de la Constitution dans la mesure où il entraîne automatiquement une interdiction de profession en cas de condamnation pour violation du règlement portant des mesures urgentes pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19. Ceci en raison des conséquences disproportionnées compte tenu des objectifs de la loi.

Dans cette affaire, la Cour constitutionnelle a considéré que l'application de l'interdiction professionnelle automatique à toute condamnation de ce type, même s'il s'agit d'une infraction mineure et même s'il n'y a pas d'impact négatif concret sur la fiabilité de la personne concernée, sans exiger une enquête sur la nature et les circonstances précises des infractions pénales et sur la

te verhogen en de procedures administratief in te korten, wordt een algemene afwezigheid van criminele en correctionele veroordelingen bepaald. Deze voorwaarde om geen veroordeling tot een criminele of correctionele straf te hebben opgelopen, zal derhalve van toepassing zijn op elke persoon die tewerkgesteld is in de sector van de private opsporing. Rekening houdend met de bijzonderheden van de sector van de private opsporing, de betrouwbaarheid die men mag verwachten van de personen die er werkzaam zijn, is deze versterking van de toegangsvoorwaarden ten volle gerechtvaardigd. Er dient rekening te worden gehouden dat elke persoon de mogelijkheid heeft om, indien hij dit wenst, een aanvraag herstel in eer en rechten in te dienen om te voldoen aan de voormelde voorwaarden.

Een eerste uitzondering is voorzien inzake de veroordelingen voor inbreuken op de verkeerswetgeving en wegens onopzettelijke slagen en verwondingen naar aanleiding van een verkeersongeval. Deze uitzondering is gemotiveerd naar analogie met de identieke uitzondering voor personeel zoals voorzien in de Wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid. Personen die dergelijke veroordelingen opliepen vormen doorgaans niet het maatschappelijke risico voor het uitoefenen van activiteiten van private opsporing. De gevolgen in deze gevallen zijn rekening houdend met de doelstellingen van de wet, met een onmiddellijke weigering of intrekking van de mogelijkheid hun beroep uit te oefenen, buiten proportie.

Een tweede uitzondering is voorzien inzake veroordelingen wegens inbreuken op de reglementering houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken. Naar aanleiding van een prejudiciële vraag gesteld door de Raad van State aan het Grondwettelijk Hof betreffende artikel 61, 1°, van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid, heeft dit rechtsorgaan op 24 november 2022 (arrest nr. 154/2022) geoordeeld dat voornoemd artikel de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt in zoverre zij automatisch leidt tot een beroepsverbod in geval van veroordelingen wegens inbreuken op de reglementering houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken. Dit omwille van de onevenredige gevolgen rekening houdend met de doelstellingen van de wet.

Het Grondwettelijk Hof was in deze zaak van oordeel dat de toepassing van het automatische beroepsverbod bij elke dergelijke veroordeling, zelfs indien het een lichte inbreuk is en zelfs indien er geen concrete negatieve impact is op de betrouwbaarheid van de betrokkene, zonder dat een onderzoek moet worden ingesteld naar de aard en de precieze toedracht van de strafrechtelijke

disposition générale de la personne concernée, va au-delà de ce qui est nécessaire pour garantir la fiabilité du secteur de gardiennage et l'intégrité des citoyens. Pour être cohérent avec cet arrêt, il convient donc de prévoir une exception à cet égard dans la loi réglementant la recherche privée, de telle sorte que, là aussi, de telles condamnations n'entraînent pas automatiquement l'exclusion du secteur de la recherche privée.

Toutefois, sur la base de l'article 30, 8° de cette loi, les personnes concernées peuvent encore être refusées si elles ne correspondent pas au profil recherché, par exemple si les infractions sont trop graves ou en cas de récidive. Cela implique toujours une évaluation des faits et n'implique donc pas une exclusion automatique.

Le Conseil d'État demande, dans son avis, de préciser la raison pour laquelle le projet ne tient pas compte d'autres éventuelles condamnations mineures pouvant avoir un caractère disproportionné, ce dans le cadre de l'arrêt de la Cour constitutionnelle 154/2022 du 24 novembre 2022. En l'espèce, la question se pose de savoir si d'autres législations particulières ne devraient pas aussi être exclues, dans la mesure où la nature des infractions n'est pas liée aux fonctions exercées. Le gouvernement souhaite néanmoins limiter autant que possible les exceptions à la règle. Cette option n'est pas retenue étant donné que les raisons qui justifient la dérogation pour les infractions à la réglementation ne s'appliquent pas aux autres types d'infractions.

3° Les incompatibilités prévues s'alignent sur celles qui sont prévues dans la loi réglementant la sécurité privée et particulière. Un certain nombre d'incompatibilités spécifiques sont également prévues.

a) L'exercice simultané d'une fonction de police ou un service de renseignement ou de sécurité et d'une fonction dans le secteur de la recherche privée est interdit. L'objectif de cette incompatibilité est d'empêcher toute forme ou tout risque de flux d'informations non désirées ou d'échange d'informations policières ou autres à protéger. Les fonctions visées peuvent être comprises au sens le plus large compte tenu de la disponibilité et de l'accès à l'information. Par exemple les fonctions chez OCAM, NVO, ADVP, Défense, CCB, ... (non limitative).

b) L'exercice simultané d'une fonction dans un établissement pénitentiaire est également interdit.

faits et de la générale ingesteldheid van de betrokkene, verder gaat dan nodig is om de betrouwbaarheid van de bewakingssector en de integriteit van de burgers te verzekeren. Om coherent te zijn met dit arrest is het dan ook aangewezen om in dit verband in de wet tot regeling van de private opsporing een uitzondering te voorzien zodanig dat dergelijke veroordelingen ook hier niet automatisch leiden tot een uitsluiting binnen de sector van de private opsporing.

De betrokken personen kunnen evenwel op basis van artikel 30, 8° van deze wet nog steeds geweigerd worden indien zij niet voldoen aan het gewenste profiel, bijvoorbeeld indien de feiten te ernstig zijn of indien er sprake is van recidivisme. Hier komt steeds een appreciatie van de feiten aan te pas en betreft het bijgevolg geen automatische uitsluiting.

De Raad van State vraagt in haar advies verduidelijking waarom in het ontwerp geen rekening wordt gehouden met eventuele andere kleinere veroordelingen die een disproportioneel karakter kunnen hebben, dit naar aanleiding van het Arrest van het Grondwettelijk Hof 154/2022 van 24 november 2022. In casu wordt de vraag gesteld of nog andere bijzondere wetgevingen ook niet uitgesloten zouden moeten worden, omdat de aard van de inbreuken geen verband houdt met de uitgeoefende functies. De regering wenst de uitzonderingen op de regel evenwel zoveel mogelijk te beperken. Er wordt niet voor deze optie gekozen, aangezien de redenen die de afwijking voor de inbreuken op de reglementering rechtvaardigen, niet gelden voor de andere types inbreuken.

3° De voorziene onverenigbaarheden worden afgestemd op degenen die voorzien zijn in de wet tot regeling van de private en de bijzondere veiligheid. Er worden tevens een aantal specifieke onverenigbaarheden voorzien.

a) De gelijktijdige uitoefening van een politiefunctie of een inlichtingen-of veiligheidsdienst en een functie in de sector van de opsporing is verboden. Het doel van deze onverenigbaarheid is om elke vorm of elk risico op ongewenste informatiedoorstroming of uitwisseling van politionele of andere af te schermen informatie te verhinderen. De beoogde functies zijn in de meest ruime zin te begrijpen gezien de beschikbaarheid en toegang tot informatie. Als voorbeeld kan verwezen worden naar functies bij OCAD, NVO, ADVP, Defensie, CCB, ... (niet limitatief).

b) Ook de gelijktijdige uitoefening van een functie binnen een penitentiaire instelling is verboden.

c) En outre, un certain nombre d'incompatibilités spécifiques supplémentaires sont prévues, à savoir l'exercice simultané d'activités professionnelles visées à l'article 4, 1° de la loi, à savoir notaire, avocat, huissier de justice, journaliste, réviseur d'entreprises et contrôleur légal des comptes. Ces catégories professionnelles, telles que visées à l'article 4, 1° de la loi ont accès des données à caractère personnel non accessibles au public, détenues par des personnes morales de droit public. L'objectif n'est pas qu'ils puissent éventuellement exercer en même temps une fonction dans le secteur de la recherche privée comme profession complémentaire. Il a été jugé opportun de l'indiquer clairement dans la loi même. Il ressort déjà notamment de l'Exposé des Motifs de la loi détectives de 1991 que la profession de détective privé et celle de journaliste sont exercées selon un point de vue différent. La profession de journaliste comprend, en raison de leur statut officiel, de nombreux risques. Le journaliste en question pourrait obtenir, lors de l'exécution d'une mission de recherche privée, des informations avec une valeur informative qui s'avère utile dans sa qualité de journaliste.

d) En dérogation à l'interdiction d'exercer simultanément des activités dans une entreprise, visée dans la loi réglementant la sécurité privée, les enquêteurs privés peuvent être en service dans des entreprises de gardiennage, à condition qu'ils exercent exclusivement des activités de recherche privée au profit de l'entreprise de gardiennage dont ils font partie. C'est également prévu dans la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière. La loi détectives actuelle prévoit également une telle règle. La possibilité de travailler simultanément dans le secteur de consultance en sécurité est également prévue. Le risque d'interdépendance malsaine entre la recherche publique et privée, le risque d'accéder à des données auxquelles ils n'ont aucun droit ou de biaiser des approches commerciales saines vis-à-vis des clients est bien moindre, voire inexistant ici. De plus, de bons enquêteurs spécialisés dans un domaine sont souvent les meilleurs conseillers en prévention dans ce domaine. Un service interne de recherche privée et un service interne de gardiennage peuvent relever d'une seule entreprise. Dans ce cas, les services internes doivent être strictement séparés. Le pilotage opérationnel quotidien ne peut pas être assuré par le même dirigeant. Les membres du personnel d'un service ne peuvent pas faire partie d'un autre service.

e) L'incompatibilité entre des activités de recherche privée et des activités de fabricant d'armes ou de munitions ou d'armurier, est maintenue.

f) Il y a lieu d'éviter que des personnes qui exercent des activités de recherche privée ou y sont liées représentent

c) Bovendien worden er een aantal bijkomende, specifieke onverenigbaarheden voorzien, namelijk het gelijktijdig uitoefenen van beroepsactiviteiten zoals bedoeld in artikel 4, 1° van de wet, namelijk notaris, advocaat, gerechtsdeurwaarder, journalist, bedrijfsrevisor en wettelijk auditor. Deze beroeps categorieën, zoals bedoeld in artikel 4, 1° van de wet hebben toegang tot niet-publiek toegankelijke persoonsgegevens in het bezit van publieke rechtspersonen. Het is niet de bedoeling dat zij eventueel als bijberoep gelijktijdig een functie in de private opsporingssector zouden kunnen vervullen. Het wordt aangewezen geacht dit duidelijk te stellen in de wet zelf. Reeds uit de Memorie van Toelichting bij de detectivewet van 1991 bleek dat het beroep van privé-detective en journalist vanuit een verschillend oogmerk worden uitgeoefend. Het beroep van journalist houdt, mede door hun officieel statuut meerdere risico's in. De betrokken journalist zou, tijdens het uitvoeren van een opdracht van private opsporing, informatie kunnen verkrijgen met nieuwswaarde die nuttig blijkt te zijn in zijn hoedanigheid als journalist.

d) In afwijking op het verbod om tegelijkertijd activiteiten uit te oefenen in een onderneming bedoeld in de wet tot regeling van de private veiligheid, kunnen private onderzoekers in dienst zijn van bewakingsondernemingen, op voorwaarde dat zij uitsluitend activiteiten van private opsporing uitoefenen ten eigen behoeve van de bewakingsonderneming waarvan ze deel uitmaken. Dit is ook al zo voorzien in de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en de bijzondere veiligheid. De huidige detectivewet voorziet ook in een dergelijke regel. Ook de mogelijkheid om gelijktijdig te werken binnen de sector van het veiligheidsadvies is voorzien. Het risico van ongezonde verwevenheid tussen publieke en private opsporing, het risico op toegang tot gegevens waar zij geen recht toe hebben of scheefftrekking van gezonde commerciële benadering van klanten is hier veel minder of niet aanwezig. Bovendien zijn goede gespecialiseerde speurders op een deelterrein vaak de beste preventieadviseurs in ditzelfde domein. Een interne dienst voor private opsporing en een interne bewakingsdienst kunnen ressorteren onder één onderneming. In dat geval dienen de interne diensten strikt gescheiden te zijn. De operationele dagelijkse aansturing mag niet in handen liggen van een zelfde leidinggevende. Personeelsleden van de ene interne dienst mogen geen deel uitmaken van de andere dienst.

e) De onverenigbaarheid tussen activiteiten van private opsporing en activiteiten van wapen- of munitiefabrikant of -handelaar, wordt behouden.

f) Er dient te worden vermeden dat personen die activiteiten van private opsporing uitoefenen of daarmee

un danger pour l'ordre public ou la sécurité de l'État en raison de certaines activités.

La situation, telle que reflétée dans cette disposition, n'est pas déjà contenue dans les cas prévus au même paragraphe, point 3°, d) et e).

Il est toutefois impossible de prévoir de manière exhaustive toutes les activités qui pourraient être incompatibles pour des raisons de protection de l'ordre public/la sécurité de l'État/le potentiel économique ou scientifique du pays. C'est pourquoi le point f) a été prévu. La décision de refus de carte d'identification/d'autorisation devra dans ce type de cas, où le ministre ou son délégué dispose d'un pouvoir d'appréciation particulier, mentionner les motifs de droit et de fait qui ont amené les autorités à considérer qu'il existait un risque pour l'ordre public/la sécurité intérieure ou extérieure de l'État/....

4° La loi détectives de 1991 prévoit que l'exercice simultané pour un détective privé d'une activité professionnelle qui donne accès à des données à caractère personnel est considéré comme comportant d'office un danger pour l'ordre public. Étant donné que pour de très nombreuses professions, l'accès aux données à caractère personnel est possible, il était dans la pratique presque impossible pour un détective privé d'exercer une autre activité professionnelle. Cette règle est trop absolue. C'est pourquoi il est désormais prévu que les intéressés ne peuvent pas exercer de fonction où ils peuvent accéder à:

— des données à caractère personnel non accessibles au public qui sont en possession de personnes morales publiques;

— des données à caractère personnel non accessibles au public détenues par des entités juridiques privées et relatives à l'origine raciale ou ethnique, aux opinions politiques, aux convictions religieuses ou philosophiques, à l'appartenance syndicale, aux données génétiques ou biométriques, aux données relatives à la santé ou aux données relatives au comportement ou à l'orientation sexuelle d'une personne (= données telles que définies à l'article 9, § 1^{er} du règlement).

Il est également prévu que, dans un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, pris après l'avis de l'Autorité de protection des données, des fonctions, activités et prestations supplémentaires qui sont incompatibles avec l'exercice simultané d'activités de recherche privée puissent être déterminées.

gelieerd zijn, omwille van bepaalde activiteiten een gevaar voor de openbare orde of de staatsveiligheid zouden opleveren.

De situatie, zoals weergegeven in deze bepaling, is niet reeds vervat zijn in de gevallen, zoals voorzien in dezelfde alinea, onder punt 3°, d) en e).

Het is immers onmogelijk om op exhaustieve wijze alle activiteiten te voorzien die onverenigbaar kunnen zijn om redenen van de bescherming van de openbare orde/de veiligheid van de staat/het economisch of wetenschappelijk potentieel van het land. Om deze reden is punt f) bepaald. De weigeringsbeslissing met betrekking tot de identificatiekaart of vergunning dient in dit soort gevallen, waarin de minister of zijn afgevaardigde over bijzondere discretionaire bevoegdheden beschikt, de juridische en feitelijke redenen te vermelden op grond waarvan de bevoegde autoriteiten van mening waren dat er een risico bestond voor de openbare orde/de interne of externe veiligheid van de staat/....

4° De detectiewet van 1991 voorziet dat de gelijktijdige uitoefening van een beroepsactiviteit die toegang geeft tot persoonsgegevens, voor een detective ambtshalve beschouwd wordt als houdende een gevaar voor de openbare orde. Vermits bij zeer vele beroepen toegang mogelijk is tot persoonsgegevens, was het voor een privédetective in de praktijk bijna onmogelijk om ook een andere beroepsactiviteit uit te oefenen. Deze regel is te absoluut. Daarom wordt nu voorzien dat de betrokkenen geen functie mogen uitoefenen, waarbij ze toegang mogen hebben tot:

— niet publiek toegankelijke persoonsgegevens in het bezit van publieke rechtspersonen;

— niet publiek toegankelijke persoonsgegevens in het bezit van private rechtspersonen met betrekking tot ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, lidmaatschap van een vakbond, genetische of biometrische gegevens, gegevens over gezondheid, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid (= gegevens zoals bepaald in artikel 9, § 1 van de Verordening).

Er wordt ook voorzien dat er bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, genomen na advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bijkomende functies, activiteiten en werkzaamheden kunnen voorzien worden die onverenigbaar zijn met de gelijktijdige uitoefening van private opsporingsactiviteiten bepaald worden.

5° Le dirigeant de l'entreprise et toutes les personnes dans une entreprise ou un service qui ont une fonction d'autorité sur les enquêteurs privés et sur les mandataires ainsi que les enquêteurs privés, les mandataires, les chargés de cours et les coordinateurs de cours doivent disposer de l'aptitude professionnelle car cela favorise un exercice correct de la recherche privée. Cette aptitude professionnelle peut être prouvée par la formation. Cette formation a trait en premier lieu à cette loi et à ses arrêtés d'exécution et aux lois apparentées qui sont pertinentes pour l'exercice professionnel de recherches privées. Le Roi établit les modalités d'exécution précises.

6° L'interdiction existante de passage durant une période de cinq ans pour les anciens membres des services de police ou des services de renseignement est ramenée à trois ans. C'est en analogie à l'interdiction de passage, telle que prévue à l'article 61, 11° de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière. En effet, les détectives privés ont tout intérêt à puiser dans leurs anciens contacts pour avoir accès à des données auxquelles ils n'ont pas (ou plus) droit. Cette pratique présente un véritable risque et constitue également une marge de protection vis-à-vis des policiers eux-mêmes. Étant donné qu'à peu près n'importe quel officier de police ou membre du personnel d'un service de renseignement a accès à des données à caractère personnel qui intéressent les détectives privés, il n'y a pas lieu de faire une distinction en fonction de la position.

7° La condition d'âge de 21 ans est prévue dans la loi de 1991 et elle n'a jamais fait débat. Vu le caractère délicat des activités de recherche privée, une plus grande maturité est attendue de la part de l'enquêteur privé. L'exercice de ces activités requiert une connaissance et une application approfondies des droits et libertés constitutionnels, ainsi que de la réglementation relative au RGPD. Il s'agit d'activités qui impliquent une intrusion importante dans la vie privée et personnelle. Il convient également de noter qu'un enquêteur privé exerce souvent des activités intrusives de manière indépendante, qui ont des répercussions non négligeables sur la vie privée de la personne soumise à l'enquête.

8° Un contrôle du crédit à accorder au détective privé a été repris. La référence existante à la compétence d'appréciation en cas de manquement grave à la déontologie professionnelle, qui n'est pas une norme réglementaire, est supprimée. Elle est remplacée par un examen du profil souhaité que le législateur vise pour les détectives privés. Ce profil se compose d'éléments tels que fixés à l'article 35. La vérification de ces éléments qui permet de déterminer si un enquêteur ou candidat enquêteur correspond au profil, se fait au cas par cas et est évaluée de manière proportionnelle et sur la base

5° De bedrijfsleider en alle personen in een onderneming of een dienst met een gezagsfunctie over privaatsonderzoekers en opdrachthouders, de privaatsonderzoekers, de opdrachthouders, de lesgevers en de cursuscoördinatoren moeten over vakbekwaamheid beschikken omdat dit de correcte uitoefening van de private opsporing in de hand werkt. Deze vakbekwaamheid kan worden bewezen door opleiding. Deze opleiding heeft in eerste instantie betrekking op deze wet en haar uitvoeringsbesluiten en aanverwante wetten die van belang zijn bij de beroepsuitoefening van privaatsonderzoek. De Koning stelt de precieze uitvoeringsmodaliteiten ervan vast.

6° Het bestaande overstapverbod gedurende een periode van vijf jaar voor gewezen leden van de politiediensten of inlichtingendiensten wordt herleid naar drie jaar. Dit is naar analogie met het overstapverbod, zoals voorzien in artikel 61, 11° van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid. Immers, private speurders hebben er alle belang bij hun oude contacten aan te boren om toegang te hebben tot gegevens waar zij geen recht (meer) op hebben. Deze praktijk vormt een zeer reëel risico en vormt tevens een beschermingsbuffer ten aanzien van de politiemensen zelf. Vermits zowat elke politieagent of elk personeelslid van een inlichtingendienst toegang heeft tot voor private speurders interessante persoonsgegevens is het niet opportuun een onderscheid te maken naar gelang de functie.

7° De leeftijdsvereiste van 21 jaar is voorzien in de wet van 1991 en heeft nooit aanleiding gegeven tot discussie. Gelet op het delicaat karakter van activiteiten van private opsporing wordt van een privaatsonderzoeker een zekere verhoogde maturiteit verwacht. De uitvoering van deze activiteiten vereist een grondige kennis en toepassing van de grondwettelijke rechten en vrijheden en de reglementering met betrekking tot GDPR. Het gaat hier over activiteiten die een verregaande inmenging in de privacy en de persoonlijke levenssfeer impliceren. Ook dient te worden opgemerkt dat een privaatsonderzoeker vaak op zelfstandige wijze indringende activiteiten uitvoert met verregaande gevolgen op het vlak van privacy voor diegene die het voorwerp uitmaakt van het onderzoek.

8° Een controle op het vertrouwen dat in de private speurder moet kunnen gesteld worden is hernomen. De bestaande verwijzing naar de appreciatiebevoegdheid in geval van een ernstige tekortkoming aan de beroepsdeontologie, die geen reglementaire norm is, wordt geschrapt. Ze wordt vervangen door een toetsing aan het gewenste profiel dat de wetgever voor ogen heeft voor private speurders. Dit profiel bestaat uit elementen zoals bepaald in artikel 35. De verificatie van deze elementen waarbij wordt gekeken of een speurder of kandidaat-speurder voldoet aan het profiel gebeurt

de l'ensemble des données et informations disponibles. Les éléments du profil ne requièrent pas nécessairement un rôle actif de la personne concernée.

Les faits n'ayant pas fait l'objet d'une condamnation pénale, peuvent tout de même constituer une contre-indication au profil souhaité. En effet, la personne ne répond bien souvent pas au profil car il a commis des faits n'ayant pas fait l'objet d'une condamnation. Il peut par exemple s'agir de faits classés sans suite ou de faits pour lesquels l'intéressé a obtenu la suspension de la condamnation.

10° Cette disposition régit le moment où une personne, pour laquelle le ministre de l'Intérieur a jugé qu'elle ne remplissait pas les conditions de sécurité, peut introduire une nouvelle demande pour obtenir une autorisation d'exercer des activités de recherche privée. Une nouvelle demande peut éventuellement être évaluée positivement après trois ans si aucun nouveau fait n'est apparu depuis la décision initiale et si les faits qui ont donné lieu au refus ne sont pas suffisamment lourds pour maintenir la décision antérieure.

La loi prévoit quelques exceptions concernant certaines exigences de personnel.

Art. 31

En définissant le profil souhaité des personnes impliquées dans les activités de recherche privée, la loi indique des domaines qui sont particulièrement importants dans le cadre de l'enquête sur les conditions de sécurité. Des faits qui, même s'ils ne font pas l'objet d'une condamnation pénale, constituent une contre-indication par rapport aux caractéristiques du profil, portent particulièrement atteinte à la confiance en l'intéressé pour exercer sa fonction.

Vu le caractère spécifique des activités exercées par l'enquêteur privé, il faut tenir compte que ces activités sont aussi liées à une immixtion dans la vie privée de l'intéressé. C'est pourquoi l'article 31, 1° du projet renvoie explicitement au respect des droits fondamentaux et des droits et libertés individuels des concitoyens.

En réponse à la question du Conseil d'État sur les méthodes et moyens spécifiques à utiliser pour assurer l'objectivité de l'analyse des critères envisagés, notamment la loyauté et la discrétion, les précisions suivantes ont été apportées.

geval per geval en wordt proportioneel beoordeeld op basis van het geheel van beschikbare gegevens en informatie. De elementen van het profiel vereisen niet noodzakelijk een actieve rol van de betrokken persoon.

Feiten die niet het voorwerp hebben uitgemaakt van een strafrechtelijke veroordeling kunnen toch een tegenindicatie van het gewenste profiel uitmaken. Vaak voldoet iemand immers niet aan het profiel doordat hij feiten heeft gepleegd die niet het voorwerp hebben uitgemaakt van een veroordeling. Het kan dan bijvoorbeeld gaan over geseponeerde feiten of feiten waarvoor de betrokkene de opschorting van veroordeling bekwaam.

10° Deze bepaling regelt het tijdstip waarop een persoon, waarvan de minister van Binnenlandse Zaken oordeelde dat hij niet voldoet aan de veiligheidsvoorwaarden, een nieuwe aanvraag kan richten om een vergunning te verkrijgen voor het uitoefenen van activiteiten van private opsporing. Een nieuwe aanvraag kan na drie jaar eventueel positief beoordeeld worden indien er zich sinds de aanvankelijke beslissing geen nieuwe feiten hebben voorgedaan en de feiten die aanleiding gaven tot de weigering, onvoldoende zwaarwichtig zijn om de eerdere beslissing te handhaven.

De wet voorziet in enkele uitzonderingsgevallen inzake sommige personeelsvereisten.

Art. 31

Door het gewenste profiel van de personen betrokken bij activiteiten van private opsporing te definiëren duidt de wet de domeinen aan die in het bijzonder van belang zijn in het kader van het onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden. Feiten die, zelfs als ze niet het voorwerp uitmaakten van een strafrechtelijke veroordeling, een tegenindicatie voor een van deze profielkenmerken opleveren, raken in het bijzonder aan het vertrouwen in de betrokkene om zijn functie uit te oefenen.

Gelet op het specifieke karakter van de door de privaat onderzoeker uitgevoerde activiteiten dient er rekening te worden gehouden dat deze activiteiten vaak gepaard gaan met een inmenging van de privacy van de betrokkene. Daarom refereert artikel 31, 1° van het ontwerp uitdrukkelijk naar het respect voor de grondrechten en de individuele rechten en vrijheden van de medeburgers.

Naar aanleiding van de vraag van de Raad van State over welke methodes en middelen concreet moeten worden aangewend om te garanderen dat de analyse van de beoogde criteria, in het bijzonder loyaliteit en discretie, objectief verloopt, werd de volgende verduidelijking gegeven.

Conformément à l'article 37, la nature des données qui peuvent être examinées a trait à des renseignements de police judiciaire ou administrative, à des renseignements dont disposent les services de renseignement et de sécurité ou à des renseignements concernant l'exercice de la profession.

Dans chaque décision de refus ou de retrait d'autorisation/carte d'identification (sauf exceptions prévues à l'article 40), il sera motivé sur base de quels renseignements de police judiciaire ou administrative, de quelles données professionnelles ou de quels renseignements des services de sécurité et de renseignement il a été constaté que l'intéressé ne répondait pas au profil/conditions de sécurité.

Il est à noter que l'article 31 du projet est inspiré de l'article 64 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière. Dès lors, de nombreuses décisions relatives au respect du profil/des conditions de sécurité sont déjà prises chaque année en application de la loi du 2 octobre 2017. Il arrive ainsi régulièrement que des cartes d'identification d'agent de de gardiennage soient refusées parce que l'intéressé a commis des faits de coups et blessures volontaires et ne dispose dès lors pas d'une capacité à faire face à des comportements agressifs. Chaque dossier fait l'objet d'une appréciation *in concreto* dans le cadre de laquelle le nombre de faits commis, la gravité de ceux-ci, le contexte, les suites données par le parquet, ... sont pris en considération.

En ce qui concerne la discrétion, l'enquête sur les conditions de sécurité pourrait par exemple révéler des données professionnelles indiquant que l'intéressé a déjà divulgué dans le passé des informations confidentielles relatives à un client.

En ce qui concerne l'absence de liens suspects avec le milieu criminel, il pourrait ressortir d'informations de police judiciaire ou administrative ou des services de sécurité et de renseignement que l'intéressé reçoit régulièrement la visite d'une personne connue pour des faits criminels ou terroristes, était présent lors d'un trafic d'armes, est régulièrement présent lors de discours prêchant la haine, a des liens suspects avec des bandes criminelles de motards, Pour information, ces exemples sont repris dans l'exposé des motifs de la loi réglementant la sécurité privée et particulière (DOC 54 2388/001, p. 41 et 42).

Pour information, dans l'avis du Conseil d'État relatif au projet de loi réglementant la sécurité privée et particulière, le Conseil d'État avait indiqué ce qui suit: "Le 4° précise que le profil est caractérisé par "une absence de liens avec le milieu criminel", alors que l'article 7,

Overeenkomstig artikel 37 heeft de aard van de gegevens die kunnen worden onderzocht, betrekking op inlichtingen van gerechtelijk of bestuurlijke politie, inlichtingen waarover de inlichtingen- en veiligheidsdiensten beschikken of inlichtingen aangaande de beroepsuitoefening.

In elke beslissing inzake weigering of intrekking van de vergunning/identificatiekaart (behalve uitzonderingen bedoeld in artikel 40) zal gemotiveerd worden op basis van welke informatie van gerechtelijke of bestuurlijke politie, welke beroepsgegevens of welke inlichtingen van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, er vastgesteld werd dat de betrokkene niet aan het profiel/de veiligheidsvoorwaarden voldeed.

Er moet opgemerkt worden dat artikel 31 van het ontwerp geïnspireerd is op artikel 64 van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid. Veel beslissingen betreffende de beantwoording aan het profiel/de veiligheidsvoorwaarden worden dan ook al elk jaar genomen in toepassing van de wet van 2 oktober 2017. Het gebeurt bijvoorbeeld regelmatig dat identificatiekaarten van bewakingsagenten geweigerd worden omdat de betrokkene feiten van het "opzettelijk toebrengen van slagen en verwondingen" gepleegd heeft en daarom niet in staat is om met agressief gedrag om te gaan. Elk dossier maakt het voorwerp uit van een beoordeling *in concreto*, waarbij gekeken wordt naar het aantal gepleegde feiten, de ernst ervan, de context, het gevolg dat het parket eraan gegeven heeft,

Wat de discretie betreft, zou het onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden bijvoorbeeld beroepsgegevens kunnen onthullen die erop wijzen dat de betrokkene in het verleden reeds vertrouwelijke informatie betreffende een cliënt heeft verspreid.

Wat de afwezigheid van verdachte relaties met het criminele milieu betreft, zou uit de informatie van gerechtelijke of bestuurlijke politie of van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten kunnen blijken dat de betrokkene regelmatig het bezoek krijgt van een persoon die voor criminele of terroristische feiten gekend is, die bij illegale wapenhandel aanwezig was, die geregeld aanwezig is bij toespraken waar haat gepredikt wordt, die verdachte linken heeft met criminele motorbendes, Ter informatie, deze voorbeelden zijn vermeld in de memorie van toelichting tot regeling van de private en bijzondere veiligheid (DOC 54 2388/001, p. 41 en 42).

Ter informatie, de Raad van State vermeldde in zijn advies betreffende het ontwerp van wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid, het volgende: "In de bepaling onder 4° wordt gepreciseerd dat het profiel is gekenmerkt door "afwezigheid van relaties met het

§ 1^{er} bis, 4°, de la loi du 10 avril 1990 précise actuellement qu'il doit s'agir de l'absence de liens "suspects" avec ce milieu. La suppression de cet adjectif donne à la disposition en projet une portée extrêmement large. Il convient à tout le moins de s'en expliquer dans le commentaire de l'article, compte tenu tout spécialement de ce que l'article 64 est appelé à s'appliquer à toutes les personnes visées à l'article 60, quelles que soient leurs fonctions ou activités au sein de l'entreprise ou service interne de gardiennage."

Suite à cette remarque, le mot "suspects" a été réintroduit dans le texte du projet de loi réglementant la sécurité privée et particulière et il a été décidé de faire de même dans le projet de loi relatif à la recherche privée.

Section 3

Enquêtes sur les conditions de sécurité

Art. 32 à 37

En raison de la nécessité de motiver les décisions sur la fiabilité des personnes actives dans le secteur de la recherche privée, une connaissance approfondie et concrète du secteur et de l'exercice des activités de recherche privée est nécessaire. Dans le système actuel, la fiabilité d'un détective privé est appréciée sur la base des avis du procureur du Roi et de la Sûreté de l'État. Sur cette base, les autorisations sont octroyées ou refusées. Ces décisions constituent donc une part fondamentale dans l'ensemble du contrôle proactif du secteur de la recherche privée et des personnes qui y sont actives. Le fonctionnement des autorisations individuelles après vérification par le SPF Intérieur a porté ses fruits dans l'objectif d'assainir le secteur et a contribué au fait que peu d'incidents et délits ont été enregistrés dans l'exercice des activités de recherche privée ces dernières années. Le législateur souhaite dès lors conserver la politique proactive de contrôle tout en la précisant sur le modèle des procédures utilisées prévues pour les personnes actives dans le secteur de la sécurité privée.

Ainsi, un système d'enquête sur les conditions de sécurité est prévu. L'enquête est basée sur une analyse des informations judiciaires ou administratives, mais également sur les faits, attitudes et incidents qui se sont produits dans l'exercice de la profession et qui ont été portés à la connaissance de l'administration de l'Intérieur par exemple par les signalements des entreprises, des services de police ou des inspecteurs

crimineel milieu", terwijl artikel 7, § 1^{er} bis, 4°, van de wet van 10 april 1990 thans bepaalt dat het moet gaan om de afwezigheid van "verdachte" relaties met het crimineel milieu. Door dat adjectief weg te laten, wordt aan de ontworpen bepaling een zeer ruime strekking gegeven. Daarover behoort op zijn minst nadere uitleg te worden gegeven in de toelichting bij het artikel, vooral daar het de bedoeling is dat artikel 64 toepasselijk wordt op alle personen bedoeld in artikel 60, ongeacht hun functies of activiteiten in de bewakingsonderneming of de interne bewakingsdienst."

Naar aanleiding van deze opmerking werd het woord "verdachte" opnieuw ingevoegd in de tekst van het ontwerp van wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid en werd besloten om hetzelfde te doen in het ontwerp van wet tot regeling van de private opsporing.

Afdeling 3

Onderzoeken naar de veiligheidsvoorwaarden

Art. 32 tot 37

Omwille van de noodzaak om de beslissingen over de betrouwbaarheid van personen actief in de sector van de private opsporing te motiveren, is een grondige en concrete kennis van de sector en de uitoefening van activiteiten van private opsporing noodzakelijk. In het huidige systeem wordt de betrouwbaarheid van een privédetective beoordeeld op basis van de adviezen van de procureur des Konings en van de Staatsveiligheid. Op basis hiervan worden de vergunningen toegekend of geweigerd. Deze beslissingen vormen aldus een fundamenteel onderdeel in het geheel van het proactief toezicht op de sector van de private opsporing en de personen die hierin actief zijn. De werkwijze van individuele vergunningen na verificatie door de FOD Binnenlandse Zaken heeft zijn vruchten afgeworpen in de doelstelling tot het saneren van de sector en heeft ertoe bijgedragen dat er bij de uitoefening van activiteiten van private opsporing weinig incidenten en misdrijven werden genoteerd in de laatste jaren. De wetgever wenst het beleid van pro-actieve controle dan ook te behouden doch te verfijnen naar analogie van de gehanteerde procedures zoals voorzien voor personen actief in de private veiligheidssector.

Zo wordt voorzien in een systeem van onderzoeken naar de veiligheidsvoorwaarden. Dit onderzoek is gebaseerd op een analyse van inlichtingen van gerechtelijke of bestuurlijke politie, maar ook op feiten, attitudes en voorvallen die zich hebben voorgedaan in de beroepsuitoefening en die bij de administratie Binnenlandse Zaken bekend zijn door bijvoorbeeld meldingen van bedrijven, politiediensten of inspecteurs van Binnenlandse Zaken

de l'Intérieur chargés des contrôles sur le terrain. Bien qu'au moment de la délivrance ou du renouvellement de la carte d'identification, il est à chaque fois vérifié que l'intéressé satisfait encore à toutes les conditions d'exercice, l'administration peut à n'importe quel moment où l'intéressé est actif dans le secteur, et donc en dehors de toute demande de carte d'identification, débiter une enquête sur les conditions de sécurité.

Art. 38

Si l'enquête sur les conditions de sécurité ne révèle aucune contre-indication, le fonctionnaire compétent constate que l'intéressé répond aux conditions de sécurité.

Si par contre un doute subsiste ou qu'il considère que l'intéressé ne remplit pas ces conditions, il transmet le dossier au ministre. Ce dernier prend une décision finale, positive ou négative, pour l'intéressé.

Art. 39

C'est uniquement l'intéressé et non son employeur qui est informé du contenu de l'enquête sur les conditions de sécurité. L'employeur est évidemment informé des conséquences qui en résultent, notamment que la carte d'identification est octroyée, refusée ou retirée.

Art. 40

Les décisions prises à l'issue d'une enquête de sécurité doivent être correctes et dûment justifiées. L'accès au dossier et la notification justifiée de la décision à l'intéressé sont réglementés dans cette loi tout comme les possibles limites à cet égard lorsqu'il s'agit d'informations sensibles sur le plan de la sécurité. De cette manière, la nécessité de protéger certaines informations peut être équilibrée au maximum avec les principes de protection juridique et de garanties procédurales.

Ces décisions administratives sont contestables devant le Conseil d'État.

Art. 41

Il est considéré opportun de rendre le système de pré-screening en vigueur depuis 2004 dans le secteur de la sécurité privée également possible pour le secteur de la recherche privée. Cette possibilité permet aux entreprises

belast met de controles op het terrein. Hoewel bij het verlenen of het vernieuwen van de identificatiekaart, telkens nagegaan wordt of de betrokkene nog aan alle uitoefeningsvoorwaarden voldoet, kan de administratie op gelijk welk moment waarop de betrokken persoon in de sector actief is, en dus los van de aanvraag van een identificatiekaart, een veiligheidsonderzoek opstarten.

Art. 38

Indien uit het veiligheidsonderzoek blijkt dat er geen tegenindicaties zijn, stelt de bevoegde ambtenaar vast dat betrokkene aan de veiligheidsvoorwaarden voldoet.

Indien er echter twijfel is of indien hij van oordeel is dat betrokkene niet aan deze voorwaarden voldoet, maakt hij het dossier over aan de minister. Deze neemt een eindbeslissing die zowel positief als negatief kan zijn voor betrokkene.

Art. 39

Enkel en alleen de betrokken persoon en niet zijn werkgever wordt ingelicht over de inhoud van een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden. De werkgever wordt uiteraard wel ingelicht over de gevolgen ervan, namelijk dat zijn identificatiekaart wordt toegekend, geweigerd of wordt ingetrokken.

Art. 40

Beslissingen naar aanleiding van de uitkomst van een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden moeten correct en grondig gemotiveerd zijn. De toegang tot het dossier en de gemotiveerde kennisgeving van de beslissing aan betrokkene wordt in deze wet geregeld net als de mogelijke beperkingen in dit verband wanneer het veiligheidsgevoelige informatie betreft. Op die manier kan de nood aan het afschermen van bepaalde informatie maximaal in evenwicht gebracht worden met de principes van rechtsbescherming en proceswaarborgen.

Deze administratieve beslissingen zijn aanvechtbaar bij de Raad van State.

Art. 41

Het wordt opportuun geacht het systeem van de pre-screening dat sinds 2004 van kracht is binnen de private veiligheidssector ook mogelijk te maken voor de private opsporingssector. Deze mogelijkheid laat toe dat

et services de demander au fonctionnaire compétent s'il envisage ou non une enquête sur les conditions de sécurité pour des candidats qu'ils envisagent d'engager. Ils reçoivent très rapidement une réponse dont ils pourront tenir compte lors de la sélection de leur personnel.

Section 4

Cartes d'identification

Art. 43 et 44

La possession d'une carte physique individuelle comme moyen d'identification en tant qu'enquêteur autorisé est conservée. Cette carte constitue un instrument de contrôle important pour les services de police et d'inspection, mais elle permet aussi aux mandants, citoyens et personnes faisant l'objet d'une recherche de vérifier si la personne à laquelle ils sont confrontés respecte les dispositions légales. Cette carte est délivrée par le ministre de l'Intérieur après constatation que l'enquêteur privé concerné répond aux conditions relatives aux personnes fixées ci-avant. La carte est valable cinq ans. Tous les cinq ans au moins, l'enquêteur privé est de nouveau soumis à la vérification du respect des conditions relatives aux personnes liées à l'exercice des activités de recherche privée.

Non seulement les enquêteurs privés, mais également les dirigeants d'entreprise, les mandataires, les chargés de cours et les coordinateurs de cours doivent disposer d'une carte d'identification.

La carte d'identification est demandée par l'entreprise ou le service pour lequel l'intéressé souhaite exercer sa fonction. Les entreprises et services sont chargés de s'assurer que les enquêteurs auxquels ils font appel, disposent de cartes d'identification valides.

La condition qui impose d'être en possession d'une carte d'identification ou de faire partie d'un service autorisé ou d'une entreprise autorisée pour exercer des activités de recherche privée, ne s'applique toutefois pas aux membres d'un service du personnel qui exercent des activités de recherche privée pour leur propre entreprise dans le cadre d'une enquête d'incidents à charge des travailleurs de l'entreprise. Cette dérogation permet cependant aux membres d'un service du personnel d'exercer, dans certaines circonstances, des activités de recherche pour leur compte sans devoir remplir les conditions d'autorisation qui s'appliquent aux enquêteurs privés. Ils restent cependant tenus de respecter les dispositions liées à l'exercice des activités

de ondernemingen en diensten kunnen vragen aan de bevoegde ambtenaar of hij al dan niet een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden overweegt aangaande kandidaten die ze beogen aan te werven. Zij krijgen hierop zeer snel een antwoord waardoor ze bij de selectie van personeel met deze informatie rekening kunnen houden.

Afdeling 4

Identificatiekaarten

Art. 43 en 44

Het bezit van een individuele fysieke kaart als middel tot identificatie als vergunde speurder wordt behouden. Deze kaart vormt een belangrijk controle-instrument voor politie- en inspectiediensten maar ook voor opdrachtgevers, burgers en onderzochte personen die aan de hand van deze kaart kunnen nagaan of de persoon waarmee zij geconfronteerd worden voldoet aan de wettelijke bepalingen. Deze kaart wordt afgeleverd door de minister van Binnenlandse Zaken nadat wordt vastgesteld dat de betreffende private speurder aan de voorgestelde persoonsvoorwaarden voldoet. Deze kaart is vijf jaar geldig. Minstens om de vijf jaar wordt een private speurder alzo opnieuw onderworpen aan de verificatie van naleving van de persoonsvoorwaarden verbonden aan de uitoefening van activiteiten van private opsporing.

Niet enkel privaatspeurders, maar ook bedrijfsleiders, opdrachthouders, lesgevers en cursuscoördinatoren dienen over een identificatiekaart te beschikken.

De identificatiekaart wordt aangevraagd door de onderneming of de dienst voor wie de betrokkene zijn functie beoogt uit te oefenen. De ondernemingen en diensten dragen de verantwoordelijkheid dat de door hen ingezette speurders in het bezit zijn van een geldige identificatiekaart.

De voorwaarde om bij het uitvoeren van private speuractiviteiten in het bezit te zijn een identificatiekaart of deel te moeten uitmaken van een vergunde dienst of onderneming geldt evenwel niet voor de leden van een personeelsdienst die ten behoeve van de eigen onderneming activiteiten van private opsporing uitvoeren binnen het kader van incidentenonderzoek ten laste van werknemers van de onderneming. Deze afwijking laat evenwel toe dat leden van een personeelsdienst onder bepaalde omstandigheden speuractiviteiten voor hun rekening kunnen uitvoeren zonder dat deze personen aan de vergunningsvoorwaarden voor private speurders dienen te voldoen. Zij blijven evenwel verplicht de bepalingen verbonden aan het uitvoeren van de

de recherche. Ceci garantit également, dans ces cas, l'objectif de fournir la protection juridique nécessaire aux personnes qui font l'objet d'une enquête privée, quelle que soit la personne qui procède à cette enquête, et de mettre en équilibre le besoin de protection juridique et les intérêts des enquêteurs et de leurs mandants liés à la recherche de la vérité.

Cela peut par exemple se faire dans le cas d'une enquête d'intégrité impliquant le traitement de données à caractère personnel à charge des travailleurs de l'entreprise. Après constat ou suspicion d'infraction, cette enquête peut entre autres inclure l'analyse d'images de caméras, la demande et l'examen de données en matière de contrôle d'accès, la lecture de serrures électriques ou de lecteurs de badge, l'interrogation de collègues, etc.

Art. 45

Le ministre de l'Intérieur détient le pouvoir de décision quant à la délivrance ou non d'une carte d'identification. Dans le cadre d'une première demande d'une carte d'identification, aucune carte n'est délivrée tant que l'enquête sur les conditions de sécurité est en cours. Si l'enquête sur les conditions de sécurité est menée dans le cadre du renouvellement d'une carte d'identification, la carte est renouvelée à titre provisoire, aussi longtemps que l'enquête n'a pas apporté de réponse définitive quant à la situation de l'intéressé. En effet, ces personnes sont déjà employées dans le secteur et ne pourraient pas, autrement, exécuter leurs tâches dans l'attente du résultat définitif de l'enquête. Toutefois, comme indiqué ci-dessous, une suspension préventive (art. 48) reste possible à tout moment.

Art. 46 et 47

Un détective privé doit donc pouvoir s'identifier correctement en sa qualité d'enquêteur. En cas de contrôle par la police ou le service d'inspection, il doit remettre cette preuve d'autorisation. Il va de soi que la carte d'identification doit être présentée sur demande de manière à permettre au tiers d'identifier effectivement son titulaire.

Dans son avis, le Conseil d'État précise qu'à l'article 46, 3°, les mots "pour légitimer/legitimeren" doivent être remplacés par les mots "pour justifier/verantwoorden". L'avis du Conseil d'État n'est pas suivi à cet égard. Pour ce qui est de légitimer, il ne s'agit pas tant de savoir qui est la personne concernée, mais plutôt ce qu'elle est et sa capacité à apporter la preuve obligatoire. Dans le contexte de cette disposition, il importe que l'intéressé

activités van opsporing na te leven. Dit garandeert ook in deze gevallen de doelstelling om de noodzakelijke rechtsbescherming te bieden voor hij die het voorwerp uitmaakt van privaat onderzoek, ongeacht door wie dit onderzoek wordt uitgevoerd en deze behoefte aan rechtsbescherming in evenwicht te brengen met de belangen van de waarheidsvinding van de speurders en hun opdrachtgevers.

Dit kan in het geval van incidentenonderzoek met verwerking van persoonsgegevens ten laste van werknemers van de onderneming. Zulke onderzoek kan na vaststelling of vermoeden van inbreuken ondermeer de analyse van camerabeelden omvatten, het opvragen en onderzoeken van data inzake toegangscontrole, het uitlezen van elektrische sloten of badgereaders, bevraging collega's, etc.

Art. 45

De minister van Binnenlandse Zaken heeft de beslissingsbevoegdheid inzake de al dan niet afgifte van een identificatiekaart. In het kader van een eerste aanvraag van een identificatiekaart wordt geen kaart afgegeven zolang het onderzoek van de veiligheidsvoorwaarden lopend is. Indien zulk onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden gevoerd wordt in het kader van de vernieuwing van een identificatiekaart wordt de kaart voorlopig vernieuwd en dit voor zolang het onderzoek geen uitsluitel bracht over de situatie van de betrokkene. Deze personen zijn immers al aan het werk als privaat speurder en zouden anders, in afwachting van de definitieve uitkomst van het onderzoek, hun taken niet langer kunnen uitvoeren. Zoals *infra* blijkt, blijft een preventieve schorsing (art. 48) evenwel steeds mogelijk.

Art. 46 en 47

Een privaat speurder moet zich correct kunnen identificeren in zijn hoedanigheid als speurder. Bij controle door politie of inspectiedienst dient hij dit bewijs van vergunning te overhandigen. Het spreekt voor zich dat de identificatiekaart bij verzoek moet getoond worden op een wijze die de derde toelaat de houder ervan daadwerkelijk te identificeren.

In haar advies stelt de Raad van State dat in artikel 46, 3° de woorden "pour légitimer/legitimeren" moeten vervangen worden door "pour justifier/verantwoorden". Het advies van de Raad van State wordt hierin niet gevolgd. Bij legitimeren gaat het er dan ook niet zozeer om wie de desbetreffende persoon is, maar meer om wat hij is en het verplichte stavingsstuk daaraan verbonden kan voorleggen. In de context van deze bepaling is het van

puisse prouver sa qualité d'enquêteur privé autorisé au moyen de sa carte d'identification.

Section 5

Suspensions et retraits

Art. 48 à 53

Ces dispositions régissent, en analogie à ce qui est prévu pour les autorisations des entreprises, les modalités pour les suspensions préventives et le retrait de l'autorisation au niveau de la personne (les cartes d'identification) et permettent au SPF Intérieur de procéder aux vérifications requises et de prendre les mesures appropriées.

La loi de 1991 prévoit la possibilité de retirer des autorisations et cartes d'identification ou de les suspendre pour une durée maximale de six mois. En pratique, la suspension n'a jamais été utilisée comme sanction depuis l'existence de la loi. En règle générale, les motifs justifiant un retrait ne disparaissent pas après quelques mois et, si c'est le cas, une nouvelle demande peut toujours être envisagée. Par conséquent, cette option de suspension temporaire en tant que sanction n'est pas retenue dans le projet.

Au lieu de cette mesure de sanction, une suspension préventive à titre de mesure conservatoire est nécessaire. En effet, une procédure de retrait peut être longue et, en attendant le résultat de l'enquête et la procédure subséquente, l'entreprise ou l'intéressé peut continuer à fonctionner dans le secteur de la recherche privée. C'est pourquoi il est nécessaire de prévoir dans la loi une procédure permettant, dans les cas les plus graves, de suspendre le droit d'exercer les activités telles que prévues dans la loi, en attendant la fin de l'enquête. Une suspension ne peut être motivée que pour des raisons d'ordre public, de sécurité ou par le fait que l'intéressé fait l'objet d'une information ou d'une instruction judiciaire.

Afin de satisfaire au principe de sécurité juridique, il est prévu que préalablement à la suspension, une enquête sur les conditions de sécurité doit être lancée. Dès qu'il est décidé, au terme de cette enquête, que l'intéressé satisfait ou non aux conditions de sécurité, la mesure de prévention suspensive prend fin.

Le projet prévoit deux possibilités de retrait de la carte d'identification. Un retrait obligatoire, si la personne ne respecte plus les conditions relatives aux personnes

belang dat de betrokkene zijn hoedanigheid van vergund privaat onderzoeker kan bewijzen aan de hand van zijn identificatiekaart.

Afdeling 5

Schorsingen en intrekkingen

Art. 48 tot 53

Deze bepalingen regelen, naar analogie met wat voorzien is voor de vergunningen van ondernemingen, de modaliteiten voor preventieve schorsing en intrekking van de vergunning op persoonsniveau (de identificatiekaarten) en laat de FOD Binnenlandse Zaken toe de vereiste verificaties te verrichten en de gepaste maatregelen te treffen.

De wet van 1991 voorziet in de mogelijkheid vergunningen en identificatiekaarten in te trekken of ten hoogste voor een periode van zes maanden te schorsen. In de praktijk werd van de schorsing als sanctie sinds het bestaan van de wet nooit gebruik gemaakt. In de regel zijn de gronden die een intrekking verantwoorden niet verdwenen na enkele maanden en zo dit wel het geval mocht zijn, kan een nieuwe aanvraag steeds overwogen worden. Daarom wordt deze tijdelijke schorsingsmogelijkheid bij wijze van sanctie, niet weerhouden in het ontwerp.

In plaats daarvan is er nood aan een preventieve schorsing bij wijze van voorlopige bewarende maatregel. Een intrekkingprocedure kan immers lang duren en in afwachting van de uitkomst van het onderzoek en de daaropvolgende procedure kan de betrokken onderneming of persoon verder functioneren in de sector van de private opsporing. Het is daarom noodzakelijk in de wet te voorzien in een procedure die toelaat om in ernstige gevallen het recht om activiteiten zoals bedoeld in de wet, te schorsen, in afwachting van het einde van het onderzoek. Een schorsing kan slechts gemotiveerd zijn om redenen van openbare orde, veiligheid of het feit dat betrokkene het voorwerp uitmaakt van opsporings- of een gerechtelijk onderzoek.

Teneinde aan het rechtszekerheidsbeginsel te voldoen is voorzien dat voorafgaandelijk aan de schorsing een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden moet worden opgestart. Van zodra, na afloop van dit onderzoek, beslist is dat de betrokkene al dan niet voldoet aan de veiligheidsvoorwaarden, neemt de preventieve schorsingsmaatregel een einde.

Het ontwerp voorziet in twee intrekkingmogelijkheden van de identificatiekaart. Een verplichte intrekking, indien aan de in de wet voorziene persoonsvoorwaarden

prévues par la loi, et une possibilité de retrait basée sur le pouvoir d'appréciation discrétionnaire du ministre de l'Intérieur. Cette dernière situation se présente en cas d'infraction à la loi ou si l'intéressé exerce des activités incompatibles avec l'ordre public ou la sécurité de l'État.

CHAPITRE 5

Les activités de recherche privée

Section 1^{re}

Dispositions générales

Art. 54

L'enquêteur privée traite très régulièrement des données à caractère personnel dans le cadre de ses activités. Un certain nombre de dispositions dans le règlement et la loi sur le traitement des données à caractère personnel ne sont pas adaptées à la spécificité des activités de recherche privée. C'est pourquoi il est proposé d'intégrer dans cette loi des mesures de protection propres et adaptées à l'exercice de la profession mais qui reposent sur les postulats de protection de la vie privée du règlement et de la loi sur le traitement des données à caractère personnel. Ce choix a l'avantage d'une plus grande sécurité juridique et offre au législateur la possibilité, lors de la détermination de ces règles, de tenir compte à la fois de ces principes généraux, de la situation spécifique de la personne qui fait l'objet de l'enquête, de celle de l'enquêteur privé et également des intérêts de la recherche de vérité et autres besoins d'enquête. La norme particulière, reprise dans cette loi dans quelques règles spécifiques, est considérée comme une réglementation sectorielle dérogatoire de la loi générale sur le traitement des données personnelles. Bien entendu, le règlement et la loi de protection des données à caractère personnel restent pour les règles où cette loi ne prévoit pas de dérogations lors de l'exercice d'activités de recherche privée, entièrement d'application.

Art. 55

Les personnes, auxquelles il est fait référence, sont des responsables conjoints du traitement.

L'entreprise ou le service interne est considéré comme le responsable du traitement en ce qui concerne les données à caractère personnel qu'il collecte, analyse, modifie, conserve et traite durant la mission et qui sont contenues dans les rapports. L'enquêteur privé n'est pas considéré comme le responsable du traitement des

niet langer voldaan is, en een intrekingsmogelijkheid steunende op de discretionaire appreciatiebevoegdheid van de minister van Binnenlandse Zaken. Dit laatste is het geval bij overtreding van de wet of indien de betrokkene activiteiten uitoefent die onvereenigbaar zijn met de openbare orde of de veiligheid van de staat.

HOOFDSTUK 5

De activiteiten van private opsporing

Afdeling 1

Algemene bepalingen

Art. 54

De privaot onderzoeker verwerkt naar aanleiding van zijn activiteiten op zeer regelmatige basis persoonsgegevens. Een aantal bepalingen in de Verordening en de wet verwerking persoonsgegevens zijn niet echt aangepast aan de specificiteit van activiteiten van private opsporing. Daarom wordt voorgesteld om in deze wet aangepaste beschermingsregels in te bouwen, eigen aan de specifieke beroepsuitoefening maar gesteund op de privacybeschermende uitgangspunten van de Verordening en de wet verwerking persoonsgegevens. Deze keuze heeft het voordeel van een grotere rechtszekerheid en biedt de wetgever de mogelijkheid om bij het bepalen van deze regels, zowel rekening te houden met deze algemene beginselen, de specifieke situatie van de onderzochte persoon, deze van de privaot onderzoeker en ook met de belangen van waarheidsvinding en andere onderzoeksbehoeften. De bijzondere norm, in deze wet vervat in enkele specifieke regels, wordt als een afwijkende sectorregelgeving van de algemene wet verwerking persoonsgegevens beschouwd. Uiteraard blijft de Verordening en de wet bescherming persoonsgegevens, voor die regels waarin deze wet geen afwijking voorziet bij het beoefenen van activiteiten van private opsporing, volledig van toepassing.

Art. 55

De personen, waarnaar wordt verwezen, betreffen gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken.

De onderneming of interne dienst wordt beschouwd als de verwerkingsverantwoordelijke met betrekking tot de persoonsgegevens die verzamelt, geanalyseerd, bewerkt, bewaard en verwerkt worden tijdens de opdracht en vervat worden in de rapporten. De privaot onderzoeker zelf wordt niet als verantwoordelijke voor

données à caractère personnel au sens de l'article 4, point 7, du règlement.

Ceci est conforme à l'avis rendu par l'Autorité de protection des données qui précise en la matière que, même lorsqu'un enquêteur privé a une large marge d'évaluation dans l'exécution d'une enquête, il ne peut pas être considéré comme un responsable conjoint du traitement avec son employeur – qui peut être le chargé de mission mais aussi le mandant, par exemple dans le cas d'un enquêteur privé qui est l'employé d'une compagnie d'assurance et qui exécute des missions de recherche privée pour cet employeur.

Le mandataire et le mandant sont toujours considérés comme responsables du traitement, tels que définis dans le règlement, étant donné qu'ils établissent l'objectif pour le traitement des données à caractère personnel dans le document de mission d'enquête.

En la matière, il peut être fait référence aux dispositions concernant les responsables conjoints du traitement, comme prévu dans le Règlement. L'objectif est que les trois parties principalement concernées – l'entreprise ou le service interne, le mandataire et le mandant – chacun en ce qui concerne les données à caractère personnel qu'ils récoltent partant de leur rôle spécifique (ou qui sont mises à sa disposition) soient soumises aux responsabilités et obligations que le règlement impose dans le chef du responsable de traitement. Il est opté de ne pas simplement considérer l'entreprise ou le service interne et le mandataire comme des sous-traitants et de ne pas considérer le mandant comme un simple destinataire. Ils sont considérés dans la philosophie et l'objectif du règlement comme les responsables conjoints en ce qui concerne les données personnelles qu'ils récoltent, qu'ils se voient mettre à disposition, reçoivent, conservent ou traitent d'une autre manière. Il est extrêmement important d'aboutir à une autorégulation d'un groupe professionnel dont les activités ont, de par leur nature, un impact sur la vie privée et sont en outre en grande partie invisibles, ce qui rend difficile un contrôle sur l'action menée.

Art. 56

Il est préférable que le consentement dont il est question dans cette loi implique une expression de la volonté qui repose sur suffisamment d'informations. Cette disposition est prise en analogie à l'article 7 du règlement. L'intention du législateur est de donner du contenu au consentement comme spécifié dans le règlement. Cela implique que le consentement en vertu des dispositions de la présente loi doit être libre et que, par conséquent, un

de verwerking van persoonsgegevens beschouwd in de zin van artikel 4, punt 7 van de Verordening.

Dit is conform het verleende advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit dat terzake stelt dat, zelfs wanneer een privaat onderzoeker een ruime beoordelingsmarge krijgt bij het uitvoeren van een onderzoek, hij niet als een gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke met zijn werkgever – dat kan de opdrachthouder zijn maar ook de opdrachtgever bijvoorbeeld in het geval van een privaat onderzoeker die werknemer is van een verzekeringsmaatschappij en voor die werkgever opdrachten van private opsporing verricht – kan worden beschouwd.

De opdrachthouder en opdrachtgever worden steeds beschouwd als verwerkingsverantwoordelijken, zoals gedefinieerd door de Verordening, aangezien zij het doel voor de verwerking van de persoonsgegevens in het onderzoeksopdrachtdocument vaststellen.

Ter zake kan worden verwezen naar de bepalingen omtrent de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken, zoals voorzien in de Verordening. Bedoeling is dat de drie in hoofdorde betrokken partijen – de onderneming of interne dienst, de opdrachthouder en de opdrachtgever – elk voor wat betreft de persoonsgegevens die zij vanuit hun specifieke rol vergaren (of ter beschikking gesteld krijgen) onderworpen zijn aan de verantwoordelijkheden en verplichtingen die de Verordening uit hoofde van een verwerkingsverantwoordelijke vooropstelt. Er wordt voor geopteerd de onderneming, interne dienst en de opdrachthouder niet louter als verwerker te beschouwen en de opdrachtgever niet louter als ontvanger te beschouwen. Zij worden in de filosofie en doelstelling van de Verordening beschouwd als gezamenlijke verantwoordelijken voor wat betreft de persoonsgegevens die zij vergaren, ter beschikking gesteld krijgen, ontvangen, bewaren of op andere wijze verwerken. Het is uiterst belangrijk om te komen tot autoregulering van een beroepsgroep wier activiteiten vanuit hun aard privacy-ingrijpend zijn en bovendien grotendeels onzichtbaar zijn, wat een controle op het doen en laten uiterst moeilijk maakt.

Art. 56

Het is aangewezen dat de toestemming, waarover in deze wet sprake is, een wilsuiting inhoudt die op voldoende informatie berust. Deze bepaling werd genomen naar analogie met artikel 7 van de Verordening. Het opzet van de wetgever is om de toestemming invulling te geven zoals bepaald in de Verordening. Dit houdt in dat de toestemming in het kader van de bepalingen van deze wet vrij moet zijn en een weigering om toestemming

refus de donner son consentement ne doit pas avoir des conséquences négatives pour la personne concernée.

Le gouvernement estime opportun de prévoir une exception à cet égard, dans le cadre de l'interview en application de l'article 74 de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances (article 83). Cette exception ne s'applique toutefois pas si l'interview a lieu dans le cadre de l'article 64. Les données relatives à l'état de santé sont qualifiées par le RGPD de données personnelles spécifiques dont le traitement peut uniquement être effectué dans des situations bien précises. Le consentement explicite constitue, en vertu du RGPD, un des motifs d'exception.

Enfin, il y a lieu de préciser que l'exception au principe qui veut que le consentement soit compris comme un consentement RGPD figure uniquement à l'article 83 de la présente loi.

Section 2

Domaines d'enquête interdits

Ce chapitre entend traduire une pondération d'intérêts (intérêts du mandant versus vie privée de la personne qui fait l'objet de l'enquête) en règles d'exercice de la profession concrètes adaptées à la spécificité de la recherche privée qui permettent d'une part un exercice effectif et efficace des activités de recherche privée, et d'autre part qui sont en conformité aux principes de protection de la vie privée du règlement/de la loi cadre sur le traitement des données à caractère personnel. Ces règles professionnelles adaptées sont garanties de davantage de transparence, de contrôlabilité du travail des enquêteurs privés, tant pour les personnes concernées qui font l'objet de l'enquête, que pour les autorités de contrôle.

La raison d'être de la réglementation stricte de la recherche privée est liée à la nature de ces activités qui impliquent par nature une immixtion directe et poussée dans la vie privée personnelle pour ceux qui font l'objet de l'enquête privée. Il s'agit d'une enquête sur le comportement, la situation financière, le passé professionnel, les contacts sociaux, la vie amoureuse.... Cette enquête est réalisée par les acteurs privés, généralement pour des fins privées et complètement en dehors de la connaissance de la personne qui fait l'objet de l'enquête. De l'autre côté, il y a le mandat de l'enquêteur privé qui peut avoir des intérêts privés licites et légaux qui justifient le recours à la recherche privée.

te geven dus geen nadelige gevolgen mag hebben voor de betrokkene.

Hierop wordt het door de regering opportuun geacht een uitzondering te voorzien in het kader van het interview in toepassing van artikel 74 van de Wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen (artikel 83). Deze uitzondering geldt evenwel niet indien het interview plaatsvindt in het kader van artikel 64. De gegevens met betrekking tot de gezondheidstoestand zijn door de AVG gekwalificeerd als bijzondere persoonsgegevens waarbij verwerking ervan slechts kan gebeuren in welbepaalde situaties. De uitdrukkelijke toestemming vormt voor de AVG één van deze uitzonderingsgronden.

Tenslotte dient opgemerkt te worden dat de uitzondering op het principe dat de toestemming dient begrepen te worden als AVG-toestemming is in deze wet enkel terug te vinden bij artikel 83.

Afdeling 2

Verboden onderzoeksdomeinen

Dit hoofdstuk beoogt belangenafweging (belangen opdrachtgever versus privacy onderzochte persoon) te vertalen naar concrete aan de specificiteit van private opsporing aangepaste beroepsuitoefeningsregels, die enerzijds een effectieve en efficiënte uitoefening van private opsporingsactiviteiten mogelijk maken en anderzijds in overeenstemming zijn met de privacybeschermende beginselen van de Verordening/kaderwet verwerking persoonsgegevens. Deze aangepaste beroepsregels staan garant voor meer transparantie controleerbaarheid van het werk van private onderzoekers, zowel voor de betrokken onderzochte personen, als voor de controlerende overheid.

De bestaansreden voor de strikte reglementering van private opsporing heeft te maken met de aard van deze activiteiten die *in se* een directe en verregaande inmenging in de persoonlijke levenssfeer behelzen voor degenen die het voorwerp uitmaken van het privaat onderzoek. Het betreft onderzoek naar het gedrag, de financiële toestand, het beroepsverleden, de sociale contacten, liefdesleven.... Dit onderzoek gebeurt door private actoren, doorgaans voor private doeleinden en volledig buiten het weten van de onderzochte persoon om. Aan de andere kant is er de opdrachtgever van de private speurder die geoorloofde en wettelijke private belangen kan hebben die het beroep op private opsporing zeker rechtvaardigen.

Art. 57

L'enquêteur privé ne peut pas recueillir ou faire connaître des informations concernant certains domaines d'enquête. En combinaison avec l'article 58 il est également interdit au mandataire d'accepter une mission qui vise manifestement à rassembler de telles données sensibles à caractère personnel.

Les domaines d'enquête interdits, comme déterminé à l'article 57, ont été affinés et formulés plus clairement en comparaison avec la loi détectives privés existante et compte tenu des dispositions du règlement.

1 ° Cette disposition correspond à la disposition prohibitive dans la loi détectives existante.

2 ° Cette disposition d'interdiction répond aux dispositions du règlement.

3 ° La loi détectives de 1991 prévoit deux exceptions à l'interdiction d'enquêter au sujet de l'orientation sexuelle: les missions dans le cadre des procédures de divorce et les missions relatives à des pratiques sexuelles qui sont contraires à la loi.

La première exception de la loi existante n'est plus pertinente à présent que le régime du divorce pour cause déterminée (comme l'adultère) n'existe plus. Vu le caractère délicat de la deuxième exception, en l'occurrence l'enquête sur les pratiques sexuelles illégales, il est opportun que seuls les services de police soient chargés de ces enquêtes. La proposition actuelle abroge dès lors l'exception, prévue dans la loi détectives privés de 1991, qui permettait à un détective privé d'enquêter sur les pratiques sexuelles illégales.

Les deux exceptions peuvent donc être abrogées, sauf ce qui est prévu à l'article 59.

Il se peut que le mandant ait besoin de certaines informations sensibles sur le plan de la vie privée pour le constat, l'exercice ou la défense d'un droit dans une procédure judiciaire. Le cas échéant, il peut être dérogé à l'interdiction absolue de recueillir des informations concernant l'orientation sexuelle, la vie sexuelle et les informations sur les soupçons, les condamnations, les sanctions administratives ou les mesures de sécurité.

4 ° Il s'agit d'une disposition d'interdiction identique à celle qui est prévue dans l'actuelle loi détectives privés. Les articles 63 et suivants prévoient toutefois un certain nombre d'exceptions à cette interdiction.

Art. 57

De privaat onderzoeker kan betreffende sommige onderzoeksdomeinen geen informatie inwinnen of bekendmaken. Door de combinatie met artikel 58 is het de opdrachtgever eveneens verboden om een opdracht die er kennelijk is op gericht zulke gevoelige persoonsgegevens te verzamelen, te aanvaarden.

De verboden onderzoeksdomeinen, zoals bepaald in artikel 57, werden in vergelijking met de bestaande detectiewet verfijnd en duidelijker geformuleerd, hierbij rekening houdend met de bepalingen van de Verordening.

1 ° Deze bepaling komt overeen met de verbodsbepaling in de bestaande detectiewet.

2 ° Met deze verbodsbepaling wordt tegemoet gekomen aan de bepalingen van de Verordening.

3 ° De detectiewet van 1991 voorziet in twee uitzonderingen op het verbod om onderzoeken te voeren omtrent seksuele geaardheid: opdrachten in het kader van echtscheidingsprocedures en opdrachten met betrekking tot seksuele praktijken die in strijd zijn met de wet.

De eerste uitzondering van de bestaande wet is niet meer relevant nu het regime van echtscheiding op grond van bepaalde feiten (zoals overspel) niet langer bestaat. Gezien het delicate karakter van de tweede uitzondering, in casu het onderzoek naar onwettelijke seksuele praktijken, is het aangewezen dat enkel politiediensten met deze onderzoeken belast worden. Het huidige voorstel heft daarom de uitzondering, voorzien in de detectiewet van 1991, die een privaat onderzoeker toeliet onderzoeken te voeren naar onwettelijke seksuele praktijken, op.

Beide uitzonderingen kunnen aldus worden opgeheven, behoudens hetgeen voorzien is in artikel 59.

Het kan zijn dat de opdrachtgever bepaalde privacygevoelige informatie nodig heeft voor de vaststelling, de uitoefening of de verdediging van een recht in een gerechtelijke procedure. In voorkomend geval kan afgeweken worden van het absolute verbod tot het inwinnen van informatie aangaande de seksuele geaardheid, het seksueel leven en informatie over verdeningen, veroordelingen, administratieve sancties of veiligheidsmaatregelen.

4 ° Het betreft een identieke verbodsbepaling als deze die reeds voorzien is in de huidige detectiewet. Artikel 63 en volgende voorziet evenwel in een aantal uitzonderingen op dit verbod.

5 ° Cette disposition d'interdiction répond aux dispositions du règlement.

6 ° Il s'agit d'une disposition d'interdiction identique à celle qui est prévue dans l'actuelle loi détectives privés.

7 ° Cette disposition d'interdiction répond aux dispositions du règlement.

8 ° Cette mesure vise à protéger le travail journalistique et leurs sources.

Il est ainsi donné suite aux expériences nationales, mais aussi aux initiatives et recommandations européennes qui préconisent l'interdiction d'"enquêter" sur des journalistes (voir, entre autres, le rapport 2020 du Parlement européen sur le sujet).

Art. 58

L'interdiction de recueillir certaines données est parfois contournée dans la pratique étant donné que certains rapports d'enquête ne mentionnent pas explicitement ces données interdites mais esquissent le contexte, ce qui permet au mandant, sur simple lecture du rapport, de déduire les données sensibles et interdites sur le plan de la vie privée. On ne rapporte par exemple pas qu'une personne est homosexuelle, mais l'enquêteur privé établit un rapport d'occupation du temps "neutre" qui mentionne des adresses où l'intéressé se rend à un moment donné, alors que ces adresses sont généralement connues comme des bars gays. C'est pourquoi il est proposé d'élargir l'interdiction de traitement de certaines données à caractère personnel en mentionnant explicitement dans la loi qu'il est également interdit aux enquêteurs privés de donner des informations au mandant lui permettant de déduire des informations sensibles interdites sur le plan de la vie privée.

Art. 59

Il se peut que le mandant ait besoin de certaines informations pour le constat, l'exercice ou la défense d'un droit dans une procédure judiciaire de divorce.

L'exception prévue à l'interdiction d'enquêter dans le domaine du comportement sexuel ou de l'orientation sexuelle trouve dès lors son fondement dans le constat d'adultère dans le cadre d'une procédure judiciaire (art. 1016*bis* du Code judiciaire), destinée notamment à prouver la désunion irrémédiable du mariage. De même, en ce qui concerne le droit à une pension alimentaire, il peut être important de prouver que le créancier

5 ° Met deze verbodsbepaling wordt tegemoet gekomen aan de bepalingen van de Verordening.

6 ° Het betreft een identieke verbodsbepaling als deze die reeds voorzien is in de huidige detectiewet.

7 ° Met deze verbodsbepaling wordt tegemoet gekomen aan de bepalingen van de Verordening.

8 ° Deze maatregel is erop gericht om journalistiek werk en hun bronnen te beschermen.

Hiermee wordt gevolg gegeven aan ervaringen in eigen land maar ook aan Europese initiatieven en aanbevelingen die stellen dat er een verbod dient te komen op het "bespeuren" van journalisten (zie oa het rapport terzake van het Europees Parlement uit 2020).

Art. 58

Het verbod op het inwinnen van bepaalde gegevens wordt in de praktijk soms omzeild doordat onderzoeksrapporten deze verboden gegevens niet expliciet vermelden maar de context schetsen waardoor de opdrachtgever uit de loutere lectuur van het rapport, de verboden privacygevoelige gegevens kan afleiden. Men rapporteert bijvoorbeeld niet dat iemand homoseksueel is, maar doelbewust maakt de privaat onderzoeker een "neutraal" tijdbestedingsrapport dat de adressen vermeldt waar de betrokkene zich op een bepaald ogenblik bevindt, terwijl deze adressen algemeen bekend staan als homobars. Daarom wordt voorgesteld het verbod tot verwerken van sommige persoonsgegevens uit te breiden door expliciet in de wet op te nemen dat het voor de privaat onderzoeker eveneens verboden is aan de opdrachtgever inlichtingen te verstrekken, waaruit deze kennis kan opdoen aangaande de verboden privacygevoelige informatie.

Art. 59

Het kan zijn dat de opdrachtgever bepaalde informatie nodig heeft voor de vaststelling, de uitoefening of de verdediging van een recht in een gerechtelijke procedure tot echtscheiding.

De voorziene uitzondering op het verbod tot onderzoek naar het domein van seksueel gedrag en de seksuele geaardheid heeft daarom haar grondslag in de vaststelling van overspel binnen een gerechtelijke procedure (art. 1016*bis* Gerechtelijk Wetboek) ondermeer gericht op het aantonen van een onherstelbare ontwrichting van het huwelijk. Ook met betrekking tot een recht op persoonlijk onderhoudsgeld kan het bewijs van

d'aliments a commis une faute grave telle que l'adultère. En conséquence, l'objectif d'une enquête menée par des détectives privés pour établir l'adultère de l'époux/se est un objectif légitime dans une société démocratique où les conjoints se doivent fidélité.

Pour autant que cela soit nécessaire, il peut être dérogé à l'interdiction absolue de recueillir des informations concernant l'orientation sexuelle, la vie sexuelle. Le mandataire devra établir qu'une telle information fait partie de l'intérêt légitime du mandant et décrire cet intérêt concrètement dans le document de mission d'enquête.

Étant donné qu'il s'agit d'information sensible sur le plan de la vie privée dont la récolte est en principe interdite, l'enquêteur privé devra veiller avec une prudence particulière que l'information qu'il mentionne dans le rapport d'enquête soit utile en la matière et limitée au strict nécessaire. Cette exception se retrouve également à l'article 9,2, f) du règlement.

Afin d'offrir les garanties nécessaires pour que, même dans cette situation, l'enquêteur préserve les droits fondamentaux des personnes qui font l'objet de l'enquête, il convient de mettre l'accent sur le respect de la loi anti-discrimination. Cette protection est explicitement mentionnée dans l'avis du Collège des procureurs généraux.

Compte tenu de l'avis du Conseil d'État, il est souligné que les dispositions de la loi anti-discrimination du 10 mai 2007 doivent non seulement être respectées dans le cadre d'une procédure judiciaire de constat d'adultère, mais aussi dans l'exercice de toutes les activités de recherche privée, en accordant une attention particulière aux autres exceptions aux domaines de recherche interdits, tels que prévus par exemple à l'article 60.

Art. 60

Les compagnies d'assurance sont confrontées à des (tentatives) de fraude dans le cas de lésions corporelles. Les médecins sont limités dans leurs possibilités de démontrer l'état de santé en cas de douleur simulée. Une enquête doit être possible si des activités incompatibles avec les lésions ou maladies avancées sont réalisées après l'examen du médecin-contrôle.

belang zijn dat de onderhoudsgerechtigde een zware fout zoals overspel beging. Dit maakt dat het beoogde doel van een onderzoek uitgevoerd door privédetectives gericht op het vaststellen van het overspel van de echtgenoot/echtgenote, een legitiem doel is in een democratische samenleving waar echtgenoten elkaar trouw zijn verschuldigd.

Voor zover dit noodzakelijk is, kan daarom afgeweken worden van het absolute verbod tot het inwinnen van informatie aangaande de seksuele geaardheid, het seksueel leven. De opdrachthouder zal moeten vaststellen dat zulks het gerechtvaardigd belang van de opdrachtgever uitmaakt en dit belang *in concreto* omschrijven in het onderzoeksopdrachtdocument.

Gezien het in dit geval gaat om privacygevoelige informatie waarvan de inwinning in de regel verboden is, zal de privaats onderzoeker er met bijzondere omzichtigheid moeten over waken dat de informatie die hij in het onderzoeksrapport vermeldt wel degelijk ter zake dienend is en beperkt tot wat noodzakelijk is. Deze uitzondering is ook terug te vinden in artikel 9,2, f) van de Verordening.

Om de nodige garanties te bieden dat ook in deze situatie de speurder fundamentele rechten van de onderzochte personen dient te waarborgen, is naleving van de anti-discriminatiewet te benadrukken. Deze bescherming wordt expliciet benoemd in het advies van het College procureurs-generaal.

Rekening houdend met het advies van de Raad van State wordt benadrukt dat de bepalingen van de antidiscriminatiewet van 10 mei 2007 niet enkel moet worden gerespecteerd in het kader van een gerechtelijke procedure tot vaststelling van overspel, doch bij het uitvoeren van alle activiteiten van private opsporing, met bijzondere aandacht voor de andere uitzonderingen op de verboden onderzoeksdomeinen, zoals bijvoorbeeld voorzien in artikel 60.

Art. 60

Verzekeringsondernemingen zijn geconfronteerd met (pogingen tot) fraude in geval van lichamelijke letsels. Geneesheren zijn beperkt in hun mogelijkheden om de gezondheidssituatie aan te tonen in geval van gesimuleerde pijnen. Een opsporing dient mogelijk te zijn als na het onderzoek van de controle-geneesheer handelingen gesteld worden die onvereenigbaar zijn met de beweerde ziektes of letsels.

C'est pourquoi il est proposé d'utiliser l'exception prévue à l'article 9, 2, h du règlement et ainsi assouplir avec prudence l'interdiction de récolte de l'information de sorte que l'enquêteur privé puisse uniquement vérifier les activités et les comportements de l'intéressé et accomplir une enquête qui n'implique pas d'informations directes (de quelle maladie ou de quelle lésion souffre l'intéressé?), mais uniquement des informations indirectes (quelles activités sont accomplies par l'intéressé?).

En raison du caractère sensible, la mission ne peut être accomplie que si elle est accompagnée d'une demande expresse et écrite du médecin-contrôle qui a examiné l'intéressé et les résultats de l'enquêteur privé ne peuvent être transmis qu'au médecin-contrôle.

Art. 61

Cet article autorise l'enquêteur privé à rendre une seule (et unique) visite au nom d'une entreprise d'assurance à l'assuré pour examiner la véracité des faits et pour traiter "le dossier". Dans ce dernier cas, des données médicales sont demandées, ainsi que des données sur la mutuelle où l'intéressé est affilié. Parfois, c'est même obligatoire dans le cadre de la réglementation relative aux assurances. Cette disposition est conforme à ce qui est prévu en la matière à l'article 9, 2, a) du règlement: "la personne concernée a donné son consentement explicite au traitement de ces données à caractère personnel (in casu des données concernant la santé) pour une ou plusieurs finalités spécifiques, sauf lorsque le droit de l'Union ou le droit de l'État membre prévoit que l'interdiction visée au paragraphe 1^{er} ne peut pas être levée par la personne concernée".

Comme indiqué dans les commentaires relatifs à l'article 56, le consentement doit être compris ici comme un consentement RGPD. L'exception prévue pour le consentement à l'interview (art. 83) ne s'applique pas ici. Le consentement RGPD constitue une exigence absolue pour le traitement des données relatives à la santé sur la base de l'article 9, paragraphe 2, point a), du Règlement.

Art. 62

Avec cette disposition, le gouvernement souhaite éviter que les enquêteurs privés s'immiscent, par le biais de leur travail d'enquête, dans le champ d'activités des services de renseignement ou recueillent des informations sur les conflits sociaux ou les perturbations de

Daarom wordt voorgesteld het verbod op inwinnen van informatie omzichtig te versoepelen door gebruik te maken van de uitzondering bepaald in artikel 9, 2, h van de Verordening op die wijze dat de privaat onderzoeker enkel de activiteiten en de gedragingen van de betrokkene kan nagaan en dus een onderzoek kan verrichten dat weliswaar geen directe (welke ziekte of welk letsel heeft betrokkene?) maar uitsluitend indirecte informatie (welke activiteiten verricht de betrokkene?) oplevert.

Wegens het delicate karakter kan de opdracht enkel worden volbracht indien deze vergezeld wordt door een uitdrukkelijke en schriftelijke vraag van de controlerende geneesheer, die de betrokkene heeft onderzocht, en kunnen de bevindingen van de privaat onderzoeker ook enkel aan de controlerende geneesheer worden overgemaakt.

Art. 61

Dit artikel laat toe dat de privaat onderzoeker in naam van de verzekeringsmaatschappij één (en slechts één) bezoek brengt aan de verzekerde om de waarachtigheid van de feiten uit te zoeken en om "het dossier" te behandelen. Bij dit laatste worden medische gegevens opgevraagd alsook gegevens over het ziekenfonds waarbij de betrokkene is aangesloten. Soms is dit in het kader van de verzekeringsregelgeving zelfs verplicht. Deze bepaling is in overeenstemming met wat hieromtrent voorzien is in artikel 9, 2, a) van de Verordening: "de betrokkene heeft uitdrukkelijke toestemming gegeven voor de verwerking van die persoonsgegevens (in casu gezondheidsgegevens) voor een of meer welbepaalde doeleinden, behalve indien in Unierecht of lidstatelijk recht is bepaald dat het in lid 1 genoemde verbod niet door de betrokkene kan worden opgeheven".

Zoals vermeld in de commentaar bij artikel 56 dient de toestemming hier als AVG-toestemming begrepen te worden. De uitzondering voorzien voor interview-toestemming (art 83) is hier niet van toepassing. De AVG-toestemming maakt voor de verwerking van gezondheidsgegevens op basis van artikel 9, 2, a) van de Verordening een absolute vereiste uit.

Art. 62

Met deze bepaling wil de regering voorkomen dat privaat onderzoekers zich met speurwerk zouden inlaten op het werkgebied van inlichtingendiensten of inlichtingen zouden verzamelen over sociale conflicten of verstoringen van de openbare orde. De regering acht het wenselijk

l'ordre public. Le gouvernement juge souhaitable que ces missions sensibles restent réservées aux services publics compétents à cet effet.

En conséquence de l'avis du Conseil d'État, la notion de conflit social doit être comprise comme un conflit qui fait suite à la concertation sociale ou l'absence de concertation sociale par les partenaires sociaux, dont les organisations de travailleurs et d'employeurs ou les membres de ces organisations sur le plan professionnel et interprofessionnel. Cette délimitation constitue le verrou nécessaire afin d'éviter toute immixtion dans le conflit et de garantir les droits des personnes impliquées dans le conflit. On peut également noter à cet égard que l'interdiction d'enquêter par exemple sur les convictions syndicales ou affiliations sociales et/ou sur l'expression de certaines convictions y afférentes, reste d'application.

En vertu de la jurisprudence de cassation, la notion d'ordre public doit être comprise comme ce qui touche aux intérêts essentiels de l'État ou de la collectivité ou ce qui, en droit privé, détermine les fondements juridiques sur lesquels repose l'ordre économique ou moral de la société.

Section 3

Dispositions relatives au mandant

Art. 63

Dans le cadre de la loi actuelle, le détective privé ne doit pas examiner si les intentions du mandant sont légitimes. Pourtant, c'est précisément là que peut se nicher la cause de pratiques illicites. Le détective privé ne doit pas examiner les objectifs de la mission et est libre de fermer les yeux sur des objectifs éventuellement malhonnêtes et d'accepter librement sa mission. Il est proposé d'y apporter du changement.

Les mandants doivent d'abord avoir un intérêt à une recherche privée. Les faits ou comportements à examiner peuvent notamment leur causer des dommages. Cet intérêt doit cependant être également légitime.

L'intérêt du mandant n'est pas justifié si l'objet ou la cause de la mission sont illégaux. L'objet de la mission est illégal lorsque la mission consiste à l'exécuter en infraction à la loi ou si elle constitue en soi un délit, par exemple parce que le mandant souhaite engager un enquêteur privé pour harceler une personne. Mais plus souvent encore, la cause, soit l'objectif de la mission, n'est pas légitime. C'est par exemple le cas lorsque le

dat deze delicate opdrachten voorbehouden blijven aan de daartoe bevoegde overheidsdiensten.

Naar aanleiding van het advies van de Raad van State dient het begrip sociaal conflict begrepen te worden als een conflict naar aanleiding van sociaal overleg of gebrek eraan door de sociale partners waaronder de werknemers- en werkgeversorganisaties of onderscheiden leden ervan op professioneel en interprofessioneel vlak. Deze afbakening vormt een noodzakelijke vergrendeling om elke inmenging in dergelijk conflict te voorkomen en om de rechten te garanderen van de personen die betrokken zijn bij het conflict. Hierbij kan ook opgemerkt worden dat het verbod om te speuren inzake bijvoorbeeld vakbondsovertuigingen of sociale lidmaatschappen en of de uiting van bepaalde overtuigingen daaraan verbonden, gehanteerd blijft.

Het begrip openbare orde dient naar Cassatierechtpraak begrepen te worden als datgene wat de essentiële belangen van de Staat of van de gemeenschap raakt of wat in het privaatsrecht de juridische grondslagen bepaalt waarop de economische of morele orde van de maatschappij berust.

Afdeling 3

Bepalingen met betrekking tot de opdrachtgever

Art. 63

In het kader van de huidige wet dient de privédetective niet te onderzoeken of de bedoelingen van zijn opdrachtgever gerechtvaardigd zijn. Nochtans kan juist daar de oorzaak liggen van ongeoorloofde praktijken. De privédetective hoeft de bedoelingen van de opdracht niet na te gaan en kan ongehinderd de ogen sluiten voor zijn eventuele malafide oogmerken en diens opdracht onbelemmerd aanvaarden. Er wordt voorgesteld hierin verandering te brengen.

Opdrachtgevers moeten vooreerst een belang hebben bij een private opsporing. De te onderzoeken feiten of gedragingen kunnen hen bijvoorbeeld schade toebrengen. Dit belang dient echter ook gerechtvaardigd te zijn.

Het belang van de opdrachtgever is niet gerechtvaardigd indien het voorwerp of de oorzaak van de opdracht onwettelijk is. Het voorwerp van de opdracht is onwettelijk wanneer de opdracht erin bestaat hem uit te voeren in strijd met de wet of op zich een misdrijf uitmaakt, bijvoorbeeld omdat de opdrachtgever een privaat onderzoeker wenst in te schakelen om een persoon te stalken. Meer voorkomend is dat de oorzaak,

mandant souhaite utiliser à son tour l'information obtenue dans un but illicite, notamment pour menacer, discriminer, faire chanter ou faire accuser à tort une personne.

Les intérêts légitimes du mandant doivent être décrits de manière précise et concrète dans le document de mission d'enquête, tel que prévu à l'article 66, 4° de cette loi.

C'est pourquoi le mandataire devra le vérifier avant d'accepter une mission. Dans le cas de missions récurrentes et similaires qui apparaissent surtout auprès de certains services de recherche privée ou lorsque la description de mission les reflète suffisamment, les intentions du mandant seront évidentes. Dans les autres cas, il sera nécessaire, avant d'accepter la mission, que le mandataire interroge le mandant sur quels sont ses intérêts à obtenir les résultats de l'enquête, ce qu'il souhaite voir faire l'objet d'une enquête et les objectifs bien définis pour lesquels il entend utiliser les résultats de l'enquête. Le mandataire ne doit pas mener d'enquête sur les motifs en eux-mêmes. Dans ce sens, il s'agit d'un examen marginal. Si les motifs sont légitimes, il peut accepter la mission. Dans le cas contraire, il doit la refuser.

Cette disposition est conforme à l'article 6 du règlement qui stipule que la nécessité du traitement pour la défense des intérêts légitimes d'un tiers, est une des conditions pour le traitement légitime de données à caractère personnel. La disposition reprise dans cet article est l'application de ce principe à la situation concrète des activités de recherche privée.

Art. 64

Il peut arriver qu'il ressorte, dans le courant de l'enquête, que le mandant ait d'autres intérêts illégitimes pour les résultats de l'enquête que ceux qu'il a formulés lors de la conclusion de la mission. Dans ce cas, l'enquête doit être cessée immédiatement. Cela peut par exemple être le cas lorsque l'enquêteur privé n'obtient des informations d'où il ressort que le mandant a harcelé ou a déjà menacé préalablement l'intéressé qu'une fois l'enquête entamée.

het doel van de opdracht niet gerechtvaardigd is. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer de opdrachtgever de te verkrijgen informatie op zijn beurt wil aanwenden voor een onoorbaar doel, bijvoorbeeld om de betrokkene te bedreigen, te discrimineren, af te persen of een persoon onterecht te laten verdenken.

De gerechtvaardigde belangen van de opdrachtgever dienen precies en *in concreto* omschreven te worden in het onderzoeksopdrachtdocument, zoals voorzien in artikel 66, 4° van deze wet.

Daarom zal de opdrachthouder, vooraleer hij een opdracht aanvaardt, dit moeten nagaan. In het geval van recurrenente en gelijkende opdrachten die vooral bij sommige diensten voor private opsporing vaak voorkomen, of wanneer dit uit de opdrachtsomschrijving voldoende blijkt, zullen de bedoelingen van de opdrachtgever evident zijn. In andere gevallen zal het noodzakelijk zijn dat, vooraleer de opdracht te aanvaarden, de opdrachthouder de opdrachtgever bevraagt over wat zijn belang is bij het verkrijgen van de onderzoeksresultaten, wat hij onderzocht wenst te zien en de welbepaalde doeleinden waarvoor hij de resultaten van het onderzoek beoogt aan te wenden. De opdrachthouder moet over de beweegredenen zelf geen onderzoek uitvoeren. In die zin gaat het om een marginale toetsing. Indien de beweegredenen gerechtvaardigd zijn kan hij de opdracht aanvaarden, in het andere geval moet hij hem weigeren.

Deze bepaling is in overeenstemming met artikel 6 van de Verordening die stelt dat de verwerking noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van een derde, één van de voorwaarden voor het rechtmatig verwerken van persoonsgegevens is. De bepaling opgenomen in dit artikel is de toepassing van dit principe op de concrete situatie van activiteiten van private opsporing.

Art. 64

Het kan voorvallen dat, in de loop van het onderzoek, blijkt dat de opdrachtgever andere, niet gerechtvaardigde, belangen heeft met de bevindingen van het onderzoek dan deze die hij geformuleerd heeft bij het afsluiten van de opdracht. In dit geval moet het onderzoek onmiddellijk worden gestaakt. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn wanneer de privaat onderzoeker pas in de loop van zijn onderzoek informatie bekomt waaruit blijkt dat de opdrachtgever de betrokkene heeft gestalkt of eerder reeds heeft bedreigd.

Art. 65

Les recherches privées à la demande des employeurs sur les faits ou comportements posés par les employés ne peuvent avoir lieu que si des accords préalables solides ont été conclus, dans un cadre applicable de façon transparente après concertation avec les partenaires sociaux. La plus grande transparence possible pour l'intéressé doit être visée en ce qui concerne les activités de recherche privée qui peuvent ou non avoir lieu sur le lieu de travail et les modalités qui doivent être respectées à cet égard.

Pour les raisons précitées et afin de protéger le travailleur, cet article stipule que l'autorisation et les modalités d'enquêtes privées sur le lieu de travail doivent être insérées dans un règlement. Cette obligation implique d'informer les travailleurs du fait que des activités de recherche privée peuvent être menées sur leur lieu de travail. Une telle information peut être prévue dans une CCT, un règlement de travail ou une décision du conseil d'entreprise.

En vue de mettre cette règle en place, un délai de 2 ans a été prévu dans les dispositions transitoires (art. 180) pour permettre au mandant de se conformer à cette disposition qui vise à faire toute la clarté, pour les travailleurs, sur les possibilités d'activités de recherche.

Dans l'exercice d'une mission de recherche privée à l'égard d'un travailleur, il convient de faire référence, dans le document de mission d'enquête tel que prévu à l'article 66, aux modalités et dispositions définies dans cet article.

Art. 66

La loi actuelle prévoit que, dans le cas où une enquête est réalisée par un détective privé, où le mandant n'est pas son employeur, il conclut avec le mandant une convention écrite. Il est prévu une liste détaillée de données que cette convention doit comporter. Si ce n'est pas le cas, elle est déclarée nulle. La nullité peut uniquement être invoquée par le mandant. Dans le cas où une enquête est réalisée par un enquêteur privé, qui travaille pour un mandant qui est également son employeur, il n'y a pas de convention mais l'enquêteur privé tient à jour un registre écrit des missions.

Sans changer les objectifs initiaux, tout ceci peut être rendu uniforme par un document de mission d'enquête écrit. La disposition relative à la nullité prévue dans la loi détectives n'a pas été retenue. Le système où la

Art. 65

Private opsporingen in opdracht van werkgevers naar feiten of gedragingen van werknemers kunnen slechts kunnen plaatsvinden indien hierover deugdelijke voorafgaande afspraken zijn gemaakt, in een transparant afdwingbaar kader bepaald na overleg met de sociale partners. Er dient gestreefd te worden naar de grootst mogelijke transparantie naar de betrokkene toe met betrekking tot de activiteiten van private opsporing die al dan niet op de werkvloer mogen plaatsvinden en de modaliteiten die daarbij gerespecteerd dienen te worden.

Dit artikel bepaalt om voornoemde redenen en ter bescherming van de werknemer dat de toelating en de modaliteiten van private onderzoeken op de werkvloer voorzien moeten zijn in een reglement. Deze verplichting impliceert dat de werknemers ervan op de hoogte moeten zijn dat activiteiten van private opsporing kunnen worden uitgevoerd op de werkvloer. Dit kan bvb. door dit te voorzien in een CAO, arbeidsreglement of beslissing ondernemingsraad.

Om deze regel uitgewerkt te krijgen is er bij de overgangsbepalingen (artikel 180) een termijn van 2 jaar voorzien om de opdrachtgever de mogelijkheid te geven zich in regel te stellen met deze bepaling dewelke gericht is op het scheppen van duidelijkheid naar de werknemers toe over de mogelijkheden tot speuractiviteiten.

Bij het uitvoeren van een opdracht van private opsporing ten aanzien van een werknemer dient in het onderzoeksopdrachtdocument zoals voorzien in artikel 66, verwezen te worden naar de modaliteiten en voorzieningen, zoals bepaald in dit artikel.

Art. 66

De huidige wet voorziet dat, in het geval een onderzoek wordt uitgevoerd door een privédetective, waarbij de opdrachtgever niet zijn werkgever is, hij met de opdrachtgever een schriftelijke overeenkomst afsluit. Er is voorzien in een gedetailleerde lijst van gegevens die deze overeenkomst moet bevatten. Indien niet het geval is, is ze nietig. De nietigheid kan enkel ingeroepen worden door de opdrachtgever. In het geval een onderzoek wordt uitgevoerd door een private onderzoeker, werkzaam voor een opdrachtgever die tevens zijn werkgever is, is er geen overeenkomst, maar houdt de privaats onderzoeker een schriftelijk opdrachtenregister bij.

Zonder te raken aan de oorspronkelijke doelstellingen, kan dit alles meer eenvormig worden door een schriftelijk onderzoeksopdrachtdocument. De bepaling in verband met de nietigheid voorzien in de detectivewet,

nullité pouvait être invoquée en cas de non-respect de la moindre exigence de forme n'est pas proportionnel à l'objectif. Le document de mission d'enquête est signé par les deux parties. Dans le cas d'une personne morale de droit public, c'est également le cas pour l'autorité de tutelle compétente. Le cas échéant, le document de mission d'enquête décrit l'information que le mandant met à disposition pour l'exécution de la mission. Dans le cas où le mandant transmet un dossier, joint au dossier d'enquête, à un service interne de recherche privée dans le cadre d'une mission, il suffit, en ce qui concerne la description, de se référer au dossier joint.

Art. 67 à 70

Afin de permettre le contrôle de l'application de cette règle pour l'autorité de contrôle ou le juge, il est nécessaire que les résultats de l'enquête soient toujours transmis par écrit au mandant. La législation actuelle prévoit un rapport d'enquête analogue. Le rapport écrit fait toujours partie du dossier d'enquête.

Art. 71

Cette disposition découle du règlement qui prévoit à l'article 5,1 notamment que le traitement des données à caractère personnel doit être licite ("licéité"), que les données à caractère personnelle doivent être exacts ("exactitude") et que les données à caractère personnel doivent être adéquates, pertinentes et limitées à ce qui est nécessaire au regard des finalités pour lesquelles elles sont traitées ("minimisation des données").

1) Licéité. Les constats de l'enquêteur privé doivent être obtenus de manière licite.

2) Exactitude. En général, il doit ressortir de l'enquête de l'enquêteur privé que ses conclusions sont suffisamment établies et étayées parce que le comportement reproché ressort d'enregistrements vidéos, d'aveux de la personne qui fait l'objet de l'enquête ou de déclarations fiables de témoins qui ont vu que la personne en question a affiché le comportement reproché. Dans le cas contraire, l'enquêteur privé doit indiquer clairement dans son rapport s'il existe un doute sur la véracité de certaines données parce qu'elles sont insuffisamment étayées, incomplètes ou basées sur de simples présomptions, avis, suppositions ou rumeurs. Il esquissera le contexte dans lequel les données ont été rassemblées,

wordt niet weerhouden. Het stelsel waarbij de nietigheid kon worden ingeroepen bij het niet respecteren van de geringste vormvereiste, stond niet in verhouding tot de doelstelling. Het onderzoeksopdrachtdocument wordt door beide partijen ondertekend. In het geval van een publiekrechtelijke rechtspersoon, is dit ook het geval voor de bevoegde voogdijoverheid. In voorkomend geval beschrijft het onderzoeksopdrachtdocument ook de informatie die de opdrachtgever voor het uitvoeren van de opdracht ter beschikking stelt. In geval de opdrachtgever bij de opdracht aan een interne dienst voor private opsporing een dossier overmaakt, dat aan het onderzoeksdossier wordt toegevoegd, volstaat het voor wat betreft de beschrijving te refereren naar het toegevoegde dossier.

Art. 67 tot 70

Om de controle op de toepassing van deze regel mogelijk te maken voor de controlerende overheid of de rechter, is het noodzakelijk dat onderzoeksbevindingen altijd schriftelijk worden overgemaakt aan de opdrachtgever. De huidige wetgeving voorziet in een analoge onderzoeksrapportage. Het schriftelijke rapport maakt altijd deel uit van het onderzoeksdossier.

Art. 71

Deze bepaling komt voort uit de Verordening die in artikel 5, 1 onder meer bepaalt dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig ("rechtmatigheid") dient te zijn, dat de persoonsgegevens juist dienen te zijn ("juistheid") en dat de persoonsgegevens ter zake dienend en toereikend dienen te zijn en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt ("minimale gegevensverwerking").

1) Rechtmatigheid. De vaststellingen van de privaat onderzoeker moeten op een rechtmatige wijze zijn verkregen.

2) Juistheid. In de regel moet uit het onderzoek van de privaat onderzoeker blijken dat zijn bevindingen voldoende vaststaan en onderbouwd zijn omdat bijvoorbeeld de verweten gedraging blijkt uit video-opnamen, een bekentenis van de onderzochte persoon of betrouwbare verklaringen van getuigen die gezien hebben dat de onderzochte persoon de verweten gedraging beging. In het andere geval moet de privaat onderzoeker in zijn rapport duidelijk aangeven of er twijfel kan bestaan over de waarachtigheid van bepaalde gegevens omdat ze onvoldoende geschraagd zijn, onvolledig zijn of gebaseerd zijn op loutere vermoedens, meningen, veronderstellingen of geruchten. Hij zal de context waarin de gegevens

si le contexte est pertinent pour une meilleure compréhension de l'information.

3) L'information doit être suffisante, utile et limitée à ce qui est nécessaire pour les objectifs pour lesquels elle est traitée. Dans tous les cas, seules les données qu'il a demandées et nécessaires pour la finalité de la mission seront communiquées au mandant. Ainsi, dans le cadre d'une enquête sur les antécédents d'un futur employé, n'apparaîtront que les données pertinentes pour la fonction ou la relation contractuelle de la personne qui fait l'objet de l'enquête avec le mandant. Si une enquête est menée sur l'auteur d'un vol en interne au sein d'une entreprise, le rapport de l'enquêteur privé ne mentionnera que les données à caractère personnel de l'auteur et non des personnes suspectées initialement, dont l'enquête a établi qu'elles n'ont pas commis les faits. S'il est nécessaire de transmettre des photos comme pièces à conviction au mandant, aucune personne, qui n'est pas nécessaire pour découvrir la vérité, ne doit apparaître sur ces photos ou ces personnes doivent au moins être rendues non identifiables.

Art. 72

Une obligation de secret repose sur le mandant. Les intérêts légitimes du mandant ont trait à la défense de ses intérêts à l'égard de l'entreprise, ou du service, du mandataire et de l'enquêteur privé.

Art. 73

Le mandant ne peut pas conserver plus longtemps le rapport d'enquête ni les informations qui y sont reprises que ce qui est nécessaire. Ainsi, un rapport à la suite d'une enquête sur les antécédents d'un candidat ne pourra plus être conservé à partir du moment où le mandant a pris une décision sur son recrutement. Dès le moment où le rapport d'enquête a été détruit, il ne peut plus, non plus, conserver les données y figurant. Cette disposition a été prise conformément à l'article 17, 1, a) du règlement qui stipule que la personne concernée a le droit d'obtenir du responsable du traitement l'effacement, dans les meilleurs délais, de données à caractère personnel la concernant et que le responsable du traitement a l'obligation d'effacer ces données à caractère personnel dans les meilleurs délais, lorsque les données à caractère personnel ne sont plus nécessaires au regard des finalités pour lesquelles elles ont été collectées ou traitées d'une autre manière.

werden verzameld schetsen, indien die context relevant is voor een beter begrip van de informatie.

3) De informatie dient toereikend, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt. In ieder geval zullen aan de opdrachtgever enkel deze gegevens kunnen worden overgemaakt, waar hij naar gevraagd heeft en noodzakelijk zijn voor de finaliteit van de opdracht. Zo zullen in het kader van een antecedentenonderzoek van een toekomstige werknemer bijvoorbeeld enkel deze gegevens voorkomen die relevant zijn voor de functie of de contractuele relatie van de onderzochte persoon met de opdrachtgever. Als een onderzoek wordt gevoerd naar de dader van een interne diefstal van de onderneming zal het rapport van de privaatsonderzoeker enkel melding maken van de persoonsgegevens van de dader en niet van de aanvankelijk verdachte personen, waarvan het onderzoek uitmaakte dat ze de feiten niet gepleegd hebben. Indien het noodzakelijk is dat foto's als overtuigingsstuk worden overgemaakt aan de opdrachtgever, dienen daar geen personen op voor te komen die niet noodzakelijk zijn voor de waarheidsvinding of dienen deze personen op de foto's minstens onherkenbaar gemaakt te worden.

Art. 72

Op de opdrachtgever rust een geheimhoudingsplicht. De gerechtvaardigde belangen van de opdrachtgever hebben eveneens betrekking op zijn belangenverdediging ten opzichte van de onderneming of dienst, de opdrachthouder en de privaatsonderzoeker.

Art. 73

De opdrachtgever mag een onderzoeksrapport en de erin opgenomen informatie niet langer bewaren dan noodzakelijk is. Zo zal een rapport naar aanleiding van een antecedentenonderzoek van een sollicitant, niet langer kunnen bewaard worden vanaf het ogenblik dat de opdrachtgever een beslissing heeft genomen over zijn aanwerving. Hij mag ook de gegevens die erin voorkomen vanaf het moment van de vernietiging van het onderzoeksrapport niet langer bewaren. Deze bepaling werd genomen in overeenstemming met artikel 17, 1, a) van de Verordening dat bepaalt dat de betrokkene het recht heeft zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en dat de verwerkingsverantwoordelijke verplicht is de persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer de persoonsgegevens niet langer nodig zijn voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt.

Section 4

Dispositions relatives à l'intéressé

Les activités d'enquête sont essentiellement invisibles pour la personne qui fait l'objet de l'enquête alors que l'immixtion dans sa vie privée peut être importante.

C'est pourquoi un certain nombre de droits spécifiques sont accordés – conformément aux principes repris dans le RGPD – à la personne qui fait l'objet de l'enquête et une série d'obligations sont imposées au mandant, au mandataire et à l'enquêteur privé qui doivent permettre à l'intéressé d'exercer ses droits.

En tous les cas, les personnes qui font l'objet de la recherche privée doivent, à l'issue de l'enquête, être informées des résultats de l'enquête et elles ont le droit de consulter et d'éventuellement ajouter, corriger ou effacer des données à caractère personnel incorrectes.

Art. 74

La personne qui fait l'objet de l'enquête n'a, dans le cadre de la loi actuelle, pas de contrôle sur le type d'informations qui sont rassemblées sur elle, ni sur la manière dont cela est réalisé, ni sur l'identité du mandant et encore moins sur les raisons pour lesquelles un autre citoyen souhaite utiliser ces informations contre elle.

Dans le cas d'enquêtes sur les antécédents (par exemple, enquête sur les antécédents professionnels, enquête sur les biens, enquête sur la situation familiale, etc.), la personne concernée doit donner son consentement avant que l'enquête ne soit lancée. Les enquêtes sur les antécédents concernent les candidats au recrutement, les partenaires commerciaux, les contrôles pré-nuptiaux, les locataires.... En bref, les personnes avec lesquelles le mandant a l'intention de s'engager. L'exigence de consentement préalable correspond à ce qui est prévu si les autorités souhaitent accomplir des enquêtes sur les conditions de sécurité concernant des citoyens. Le consentement se fait par écrit et la personne qui fait l'objet de l'enquête a connaissance de l'identité du mandant, de la raison de l'enquête sur les antécédents et de sa nature (financière, passé professionnel, etc.). Le consentement peut être donné au mandant ou à l'enquêteur privé. Dans tous les cas, l'enquêteur privé ne peut entamer d'enquête sur les antécédents s'il ne dispose pas de ce document. Il le joint au dossier d'enquête.

Une enquête ne peut pas être entamée sans ce consentement. Cela n'empêche cependant pas le mandant de

Afdeling 4

Bepalingen met betrekking tot de betrokkene

Onderzoeksactiviteiten zijn in wezen onzichtbaar voor de onderzochte persoon, terwijl de inmenging in zijn persoonlijke levenssfeer groot kan zijn.

Daarom worden er een aantal specifieke rechten – in overeenstemming met de beginselen vervat in de AVG – toegekend aan de onderzochte persoon en een aantal verplichtingen opgelegd aan de opdrachtgever, de opdrachthouder en de private speurder die de betrokkene moeten toelaten zijn rechten uit te oefenen.

In ieder geval moeten de personen die het voorwerp uitmaken van de private opsporing, na afloop van het onderzoek, geïnformeerd worden over de resultaten van dat onderzoek en hebben zij recht op inzage en eventuele aanvulling, verbetering of verwijdering van onjuiste persoonsgegevens.

Art. 74

De onderzochte persoon heeft, in het kader van de huidige wet, geen enkele controle op het soort informatie die over hem wordt verzameld, noch over de wijze waarop dit gebeurt, noch over de identiteit van de opdrachtgever en evenmin over de reden waarom een andere burger deze informatie tegen hem wenst te gebruiken.

In het geval van achtergrondonderzoeken (bijvoorbeeld onderzoek naar het beroepsverleden, vermogensonderzoek, onderzoek naar de familiale toestand, enz.) moet de betrokken persoon, voorafgaand aan de uitvoering van het onderzoek, zijn toestemming verlenen. Achtergrondonderzoeken komen voor in geval van sollicitanten bij een aanwerving, handelspartners, voorhuwelijksonderzoeken, huurders.... Kortom personen met wie de opdrachtgever beoogt een verbintenis aan te gaan. De vereiste van voorafgaande toestemming komt overigens overeen met wat voorzien is indien de overheid aangaande burgers veiligheidsonderzoeken wenst te verrichten. De toestemming gebeurt schriftelijk en de onderzochte persoon heeft kennis van de identiteit van de opdrachtgever, de reden van het achtergrondonderzoek en de aard ervan (financieel, beroepsverleden, enz.). De toestemming kan aan de opdrachtgever worden gegeven of aan de privaat onderzoeker. In ieder geval vat de privaat onderzoeker geen achtergrondonderzoek aan, indien hij niet over het document beschikt. Hij voegt het toe aan zijn onderzoeksdossier.

Een onderzoek kan niet worden opgestart zonder deze toestemming. Dit belet de opdrachtgever echter

satisfaire à l'obligation de signalement qui lui incombe, notamment en vertu de la législation sur le blanchiment d'argent.

Art. 75

En principe, les citoyens n'ont pas accès aux données qui ont trait au domicile ou de la résidence des autres citoyens. Les autorités protègent ces données et ne donnent pas l'accès au registre de population, sauf dans des cas bien définis. Il appartient au citoyen concerné de déterminer à qui il veut faire connaître son adresse.

Appliqué aux activités de recherche privée, le maintien de ce principe est souhaité. Vu que l'enquêteur privé ne peut souvent pas évaluer les conséquences de la transmission de ces données au mandant, ce principe est nécessaire. Un époux peut faire rechercher sa femme qui a pris la fuite ou un enfant majeur qui ne souhaite plus de contact avec ses parents.

Art. 76

Dans certains cas, ce consentement n'est pas requis: l'intérêt de l'intéressé lui-même (il a par exemple été enlevé ou n'est médicalement pas en mesure de donner son consentement) ou du mandant prime sur cette exigence de consentement. C'est le cas si la constatation est nécessaire pour la gestion des propres litiges du mandant, par exemple parce que l'intéressé lui doit une pension alimentaire ou ne paye pas les factures pour des prestations fournies.

Dans le cadre des screenings pre-employment, une simple prise de contact du service du personnel avec les références communiqués par le candidat ne constitue pas une recherche dans le sens de la recherche privée.

Art. 77 à 79

Selon l'article 14 du règlement, lorsque les données à caractère personnel n'ont pas été collectées auprès de la personne concernée, le responsable du traitement fournit à celle-ci certaines informations. Étant donné que la notification anticipée peut nuire sérieusement à la réalisation des objectifs ou freiner la découverte de la vérité, il a été décidé d'inscrire dans la loi des mesures appropriées qui protègent les droits, libertés et intérêts légitimes de l'intéressé, tel que prévu à l'article 14, 5, b) du règlement.

niet te voldoen aan de meldingsplicht die op hem rust, bijvoorbeeld krachtens de witwaswetgeving.

Art. 75

In principe hebben burgers geen toegang tot gegevens die betrekking hebben op de woon- of verblijfplaats van andere burgers. De overheid beschermt deze gegevens en verleent, behoudens strikt afgebakende gevallen, geen toegang tot het bevolkingsregister. Het is aan de betrokken burger zelf om uit te maken aan wie hij zijn adresgegevens bekend maakt.

Toegepast naar activiteiten van private opsporing is het gewenst dit principe aan te houden. Dit is noodzakelijk, omdat de privaat onderzoeker vaak de gevolgen niet zal kunnen inschatten van het verstrekken van deze gegevens aan de opdrachtgever. Een echtgenoot kan zijn echtgenote laten opsporen die voor hem op de vlucht is of een meerderjarig kind dat geen contact wenst met zijn ouders.

Art. 76

In enkele specifieke gevallen is deze toestemming niet vereist: het belang van de betrokkene zelf (hij is bijvoorbeeld ontvoerd of medisch onvoldoende in staat de toestemming te geven) of van de opdrachtgever primeert op deze toestemmingsvereiste. Dit laatste is het geval indien de vaststelling noodzakelijk is voor het beheer van eigen geschillen van de opdrachtgever, bijvoorbeeld omdat de betrokkene hem alimentatie verschuldigd is of facturen voor geleverde prestaties niet betaalt.

In het kader van pre-employment screenings maakt een loutere contactname van de personeelsdienst met de door de sollicitant opgegeven referenties geen opsporing uit in de zin van de wet private opsporing.

Art. 77 tot 79

Volgens artikel 14 van de Verordening dient bepaalde informatie aan de onderzochte persoon verstrekt te worden wanneer de persoonsgegevens niet van de betrokkene zelf verkregen zijn. Aangezien de vroegtijdige kennisgeving de verwezenlijking van de doeleinden ernstig in het gedrang kan brengen of waarheidsvinding kan belemmeren, wordt gekozen om passende maatregelen in de wet te schrijven die de rechten, de vrijheden en de gerechtvaardigde belangen van de betrokkene beschermen, zoals voorzien in artikel 14, 5, b) van de Verordening.

C'est pourquoi il est proposé que le mandant prenne une décision concernant la suite qu'il souhaite donner aux résultats de la recherche privée dès que possible et au plus tard 30 jours après la date de transmission du rapport final au mandant.

Le projet prévoit deux exceptions:

Si le mandant ne souhaite pas y donner suite, il ne peut plus utiliser les informations et il doit les détruire. Dans ce cas, les informations, telles que visée à l'article 14, 1 du règlement ne doivent pas être communiquées à l'intéressé.

Si le mandant souhaite y donner suite, les informations sont transmises sans délai à l'intéressé. Le mandant informe le mandataire qui à son tour informe l'intéressé et toute personne identifiable dans le rapport du fait qu'une enquête a été menée sur sa personne, la raison et la nature de l'enquête, les méthodes d'enquête qui ont été utilisées, la date de début et de fin de l'enquête, les résultats de l'enquête le concernant et l'identité du mandant et de l'organisation qui a réalisé l'enquête, afin qu'ils puissent exercer leurs droits tels que prévus à l'article 78, 4°.

Le mandant ne peut pas donner suite à l'information qui émane du rapport d'enquête tant que les personnes concernées n'ont pas pu exercer ce droit.

On entend par "toute autre personne identifiable" uniquement la personne dont l'enquêteur privé a rassemblé, demandé ou consulté des données et a transmis ces données au moyen de son rapport. Les personnes qui ont été contactées par un enquêteur privé, exclusivement en vue de rassembler des données à caractère personnel sur des tiers, ne sont pas "d'autres personnes identifiables" dans le sens de l'article, car aucune donnée personnelle n'est rassemblée sur eux. Si un enquêteur privé se rend par exemple chez un voisin afin de savoir où l'intéressé a déménagé, il rassemble des données sur l'intéressé et non sur son voisin.

La combinaison de cette disposition avec l'obligation d'information au mandant (article 68), implique que le mandataire informe son mandant, avant d'accepter la mission, de l'obligation d'information qui repose sur lui à l'égard des personnes qui font l'objet de l'enquête.

Daarom wordt voorgesteld dat zodra dit mogelijk is, en uiterlijk 30 dagen na de datum van de overmaking van het eindrapport aan de opdrachtgever, deze laatste een beslissing neemt omtrent het gevolg dat hij aan private onderzoeksresultaten wenst te geven.

Het ontwerp voorziet twee uitzonderingen:

Indien de opdrachtgever geen enkel gevolg wenst te geven, mag hij de informatie niet verder gebruiken en dient hij ze te vernietigen. In dit geval wordt de informatie, zoals bedoeld in artikel 14, 1 van de Verordening, niet verstrekt aan de betrokkene.

Indien de opdrachtgever wel gevolg wil geven, wordt de informatie daarna wel onverwijld aan de betrokkene verstrekt. De opdrachtgever stelt de opdrachthouder in kennis die op zijn beurt de betrokkene en elke in het rapport identificeerbare persoon inlicht van het feit dat aangaande zijn persoon een onderzoek is gevoerd, de reden en de aard van het onderzoek, de onderzoeksmethoden die hierbij werden gebruikt, de begin- en einddatum van het onderzoek, de onderzoeksbevindingen jegens hem en de identiteit van de opdrachtgever en van de organisatie die het onderzoek heeft uitgevoerd, zodat ze hun rechten, zoals voorzien in artikel 78, 4° kunnen uitoefenen.

De opdrachtgever mag geen gevolg geven aan de informatie uit het onderzoeksrapport tot zolang de betrokken personen dit recht niet hebben kunnen uitoefenen.

Met "elke andere identificeerbare persoon" wordt enkel de persoon bedoeld waarover de privaat onderzoeker persoonsgegevens heeft verzameld, opgevraagd of heeft geraadpleegd en deze gegevens middels zijn rapport overmaakt aan de opdrachtgever. De personen die door een privaat onderzoeker zijn gecontacteerd, uitsluitend met de bedoeling om over derden persoonsgegevens te verzamelen, zijn geen "andere identificeerbare personen" in de zin van dit artikel, want over henzelf worden geen persoonsgegevens verzameld. Indien een privaat onderzoeker bijvoorbeeld, zich bij een buur aanbiedt ten einde te weten waarheen de betrokkene verhuisd is, verzamelt hij gegevens in over de betrokkene en niet over diens buur.

De combinatie van deze bepaling met de informatieplicht aan de opdrachtgever (artikel 68), maakt dat de opdrachthouder zijn opdrachtgever, voorafgaand aan de aanvaarding van de opdracht, inlicht van de op hem rustende informatieverplichting ten opzichte van de onderzochte personen.

Les droits prévus à l'article 78, 4°, de la loi concernent ceux qui sont prévus sous le chapitre III du règlement.

En analogie à l'article 12,3° du règlement, le mandataire doit fournir à la personne concernée des informations sur les suites qui sont données à la requête, dans les meilleurs délais et en tout état de cause dans un délai d'un mois à compter de la réception de la demande.

L'obligation de notification peut être abandonnée dans deux autres cas. Les deux exceptions sont prévues à l'article 14 du règlement:

1° si les intérêts de la prévention, de la recherche et de la poursuite de faits punissables le rendent nécessaire. L'enquêteur privé n'est cependant pas souvent en mesure d'apprécier cet intérêt. Cela doit se faire par le procureur du Roi auprès de qui l'enquêteur privé doit exercer son obligation de signalement, tel que visé à l'article 102. Le procureur du Roi transmet le cas échéant par écrit l'autorisation de ne pas informer (ou de l'informer plus tard) la personne qui a fait l'objet de l'enquête. Ce document est conservé par l'enquêteur privé dans le dossier d'enquête;

2° une deuxième exception apparaît très fréquemment: l'enquêteur privé a une conversation finale avec la personne concernée dans la phase qui précède la rédaction du rapport final, l'informe de ce qu'il a découvert sur elle et lui demande ce qu'elle a à dire à ce sujet: à cette occasion, il donne à l'intéressé la possibilité d'exercer son droit d'accès et son droit de compléter ou rectifier les données personnelles; le fait que l'intéressé ait eu cette possibilité doit alors apparaître clairement dans le rapport écrit de l'entretien figurant dans le dossier d'enquête.

Cette exception est prévue à l'article 14.5 du règlement.

En tous les cas, les personnes qui font l'objet de la recherche privée doivent, à l'issue de l'enquête, être informées des résultats de l'enquête et elles ont le droit de consulter et d'éventuellement ajouter, corriger ou effacer des données à caractère personnel incorrectes.

Cependant, cette proposition de texte prévoit implicitement et explicitement une série d'exceptions à cette obligation de notification:

1) si le parquet, à la suite de l'obligation de signalement de l'enquêteur privé, a donné son autorisation

De rechten, voorzien in artikel 78, 4° van deze wet betreffen deze die voorzien worden onder hoofdstuk III van de Verordening.

Naar analogie met artikel 12, 3° van de Verordening dient de opdrachthouder onverwijld en in ieder geval binnen de maand na ontvangst van het verzoek aan de betrokkene de informatie te verstrekken over het gevolg dat aan het verzoek wordt gegeven.

De verplichting tot kennisgeving kan achterwege blijven in twee andere gevallen. Beide uitzonderingen worden voorzien in artikel 14 van de Verordening:

1° als de belangen van het voorkomen, het opsporen en het vervolgen van strafbare feiten dat noodzakelijk maken. De privaatsonderzoeker is echter vaak niet in staat dit belang te beoordelen. Dit dient te gebeuren door de procureur des Konings, bij wie de privaatsonderzoeker zijn meldingsplicht, zoals bedoeld in artikel 102, dient uit te voeren. De procureur des Konings verleent, in voorkomend geval, schriftelijk de toestemming voor het niet (of later) in kennis stellen van de onderzochte persoon. Dit document wordt door de privaatsonderzoeker in het onderzoeksdossier bewaard;

2° een tweede uitzondering is veel voorkomend: de privaatsonderzoeker heeft in de fase dat de opmaak van het eindrapport voorafgaat, een afrondend gesprek met de betrokkene, stelt hem in kennis van hetgeen hij over hem heeft gevonden en vraagt wat hij daarop te zeggen heeft: bij die gelegenheid stelt hij de betrokken persoon in de mogelijkheid om zijn recht op inzage en zijn recht om de persoonsgegevens aan te vullen of te verbeteren, uit te oefenen; dat de betrokken persoon deze mogelijkheid heeft gehad, moet dan wel blijken uit het schriftelijk verslag van het vraaggesprek dat zich in het onderzoeksdossier bevindt.

Deze uitzondering wordt voorzien in artikel 14.5 van de Verordening.

In ieder geval moeten de personen die het voorwerp uitmaken van de private opsporing, na afloop van het onderzoek, geïnformeerd worden over de resultaten van dat onderzoek en hebben zij recht op inzage en eventuele aanvulling, verbetering of verwijdering van onjuiste persoonsgegevens.

Het voorliggende tekstvoorstel voorziet impliciet of expliciet echter in een aantal uitzonderingen op deze kennisgevingsplicht:

1) als het parket, als gevolg van de meldingsplicht van de privaatsonderzoeker, zijn toestemming geeft voor

pour ne pas informer (ou informer plus tard) la personne qui a fait l'objet de l'enquête. Il s'agit de l'application de l'article 79;

2) si le détective privé a informé, avant la rédaction du rapport final, l'intéressé dans un entretien de clôture des résultats d'enquête et lui a donné l'occasion d'exercer ses droits de consultation, d'ajout ou de correction. Cela découle des formulations de l'article 78;

3) si aucune donnée à caractère personnel ne sera transmise au mandant. L'article 77 traite clairement du traitement des données à caractère personnel;

4) si le mandant confirme qu'il ne donne pas suite aux résultats de l'enquête. Dans ce cas, le mandant ne peut pas conserver les données à caractère personnel et il doit détruire ces informations. Il s'agit de l'application de l'article 77, 1°.

Section 5

Moyens, méthodes, procédures et règles de conduite

Pour les actes de recherche des services de police, il y a un contrôle permanent des autorités effectué, en fonction du cas, par le Procureur du Roi ou le juge d'instruction. Ces dernières décennies, les méthodes, les procédures et moyens qui peuvent être utilisés par les services de police et de renseignement dans le cadre de la recherche publique ont été régis de manière détaillée (p. ex. loi Franchimont, loi MRD et MPR, loi Salduz). Cette même tendance n'est pas suivie pour les activités de recherche privée, ce qui permet aux enquêteurs privés d'aller plus loin, dans certains domaines, que les fonctionnaires de police, ce qui n'est évidemment pas l'objectif.

On souhaite y faire face:

— en réglant dans la loi les méthodes, procédures et moyens principaux qui peuvent ou non être utilisés dans le cadre d'une recherche privée (de manière neutre sur le plan de la technologie (p. ex. interviews, moyens, systèmes de localisation, ...));

— en prévoyant une base légale afin de développer ces éléments dans un arrêté royal concerté en Conseil des ministres et ce, par analogie avec la loi réglementant la sécurité privée et particulière.

En la matière, les principes essentiels suivants sont prévus:

het niet (of later) in kennis stellen van de onderzochte persoon. Dit is de toepassing van artikel 79;

2) als de private onderzoeker voor de opmaak van het eindrapport de betrokkene in een afrondend gesprek in kennis heeft gesteld van de onderzoeksresultaten en hem in de gelegenheid heeft gesteld zijn rechten op inzage, aanvulling of verbetering uit te oefenen. Dit volgt uit de bewoordingen van artikel 78;

3) indien er geen persoonsgegevens worden overgemaakt aan de opdrachtgever. Artikel 77 spreekt duidelijk over de verwerking van persoonsgegevens;

4) indien de opdrachtgever bevestigt geen gevolg te geven aan de onderzoeksresultaten. In dat geval mag de opdrachtgever de persoonsgegevens ook niet bewaren en dient hij deze informatie te vernietigen. Dit is de toepassing van artikel 77, 1°.

Afdeling 5

Middelen, methodes, procedures en gedragsregels

Op de opsporingshandelingen van politiediensten is er een permanent overheidstoezicht vanwege, naar het geval, de procureur des konings of de onderzoeksrechter. De laatste decennia werden de methodes, procedures en middelen die door de politie- en inlichtingendiensten kunnen aangewend worden in het kader van publieke opsporing gedetailleerd geregeld (bijvoorbeeld wet Franchimont, BIM- en BOM-wet, Salduz-wet). Dezelfde tendens is niet gevolgd voor de activiteiten van private opsporing, wat maakt dat private onderzoekers op sommige vlakken verder kunnen gaan dan politieambtenaren, hetgeen uiteraard niet de bedoeling kan zijn.

Men wil hieraan tegemoet komen door:

— de belangrijkste methodes, procedures en middelen die al dan niet kunnen gebruikt worden in het kader van een privaat onderzoek (op technologie-neutrale wijze) te regelen in de wet (bvb. interviews, observatiemiddelen, localisatiesystemen, ...);

— een wettelijke basis te voorzien om één en ander uit te werken bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, dit naar analogie met de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.

Ter zake worden de volgende belangrijke principes voorzien:

— interdiction d'utiliser, sauf dans les cas prévus par la loi, des méthodes ou moyens qui sont régis pour les services de police, les autorités administratives ou judiciaires ou les agents de gardiennage;

— si le mandant est lui-même habilité par la loi pour déployer certains moyens et méthodes à des fins pour lesquelles la recherche privée est engagée, l'enquêteur privé peut alors poser ces actes afin d'examiner les indices de fraude.

Art. 80

En principe, un enquêteur privé peut poser les mêmes actes qu'un citoyen ordinaire. Mais un citoyen lambda ne peut effectuer un travail d'enquête, un enquêteur privé oui. Précisément parce qu'un enquêteur privé est un professionnel, il s'immisce nécessairement beaucoup plus systématiquement dans la vie privée. Les risques de violations des droits de tiers sont de ce fait plus grands pour les enquêteurs privés que pour les autres citoyens. C'est pourquoi on attend d'eux qu'ils fassent preuve de plus de prudence que les citoyens ordinaires. Ceci justifie que là où le législateur n'a pas jugé utile de régler certains actes de droit commun, un règlement spécifique pour les enquêteurs privés est nécessaire. C'est pourquoi, quelques méthodes d'enquête récurrentes sont régies dans le cadre du présent projet.

L'enquêteur privé choisit, dans le cadre des actes qu'il pose, de l'utilisation des moyens et procédures ainsi que de l'exercice de compétences, ce qui est adéquat et pertinent sans que cela ne soit excessif à l'égard de la vie privée des personnes et sans que cela ne dépasse le résultat d'enquête visé, convenu avec le mandant.

Art. 81

Il est important de déterminer que les enquêteurs privés, à moins que la nouvelle loi ne l'autorise, ne peuvent pas utiliser de moyens, de méthodes, de procédures ou mesures coercitives qui sont régis pour les services de police, les services de sécurité et de renseignement, pour les autorités judiciaires, les membres du personnel des services publics, chargés de missions de police judiciaire ou administrative, ou pour les agents de gardiennage.

Il arrive toutefois que le mandant puisse lui-même utiliser certains moyens et méthodes pour les mêmes objectifs que ceux pour lesquels l'enquêteur privé est engagé. Ainsi, un arrêté royal de 1999 stipule par exemple

— verbod om, behoudens in de gevallen in de wet bepaald, methodes of middelen aan te wenden die geregeld zijn voor politiediensten, bestuurlijke of gerechtelijke overheden of bewakingsagenten;

— als de opdrachtgever zelf door de wet gerechtigd is om bepaalde middelen en methodes in te zetten voor de doeleinden waarvoor de private onderzoeker wordt ingezet, dan kan de private onderzoeker, om aanwijzingen van fraude te onderzoeken, deze handelingen stellen.

Art. 80

In principe kan een privaat onderzoeker dezelfde handelingen stellen als een gewone burger. Maar een gewone burger mag géén spoorwerk verrichten, een privaat onderzoeker wel. Precies doordat een privaat onderzoeker een professioneel is, mengt hij zich noodgedwongen veel systematischer in het privéleven. De risico's op schendingen van de rechten van derden zijn daardoor veel groter bij privaat onderzoekers, dan dit het geval is voor andere burgers. Daarom geldt dat van hen een grotere mate van zorgvuldigheid mag worden verwacht, dan van modale burgers. Dit verantwoordt dat waar de wetgever het niet nuttig achtte om sommige handelingen gemeenrechtelijk te regelen, een specifieke regeling voor privaat onderzoekers noodzakelijk is. Daarom worden in het kader van dit ontwerp enkele veel voorkomende onderzoeksmethodes geregeld.

De privaat onderzoeker kiest bij het stellen van mogelijke handelingen, aanwenden van middelen en procedures, en het uitoefenen van bevoegdheden voor wat toereikend en ter zake dienend is zonder dat dit overmatig is ten opzichte van de persoonlijke levenssfeer van de personen en zonder dat dit verder gaat dan het beoogde onderzoeksresultaat, overeengekomen met de opdrachtgever.

Art. 81

Het is belangrijk te bepalen dat de privaat onderzoeker, tenzij de nieuwe wet het toelaat, geen middelen, methodes, procedures of dwangmaatregelen kan aanwenden die geregeld zijn voor politiediensten, de veiligheids- en inlichtingendiensten voor de gerechtelijke overheid, voor personeelsleden van overheidsdiensten belast met opdrachten van bestuurlijke of gerechtelijke politie of voor bewakingsagenten.

Het kan echter voorkomen dat de opdrachtgever zelf bepaalde middelen en methodes kan aanwenden voor dezelfde doeleinden waarvoor de privaat onderzoeker wordt ingezet. Zo bepaalt bijvoorbeeld een koninklijk

que les employés de l'opérateur d'un réseau public de télécoms peuvent traiter des données pour détecter une fraude et que ces données doivent être communiquées aux autorités compétentes en cas d'indication de fraude. Dans ce cas, l'enquêteur privé peut, afin d'examiner des indications de fraude, effectuer ces actes dans le cadre de sa mission.

Le contenu des codes de comportement, des règles d'entreprise contraignantes (telles que visées à l'article 47 du règlement), etc. est uniquement pertinent s'ils comportent des dispositions qui peuvent interférer avec les dispositions/philosophie de la loi. Une notification est prévue étant donné que la philosophie de cette disposition consiste à ce qu'aucune affaire ne puisse être acceptée si elle est contraire à la loi.

Le paragraphe 2 de cet article vise à mettre en œuvre, par le biais de décisions, une définition plus précise des règles associées aux moyens et méthodes légalement accordés, si nécessaire. Cette disposition permet notamment de traduire les futurs règlements relatifs à certaines ressources dans le domaine de travail des chercheurs privés.

Art. 82

L'habitation jouit d'une protection constitutionnelle et pénale. Le fait d'accéder à d'autres lieux non accessibles au public, qui ne jouissent pas de cette protection, survient régulièrement dans la pratique des enquêteurs privés. C'est pourquoi il est proposé d'intégrer une protection spécifique contre l'accès non autorisé de la part d'enquêteurs privés. Les enquêteurs privés ne peuvent pénétrer dans un lieu non accessible au public qu'avec le consentement du gestionnaire du lieu (en d'autres termes l'ayant-droit) ou sur la base d'un droit obtenu par le mandant. Ce dernier est notamment envisageable au moyen d'une clause dans une police d'assurance incendie qui permet à l'enquêteur privé, désigné par la compagnie d'assurance, de pénétrer dans l'immeuble ayant été ravagé par les flammes.

Art. 83 à 85

Les entretiens constituent l'une des méthodes de recherche privée les plus utilisées. Ils sont l'équivalent de l'audition par la police. Contrairement à l'audition de police, l'entretien n'est pas régi dans l'actuelle loi détectives et il n'existe donc pas de règles de protection pour les personnes interrogées. Les dispositions proposées souhaitent combler ce vide. Les termes d'"audition" ou de "déclaration" ne sont pas utilisés, en raison de leur connotation policière.

besluit van 1999 dat werknemers van de operator van een openbaar telecomnetwerk gegevens kunnen verwerken om fraude op te sporen en dat deze gegevens bij aanwijzing van fraude aan de bevoegde overheid moeten worden meegedeeld. In dit geval kan de privaat onderzoeker, om aanwijzingen van fraude te onderzoeken, in het kader van zijn opdracht, deze handelingen stellen.

De inhoud van de gedragscodes, bindende bedrijfsvoorschriften (zoals bedoeld in artikel 47 van de Verordening), enz. is enkel relevant indien deze bepalingen bevatten die kunnen interfereren met bepalingen/filosofie van deze wet. Er wordt voorzien in een kennisgeving daar de filosofie van deze bepaling erin bestaat dat er geen zaken worden aangenomen, strijdig met de wet.

Paragraaf 2 van dit artikel beoogt uitvoering te geven via besluiten om de regels verbonden aan de wettelijk toegekend middelen en methodes nader te bepalen indien nodig. Deze bepaling laat ondermeer toe dat toekomstige regelgeving inzake bepaalde middelen ook voor private speurders kunnen worden vertaald worden naar hun werkveld.

Art. 82

De woning geniet een grondwettelijke en strafrechtelijke bescherming. Het betreden van andere niet publiek toegankelijke plaatsen die niet deze bescherming genieten, komt in de praktijk van privaat onderzoekers geregeld voor. Er wordt daarom voorgesteld een specifieke bescherming in te bouwen tegen niet toegelaten toegang vanwege privaat onderzoekers. De privaat onderzoekers kunnen alleen met toestemming van de beheerder van de plaats (d.w.z. de rechthebbende) of op grond van een door de opdrachtgever verkregen recht een niet-publiek toegankelijke plaats betreden. Dit laatste is bijvoorbeeld denkbaar door middel van een beding in de brandpolis die de privaat onderzoeker, aangesteld door de verzekeringsonderneming, toelaat het door brand geteisterde pand te betreden.

Art. 83 tot 85

Interviews vormen één van de meest gehanteerde methodes van privaat onderzoek. Ze zijn het equivalent van het verhoor door de politie. In tegenstelling met het politieverhoor is het interview in de huidige detectivewet niet geregeld en bestaan er dan ook geen beschermingsregels voor de bevraagde persoon. De voorgestelde bepalingen willen hier aan tegemoet komen. De begrippen "verhoor" of "verklaring" worden niet gehanteerd, omwille van hun politieconnotatie.

La collaboration de la personne interrogée repose toujours sur une base volontaire. Cela implique qu'elle a le droit de refuser l'entretien et peut se taire ou refuser de répondre à certaines questions ou de signer la déclaration.

Une exception au principe de libre consentement est prévue dans le cadre de l'interview dont question à l'article 74 de la Loi du 4 avril 2014 relative aux assurances, afin de garantir la cohérence avec le cadre réglementaire en vigueur de la loi sur les assurances.

Dans son avis, le Conseil d'État déclare qu'il n'approuve pas la dérogation précitée à l'obligation de consentement. Le Conseil affirme qu'aucune exception ne peut être autorisée au consentement de principe dans le cadre d'une interview menée par un enquêteur privé pour le compte d'un assureur qui, par définition, ne dispose pas de prérogatives de puissance publique. Selon le Conseil d'État, une telle dérogation constitue une immixtion substantielle et disproportionnée dans les droits et libertés de l'intéressé.

Cependant, un consentement libre, tel que prévu par le RGPD, peut difficilement être appliqué dans le contexte des assurances étant donné qu'en vertu de l'article 74 de la loi relative aux assurances, une obligation de signalement incombe à l'assuré en ce sens qu'il est tenu de fournir tous renseignements utiles et de répondre aux demandes qui lui sont faites. Ces réponses doivent permettre de déterminer les circonstances et l'étendue du sinistre. Si l'assuré refuse son consentement dans ce cadre et empêche ainsi délibérément l'assureur de déterminer le sinistre réel ou le déroulement exact des faits, l'assureur peut, en vertu de la loi relative aux assurances, refuser la couverture d'assurance, imposer une prime plus élevée ou mettre un terme au contrat d'assurance.

S'en tenir à une exigence de consentement au sens des articles 4.11) et 7 du RGPD, comme le prévoit explicitement l'article 56 du projet de loi, signifie qu'il faut comprendre, dans ce contexte également, l'exigence de consentement comme un consentement qui doit être libre et qui implique qu'un refus de donner son consentement ne peut pas avoir de répercussions néfastes pour l'intéressé. Cela constitue donc une incompatibilité avec les dispositions de la loi relative aux assurances ainsi qu'un obstacle à la vérification de la véracité et à la collecte d'informations correctes, par le biais d'une interview dans le but de respecter ses obligations en tant qu'assureur.

De medewerking van de bevroegde persoon is altijd gebaseerd op vrijwilligheid. Dit houdt in dat hij het recht heeft het interview te weigeren en kan zwijgen of weigeren op bepaalde vragen te antwoorden of de verklaring te ondertekenen.

Een uitzondering op het principe van zulke vrije toestemming is voorzien in het kader van een interview voorzien in artikel 74 van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen, met oog op het verzekeren van de coherentie met het vigerende reglementair kader van de verzekeringswet.

De Raad van State gaat in haar advies niet akkoord met voornoemde afwijking op de toestemmingsplicht. De Raad stelt dat er geen uitzondering kan worden toegestaan op de principiële toestemming in het kader van een interview door een privaat onderzoeker in opdracht van een verzekeraar die per definitie niet over prerogatieven van openbaar gezag beschikt. Dergelijke afwijking maakt volgens de Raad een substantiële en disproportionele inmenging uit in de rechten en vrijheden van de betrokken persoon.

Een vrije toestemming zoals bepaald door de AVG kan evenwel binnen de verzekeringscontext moeilijk gehanteerd worden vermits er krachtens artikel 74 wet betreffende de verzekeringen een meldingsplicht rust op de verzekerde, in toepassing waarvan hij de inlichtingen moet verstrekken en op de vragen antwoorden die hem worden gesteld. Deze antwoorden dienen toe te laten de omstandigheden en de omvang van de schade te kunnen vaststellen. Indien de verzekerde in dit kader zijn toestemming weigert en zo bijvoorbeeld doelbewust verhindert dat de verzekeraar de werkelijke schade kan bepalen of de toedracht van feiten niet kan achterhalen, kan de verzekeraar op basis van de wet betreffende de verzekeringen de verzekeringsdekking weigeren, een hogere premie opleggen, of de verzekeringsovereenkomst beëindigen.

Het vasthouden in dit kader aan een toestemmingsvereiste in de zin van artikels 4.11) en 7 van de GDPR, zoals expliciet voorzien in artikel 56 van het wetsontwerp, betekent dat ook in deze context de toestemmingsvereiste moet worden begrepen als een toestemming die vrij moet zijn en ondermeer inhoudt dat een weigering om toestemming te geven geen nadelige gevolgen mag hebben voor de betrokkene. Dit vormt alzo een onverenigbaarheid met de bepalingen van de wet betreffende de verzekeringen en een belemmering om via een interview waarachtigheid en correcte informatie te verzamelen om aan de eigen verplichtingen als verzekeraar tegemoet te komen.

Le Conseil d'État a également signalé que la loi relative aux assurances prévoit une possibilité de sanction, en son article 76, au cas où l'assuré ne remplit pas ses obligations (comme le fait de fournir des renseignements et de répondre aux demandes qui lui sont faites). Cette disposition, qui donne à l'assureur le droit de refuser sa couverture si l'assuré a manqué, avec une intention frauduleuse, de remplir les obligations visées à l'article 74, n'offre pas non plus de solution dans cette optique. Le mécanisme de sanction prévu par la loi relative aux assurances suppose en effet que l'assureur apporte la preuve d'une intention frauduleuse de la part de l'assuré, ce que l'assureur ne pourra justement pas faire si les renseignements recueillis dans le cadre de l'interview sont exclus des débats en raison d'un défaut de consentement.

Dans ce cadre, il y a lieu de renvoyer à l'avis de l'Autorité de protection des données n° 127/2020 du 27 novembre 2020 qui stipule que le consentement et l'obligation de consentement, tels qu'appliqués dans les dispositions du présent projet, ne peuvent absolument pas répondre aux exigences d'un consentement RGPD compte tenu du contexte (points 46-48 de l'avis).

L'avis du Conseil d'État n'est donc pas suivi par le gouvernement en l'espèce.

L'enquêteur privé s'abstient de tout acte qui pourrait permettre d'affirmer que la déclaration de la personne interrogée n'a pas été réalisée en toute liberté. Les actes suivants ne peuvent donc par exemple pas être posés: violence verbale, contrainte, renforcement des propos, technique de Mutt and Jeff, fausses promesses, menaces. Les techniques suivantes peuvent cependant être utilisées: confrontation avec un autre matériel de preuve, questionnement intrusif et montrer la faiblesse de l'argumentation de l'autre.

Afin de connaître la portée de certaines questions et les conséquences si l'on répond à celles-ci, la personne interrogée doit avoir connaissance de certains éléments: outre les éléments liés au consentement, elle doit savoir la raison pour laquelle elle est interrogée (p. ex.: enquête sur la légitimité de sa demande d'indemnisation) et l'objectif pour lequel sa déclaration sera utilisée (p.ex. pour déterminer si la compagnie d'assurance va ou non l'indemniser). Il est ainsi évité qu'une déclaration soit utilisée contre elle-même ou une autre personne, sans que la personne interrogée n'y soit préparée.

Les autres informations qui doivent être fournies à la personne interrogée pendant l'entretien sont celles prévues à l'article 13 du règlement.

De Raad van State wierp tevens op dat de Wet betreffende de verzekeringen in haar artikel 76 in de mogelijkheid tot sanctionering voorziet indien een verzekerde zijn verplichtingen (zoals het verstrekken van inlichtingen en het beantwoorden van vragen) niet nakomt. Deze bepaling dewelke de verzekeraar het recht biedt om zijn dekking te weigeren indien de verzekerde de in de artikelen 74 bedoelde verplichtingen met bedrieglijk opzet niet is nagekomen, biedt in die optiek evenmin een oplossing. Het in de wet betreffende de verzekeringen voorziene sanctiemechanisme veronderstelt immers het bewijs door de verzekeraar van een bedrieglijk opzet in hoofde van de verzekerde, hetgeen waartoe de verzekeraar precies net niet in staat zal zijn indien de in het kader van het interview ingewonnen inlichtingen uit de debatten zouden worden geweerd omwille van een gebrekkige toestemming.

In dit kader is te verwijzen naar het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit nr. 127/2020 van 27 november 2020 waarin wordt gesteld dat de toestemming en de verplichting daartoe, zoals gehanteerd binnen bepalingen van voorliggend ontwerp, gelet op de context onmogelijk kan voldoen aan de vereisten van een AVG-toestemming (punten 46-48 advies).

Het advies van de Raad van State wordt in deze dus niet gevolgd door de regering.

De privaat onderzoeker onthoudt zich van alle handelingen, op grond waarvan gezegd zou kunnen worden dat de verklaring van de bevraagde persoon niet in vrijheid is afgelegd. Volgende handelingen kunnen dus bijvoorbeeld niet: verbaal geweld, dwang, propping, Mutt and Jeff-techniek, loze beloftes, bedreigingen. Kunnen wel: confrontatie met ander bewijsmateriaal, indringende bevraging en wijzen op de zwakheid van iemands argumentatie.

Om de draagwijdte van bepaalde vragen en de gevolgen van het beantwoorden ervan te kunnen inschatten, moet de bevraagde kennis hebben over bepaalde elementen: naast de elementen verbonden aan de toestemming – dient hij de reden te kennen waarom hij wordt bevraagd (bijvoorbeeld onderzoek naar de rechtmatigheid van zijn schadeclaim) en het doel waarvoor zijn verklaring zal worden gebruikt (bv. om te bepalen of de verzekeringsmaatschappij al dan niet zal uitbetalen). Hiermee wordt voorkomen dat een verklaring tegen hemzelf of een andere persoon gebruikt wordt, zonder dat de bevraagde persoon daarop bedacht is.

De overige informatie die tijdens het interview dient te worden meegedeeld aan de bevraagde persoon betreft deze zoals voorzien in artikel 13 van de Verordening.

Les enregistrements sonores clandestins qui sont parfois tolérés sur le plan pénal (s'ils sont effectués par exemple par une personne qui participe à l'entretien) sont jugés non souhaitables dans le contexte d'un entretien avec un enquêteur privé. La même chose s'applique aux prises d'images secrètes.

Le cas échéant, la personne interrogée a droit à une copie gratuite de l'enregistrement.

Art. 86

Cet article énonce une interdiction générale de l'utilisation de techniques de provocation et de ruses. Il en va de même pour les techniques "undercover" qui constituent également pour les services de police une technique hautement exceptionnelle ainsi qu'une méthode de recherche particulière.

Art. 87

Toute observation est interdite dans l'habitation, lieux privés ou dans des lieux où les personnes pensent légitimement pouvoir y être elles-mêmes et se comporter de manière spontanée et supposent donc que leur vie privée y est protégée. C'est par exemple le cas avec les cabines d'essayages dans les magasins, les chambres d'hôtels, les saunas, les établissements de relaxation, les toilettes. Les lieux privés, comme le domicile, bénéficient en outre d'une protection de droit pénale. Il peut s'agir d'une salle où se déroule une fête privée, d'une école ou d'une usine.

Dans son avis, le Conseil d'État a demandé de préciser que l'observation telle que prévue par cet article est celle telle que définie à l'article 2, 11°. Cette observation diffère donc de celle décrite à l'article 47*sexies* du Code d'instruction criminelle, qui est une méthode particulière de recherche soumise à un contrôle juridique propre.

En outre, l'avis du Conseil d'État énonce que le renvoi, au point 1°, à "tout endroit où les personnes s'attendent légitimement à ce que leur vie privée y soit protégée" n'est pas suffisamment prévisible et qu'un critère objectif est nécessaire pour l'évaluer.

Néanmoins, certains exemples de lieux où les personnes peuvent s'attendre légitimement à ce que leur vie privée soit protégée, sont donnés *supra*. Ces exemples permettent de se faire une idée claire de cette notion. La disposition de cet article a été rédigée de façon à

Clandestiene geluidsopnames die op strafrechtelijk vlak soms getolereerd zijn (indien ze bijvoorbeeld worden uitgevoerd door een persoon die aan het gesprek deelneemt), worden in de context van een vraaggesprek met een privaat onderzoeker, onwenselijk geacht. Hetzelfde geldt voor heimelijke beeldopnames.

In voorkomend geval heeft de bevroegde persoon recht op een kosteloze kopie van de opname.

Art. 86

Dit artikel stelt een algemeen verbod in het hanteren van provocatietechnieken en listen. Hetzelfde geldt voor undercovertechnieken, die ook voor politiediensten een hoogst uitzonderlijke techniek en tevens een bijzondere opsporingsmethode, uitmaken.

Art. 87

Iedere observatie is verboden in de woning, private plaatsen of op plaatsen waar personen de gerechtvaardigde verwachting hebben om er onbevangen zichzelf te kunnen zijn en derhalve ervan uitgaan dat hun private levenssfeer er beschermd is. Dit laatste is bijvoorbeeld het geval met paskamers in winkels, hotelkamers, badhokjes, relaxinrichtingen, toiletruimtes. Private plaatsen vallen net zoals de woning bijkomend ook onder strafrechtelijke bescherming. Dit is ondermeer het geval voor een zaal waar een privéfeestje doorgaat, het school- of fabriekterrein.

De Raad van State heeft in haar advies gevraagd te verduidelijken dat de observatie zoals omschreven in dit artikel, de observatie betreft zoals gedefinieerd in artikel 2, 11°. Deze observatie is dus verschillend van deze zoals omschreven in artikel 47*sexies* van het Wetboek van Strafvordering, wat een bijzondere opsporingsmethode betreft en onderworpen is aan een eigen juridisch toezicht.

Tevens stelt het advies van de Raad van State dat de verwijzing in 1° naar "alle plaatsen waar personen de gerechtvaardigde verwachting hebben dat hun persoonlijke levenssfeer er beschermd is" niet voldoende voorspelbaar is en er een objectief criterium nodig is voor de beoordeling hiervan.

Er worden *supra* echter een aantal voorbeelden gegeven van plaatsen waar personen de gerechtvaardigde verwachting hebben dat hun persoonlijke levenssfeer er beschermd is. Deze voorbeelden schetsen een duidelijk beeld van dit begrip. De betreffende bepaling van dit

éviter justement de devoir utiliser des listes limitatives car il est peu probable qu'elles le soient réellement. Elles nécessiteraient dès lors des adaptations permanentes. Par ailleurs, il peut être noté que les lieux peuvent changer de statut, en fonction de leur utilisation. Ainsi, une salle peut ne pas être considérée comme un lieu à protéger en journée, mais l'être bel et bien à un autre moment pour une occasion privée, en raison de son utilisation. Il est dans ce cadre impossible de donner une définition ou une énumération limitative qui soit concluante sans risque que la protection jugée nécessaire ne soit pas assurée de manière adéquate. Si l'application de la définition devait donner lieu à un conflit, il revient au juge de trancher.

La protection visée à l'article 15 de la Constitution concerne l'habitation qui est décrite comme "le lieu, en ce compris les dépendances propres y encloses, occupé par une personne en vue d'y établir sa résidence réelle".

L'observation est également interdite dans les lieux qui, de par leur nature, fournissent des informations sensibles sur le plan de la vie privée. De ce fait, un enquêteur privé ne peut par exemple pas observer l'accès à un local syndical pour savoir qui participe à une réunion syndicale. Rien ne l'empêche cependant de réaliser des observations à la demande du gestionnaire des locaux qui constituent un lieu sensible sur le plan de vie privée en vue d'identifier les auteurs de vandalisme dans un local politique ou à l'encontre d'œuvres d'art dans une église. En soi, cette observation ne fournit pas d'information concernant les convictions politiques, religieuses ou philosophiques des intéressés.

Art. 88

L'enquêteur privé doit bien entendu respecter l'éventuelle réglementation relative à l'utilisation de tels moyens. Par moyens qui améliorent la vision, on entend par exemple: des jumelles, un téléobjectif et un appareil de vision nocturne.

Art. 89

Le rapport d'observation est repris dans le dossier d'enquête. Le rapport d'observation doit mentionner l'heure de début et de fin de l'observation.

artikel werd zo opgesteld om juist te vermijden dat zou moeten gewerkt met limitatieve lijsten, en alzo aanleiding zou geven tot een oplisting die weinig waarschijnlijk eindig is en permanente aanpassingen zou noodzakken. Bovendien kan opgemerkt worden dat plaatsen naargelang hun benutting kunnen wijzigen van statuut. Zo kan een zaal overdag niet te beschouwen zijn als te beschermen plaats, doch omwille een benutting op een ander moment voor een privéaangelegenheid wel. Het is in dit kader onmogelijk een omschrijving of limitatieve opsomming te geven dewelke afsluitend is zonder risico dat de noodzakelijke geachte bescherming niet afdoende voorzien is. Indien de toepassing van de omschrijving aanleiding zou geven tot een conflict, is het aan de rechter hierover te oordelen.

De bescherming bedoeld in artikel 15 van de Grondwet betreft de woning die beschreven wordt als "de plaats, met inbegrip van de erdoor omsloten eigen aanhorigheden, die een persoon bewoont om er zijn verblijf of zijn werkelijke verblijfplaats te vestigen".

Observatie is eveneens verboden op plaatsen die uit hun aard over de betrokkene verboden privacygevoelige informatie opleveren. Daardoor kan een privaat onderzoeker bijvoorbeeld om te weten wie aan een syndicale bijeenkomst deelneemt, de toegang tot een vakbondslokaal niet observeren. Niets belet hem echter om in opdracht van de beheerder van de lokalen die een privacygevoelige plaats uitmaken, observaties uit te voeren met het oog op het identificeren van daders van vandalisme in een politiek lokaal of aan kunstwerken in een kerk. Op zich levert deze observatie geen informatie op aangaande de politieke, religieuze of filosofische opvattingen van de betrokkenen.

Art. 88

De privaat onderzoeker dient uiteraard de eventuele regelgeving betreffende het gebruik van dergelijke middelen na te leven. Met gezichtsversterkende hulpmiddelen wordt bedoeld bvb. een verrekijker, een telelens en een nachtkijker.

Art. 89

Het observatieverslag wordt opgenomen in het onderzoeksdossier. Het observatieverslag dient de begin- en einduur van de observatie te vermelden.

Art. 90

La durée de l'observation en combinaison avec la fréquence est limitée pour l'enquêteur privé à moins que ce qui est considéré pour les services de police comme une observation non systématique. Une observation systématique est considérée suite à l'article 47sexies CIC comme une méthode de recherche particulière qui peut uniquement être exécutée sous le contrôle permanent du procureur du Roi. Elle n'est pas autorisée pour l'enquêteur privé.

Art. 91

L'évolution technique permet d'observer le déplacement des personnes au moyen d'un dispositif de localisation qui est placé sur eux ou sur le moyen avec lequel elles se déplacent, comme un véhicule. L'observation se fait à distance au moyen d'une carte numérique sur Internet. Ce moyen constitue pour les services de police un instrument technique qui peut uniquement être utilisé dans le cadre de méthodes de recherche particulières en cas d'indications sérieuses de faits punissables pouvant donner lieu à une sanction avec une peine correctionnelle de prison principale d'un an ou une peine plus lourde en conséquence. Il peut uniquement être déployé par les unités spéciales des services de police. Il n'est donc pas opportun que les enquêteurs privés puissent utiliser ce moyen pour l'observation des personnes. Il est encore moins opportun que les enquêteurs privés mettent ce moyen à disposition de tiers qui, à leur tour, procéderont à cette observation. Cependant, l'utilisation de dispositifs de localisation est attrayante pour les enquêteurs privés et ce moyen est effectivement utilisé par certains détectives. C'est pourquoi il est nécessaire d'interdire l'utilisation de ce moyen dans le cadre de cette loi.

La localisation de biens équipés de ces appareils afin de les retrouver en cas de vol est une activité régie par la loi réglementant la sécurité privée et particulière et qui est réservée aux centrales d'alarme autorisées (sous-secteur du gardiennage). Elle peut encore moins être effectuée par les enquêteurs privés.

La mise en place d'appareils est autorisée si la personne qui fait l'objet de l'enquête a préalablement donné son consentement à cet effet et que l'utilisation de ces appareils n'est pas réservée à un autre titulaire de fonction, plus précisément aux membres des services de police, des services de sécurité et de renseignement,

Art. 90

De duur van de observatie in combinatie met de frequentie wordt voor de privaat onderzoeker beperkt tot minder dan wat voor de politiediensten benoemd wordt als een niet-stelselmatige observatie. Een stelselmatige observatie wordt ingevolge artikel 47sexies Sv. aanzien als een bijzondere opsporingsmethode die slechts kan uitgevoerd worden onder de permanente controle van de procureur des Konings. Ze wordt niet toegelaten voor de privaat onderzoeker.

Art. 91

De technische evolutie maakt het mogelijk dat de verplaatsing van personen kan worden geobserveerd door middel van plaatsbepalingsapparatuur die op henzelf of het middel waarmee ze zich verplaatsen, een voertuig bijvoorbeeld, wordt aangebracht. De observatie gebeurt vanop op afstand door middel van een digitale kaart op het internet. Dit middel maakt voor politiediensten een technisch hulpmiddel uit dat enkel in het kader van bijzondere opsporingsmethodes kan worden aangewend in gevallen van ernstige aanwijzingen van strafbare feiten die een bestraffing met een correctionele hoofd-gevangenisstraf van een jaar of een zwaardere straf tot gevolg kan hebben. Het kan bij de politiediensten enkel worden ingezet door bijzondere eenheden. Het is dan ook niet opportuun dat privaat onderzoekers dit hulpmiddel voor observatie van personen zou kunnen gebruiken. Het is evenmin aangewezen dat privaat onderzoekers dit middel ter beschikking zouden stellen van derden die, in hun plaats, deze observatie zouden uitvoeren. Nochtans is het gebruik van plaatsbepalingsapparatuur aantrekkelijk voor privaat onderzoekers en het wordt door sommige privaat onderzoekers ook effectief gebruikt. Het is daarom noodzakelijk de aanwending, in het kader van deze wet, te verbieden.

Lokalisatie van goederen die met deze apparaten zijn uitgerust, teneinde ze terug te vinden in geval van diefstal, is een activiteit dewelke geregeld is in de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid en is voorbehouden aan vergunde alarmcentrales (subsector binnen de bewakingssector). Ze kan dus evenmin door private onderzoekers worden uitgevoerd.

Het opstellen van apparatuur is toegelaten indien de onderzochte persoon hiertoe voorafgaandelijk zijn toestemming heeft verleend en het gebruik van deze apparatuur niet voorbehouden is aan een andere functiehouder, meer bepaald leden van de politiediensten, de veiligheids- en inlichtingendiensten, de gerechtelijke

des autorités judiciaires ou du personnel des services publics chargés de missions de police administrative ou judiciaire.

Art. 92

L'observation par des moyens techniques est considérée comme une méthode particulière de recherche, qui pour les enquêteurs publics est soumise à des conditions très strictes et à l'autorisation préalable du procureur du Roi ou du juge d'instruction. On peut donc exclure que l'utilisation de ces moyens ou la possibilité de les utiliser soit donnée à des enquêteurs privés.

Art. 93

En principe, l'enquêteur privé ne peut pas consulter des données à caractère personnel reprises dans des fichiers automatisés non accessibles au public. À cette règle, deux exceptions sont toutefois prévues:

— l'intéressé et la personne qui est responsable du traitement ont donné leur autorisation;

— le traitement des données à caractère personnel dans le fichier automatisé s'effectue avec le même objectif que celui de l'activité de recherche privée et l'enquêteur privé a obtenu le consentement du responsable de ce traitement. Dans ce dernier cas, l'intéressé a en effet donné son consentement pour la même finalité lors du traitement initial de ses données à caractère personnel. Cela vaut également lorsque les données à caractère personnel sont obtenues sur la base d'une autre réglementation.

Dans son avis, le Conseil d'État a demandé de clarifier la distinction entre les deux alinéas. Le deuxième alinéa de cet article renvoie à la situation où le consentement de l'intéressé et de la personne responsable du traitement n'est pas requis. L'interdiction ne s'applique pas quand une autre loi permet de poser cet acte. Un enquêteur privé peut invoquer cette législation le cas échéant, s'il est chargé par le mandant d'une enquête privée. Dans ce cadre, on peut par exemple renvoyer à l'article 109 de la loi sur les entreprises publiques, qui prévoit la prise de connaissance, l'enregistrement, etc. de l'existence d'un message de télécommunication ou des données d'une communication.

overheid of de overheidsdiensten belast met opdrachten van bestuurlijke of gerechtelijke politie.

Art. 92

Een observatie met behulp van technische middelen wordt beschouwd als een bijzondere opsporingsmethode die voor publieke speurders aan zeer strikte voorwaarden en een voorafgaandelijke toestemming van de procureur des Konings of van de onderzoeksrechter onderworpen is. Het is dus uit te sluiten dat het gebruik van deze middelen of de mogelijkheid daartoe wel gegeven wordt aan de private onderzoekers.

Art. 93

In principe kan de private onderzoeker geen persoonsgegevens raadplegen die in niet publiek toegankelijke bestanden zijn opgenomen. Op deze regel zijn er evenwel twee uitzonderingen voorzien:

— de betrokkene en de persoon die verantwoordelijk is voor de verwerking hebben hun toestemming verleend;

— de verwerking van de persoonsgegevens in het geautomatiseerd bestand geschiedde met hetzelfde doel als dit van de activiteit van private opsporing en de private onderzoeker verkreeg de toestemming van de verantwoordelijke van deze verwerking. In dit laatste geval verleende de betrokkene immers voor dezelfde finaliteit reeds zijn toestemming bij de initiële verwerking van zijn persoonsgegevens. Dit geldt ook wanneer de persoonsgegevens verkregen zijn op basis van een andere regelgeving.

De Raad van State verzocht in haar advies verduidelijking wat het onderscheid is tussen beide alinea's. De tweede alinea van dit artikel verwijst naar de situatie waar de toestemming van de betrokkene en de persoon die verantwoordelijk is voor de verwerking, niet vereist is. Het verbod geldt niet wanneer een andere wet toelaat deze handeling te stellen. Een private onderzoeker kan dan zich beroepen op deze wetgeving wanneer hij door de opdrachtgever belast wordt met een private onderzoek. In dit kader kan bvb. worden verwezen naar artikel 109 van de Wet Overheidsbedrijven dat voorziet in het kennismaken, registreren enz. van het bestaan van een telecommunicatiebericht of de gegevens van een communicatie.

Art. 94

Les techniques d'enquête consistent généralement en la détection, le prélèvement, la conservation et l'analyse de traces qui se trouvent notamment sur le lieu de l'incident, dans une voiture ou un lieu incendié. Ces techniques sont par exemple souvent appliquées par des enquêteurs privés qui accomplissent des enquêtes à la demande de compagnies d'assurance. Bien que le gouvernement juge acceptable que les enquêteurs privés appliquent ces techniques sur les biens, il n'est pas souhaitable, en raison du caractère sensible de la vie privée, que les enquêteurs privés le fassent également à l'égard de personnes sans leur consentement.

Art. 95

De nombreuses informations en main des autorités ne sont pas publiques pour des raisons de vie privée, d'ordre public et de sécurité. Parfois, ces informations sont pourtant particulièrement attrayantes pour les enquêteurs privés. Ces dernières années, certaines pratiques de transmission non souhaitée d'informations publiques sécurisées à des détectives privés ont été constatées. La plupart des cas ont trait aux données de la DIV, du casier judiciaire central, de la BNG, de la sécurité sociale et du registre de population. Sur le plan pénal, le fonctionnaire public qui fournit à un enquêteur privé une telle information s'expose à une sanction. Cependant, il est impossible dans de nombreux cas de déterminer qui a violé le secret professionnel. Là où l'infraction sur l'exercice de la profession du fonctionnaire concerné a souvent un impact direct, ce n'est pas toujours le cas pour celui qui a un intérêt en commettant l'infraction et qui l'encourage à commettre une telle infraction, à savoir l'enquêteur privé ou son mandant. Il n'est pas toujours possible d'intervenir pénalement contre lui. C'est pourquoi il est proposé d'insérer dans la loi une disposition qui interdit l'incitation à obtenir une telle information sécurisée du secteur public ou la possession de celle-ci.

À cette règle reprise à l'alinéa 1^{er}, il existe seulement une exception:

— si l'enquêteur privé intervient à la demande de personnes morales de droit public, qui sont détentrices de cette information;

— si cette possibilité est prévue dans une loi, une ordonnance ou un décret.

Art. 94

Technische onderzoekstechnieken bestaan meestal uit het detecteren, preleveren, bewaren en analyseren van sporen, die zich bijvoorbeeld bevinden op de plaats van een incident, een wagen of een plaats van de brand. Deze technieken worden bijvoorbeeld vaak toegepast door privaat onderzoekers die in opdracht van verzekeringsmaatschappijen onderzoeken verrichten. Waar de regering het aanvaardbaar acht dat privaat onderzoekers deze technieken toepassen op goederen, is het omwille van privacygevoeligheid niet wenselijk dat privaat onderzoekers die ook zouden kunnen doen ten opzichte van personen zonder dat deze daartoe hun toestemming verleenden.

Art. 95

Heel wat overheidsinformatie is om redenen van privacy, openbare orde en veiligheid niet openbaar. Soms is deze informatie voor privaat onderzoekers nochtans bijzonder aantrekkelijk. Er zijn de afgelopen jaren praktijken vastgesteld van ongewenste informatieverstrekking aan privédetectives van afgeschermd overheidsinformatie. De meest voorkomende gevallen hebben betrekking op gegevens van DIV, het centraal strafregister, ANG, de sociale zekerheid en het bevolkingsregister. Op strafrechtelijk vlak stelt de overheidsambtenaar die aan een privaat onderzoeker dergelijke informatie verstrekt, zich bloot aan een sanctie. Het is in vele gevallen niet aanwijsbaar wie zijn beroepsgeheim heeft geschonden. Waar de inbreuk op de beroepsuitoefening van de betrokken ambtenaar vaak een rechtstreeks impact heeft, is dit niet altijd het geval voor hij die belang heeft bij de inbreuk en er vaak heeft toe aangezet, namelijk de privaat onderzoeker of zijn opdrachtgever. Strafrechtelijk kan tegen hem niet altijd worden opgetreden. Daarom wordt voorgesteld een bepaling in de wet op te nemen die het aanzetten tot het verkrijgen van gesloten overheidsinformatie of het bezit ervan uitdrukkelijk verbiedt.

Op de regel vervat in de eerste alinea bestaat slechts een uitzondering in zoverre hetzij:

— indien de privaat onderzoeker optreedt in opdracht van de publiekrechtelijke rechtspersonen, die houder is van deze informatie;

— indien deze mogelijkheid voorzien is in een wet, een ordonnantie of een decreet.

Art. 96

Un enquêteur privé ne peut pas traiter d'informations ou de pièces à conviction qu'il a obtenues de manière illégitime (par exemple au moyen d'un vol) ou dont il est censé savoir qu'un tiers les a obtenues de manière illégitime.

Cette règle fondamentale est entre autres protégée par la conséquence de nullité complète dans les procédures judiciaires, comme visé à l'article 101.

Art. 97

Tout comme dans l'actuelle loi détectives privés, il est interdit à un enquêteur privé de porter une arme dans l'exercice de sa fonction.

Section 6*Dossier d'enquête*

Art. 98

La loi détectives prévoit que le détective privé rédige et conserve des documents écrits concernant ses activités. Il s'agit de la convention écrite avec le client (dans le cas où l'employeur du détective privé n'est pas son mandant) ou du registre de missions (dans le cas contraire) et du rapport intermédiaire et final du détective au client. Cette exigence de documentation écrite datant de 1991 était principalement énoncée dans un souci de protection des droits du mandant.

La modification proposée vise à ce que les instances publiques de contrôle puissent également vérifier si la loi a été respectée. Étant donné qu'il est rare ou impossible d'exercer un contrôle au moment de l'exercice de l'activité, le contrôle pourra généralement uniquement se baser sur la consultation subséquente des documents écrits. D'où leur grande importance. En outre, le juge doit disposer également de possibilités d'examen rétroactives pour pouvoir apprécier si les actes de recherche ont eu lieu de manière correcte. C'est pourquoi les actes d'enquête qui ont été réalisés doivent être consignés par écrit de telle manière qu'un contrôle subséquent est possible et que le juge puisse se forger une opinion en toute indépendance sur la licéité avec laquelle les données à caractère personnel et le matériel probant ont été obtenus. Ce point est lié à la disposition visée à l'article 101. La documentation écrite est minimale en comparaison à ce qui est en vigueur dans le cas de la

Art. 96

Een privaats onderzoeker mag geen informatie of overtuigingsstukken verwerken die hijzelf op een onrechtmatige wijze (bijvoorbeeld door middel van diefstal) heeft verkregen of waarvan hij behoorde te weten dat een derde ze op een onrechtmatige wijze bekwaam.

Deze fundamentele regel wordt onder meer beschermd door het gevolg van absolute nietigheid in gerechtelijke procedures, zoals bedoeld in artikel 101.

Art. 97

Net zoals in de huidige detectiewet is het een privaats onderzoeker in de uitoefening van zijn functie, verboden een wapen te dragen.

Afdeling 6*Onderzoeksdossier*

Art. 98

De detectiewet voorziet dat de privédetective schriftelijke documenten opstelt en bijhoudt aangaande zijn activiteiten. Het betreft de schriftelijke overeenkomst met de klant (in het geval de werkgever van de privédetective niet zijn opdrachtgever is) of het opdrachtenregister (in het andere geval) en het tussentijds en eindverslag van de detective aan de klant. Deze vereiste van schriftelijke documentatie uit 1991 was voornamelijk gesteld vanuit de bezorgdheid de rechten van de opdrachtgever te beschermen.

Met de voorgestelde wijziging wordt beoogd dat ook controlerende overheidsinstanties kunnen nagaan of de wet gerespecteerd werd. Gezien dit zelden of nooit zal kunnen op het ogenblik van het uitoefenen van de activiteit, zal de controle zich meestal slechts kunnen baseren op navolgende consultatie van schriftelijke documenten. Vandaar het grote belang ervan. Daarnaast dient ook de rechter over retroactieve toetsingsmogelijkheden te beschikken om te kunnen beoordelen of de private opsporingshandelingen op een correcte wijze hebben plaatsgevonden. Daarom dienen de onderzoekshandelingen die zijn uitgevoerd zodanig schriftelijk te worden vastgelegd dat navolgende controle mogelijk is en dat door de rechter een zelfstandig oordeel kan worden gevormd over de rechtmatigheid waarmee persoonsgegevens en bewijsmateriaal zijn verkregen. Dit punt is gelieerd aan de bepaling bedoeld onder artikel 101. De schriftelijke documentatie is minimaal in vergelijking met

recherche publique et également minimale par rapport à l'objectif qui est visé et doit nécessairement être réalisé.

La reprise dans le dossier d'enquête de la justification écrite du choix des moyens et méthodes (sous le point 2°) a pour objectif de faire réaliser à l'enquêteur privé l'exercice de réflexion qui doit le mener à poser des actes, à utiliser des moyens et procédures et à exercer des compétences qui sont suffisants et utiles sans que cela ne soit excessif à l'égard de la vie privée des personnes et sans que cela ne dépasse le résultat d'enquête visé, convenu avec le mandant.

Art. 99

Il va de soi que les renseignements qui ont été recueillis dans le cadre de la recherche privée, ne peuvent, après que le rapport final a été transmis au mandant, être conservés par l'entreprise ou le service interne de recherche privée que dans le dossier d'enquête.

Art. 100

L'obligation d'archivage pour les détectives privés est ramenée de 5 à 3 ans.

Selon le principe de limitation de conservation, repris à l'article 5, 1, e) du règlement, les données à caractère personnel sont conservées sous une forme permettant l'identification des personnes concernées pendant une durée n'excédant pas celle nécessaire au regard des finalités pour lesquelles elles sont traitées. Comme énoncé préalablement, il est rarement voire jamais possible d'exercer un contrôle sur les activités de recherche privée au moment de l'exercice de l'activité de recherche privée. Étant donné que les autorités de contrôle ne peuvent se baser généralement que sur la consultation subséquente des documents écrits, il est important que ces données à caractère personnel puissent être contrôlées durant une période déterminée par les autorités de contrôle.

Cette exception au principe de limitation de conservation est également prévue au point 5, 1., e) du règlement.

Pour les enquêtes, dont les résultats sont appréciés a posteriori par un juge, le délai d'archivage obligatoire est toutefois prolongé jusqu'à la date où il n'est plus nécessaire que le juge puisse confronter les résultats qui lui sont soumis aux pièces du dossier de recherche

deze die gangbaar is bij publieke opsporing, en tevens minimaal in verhouding met de noodzakelijk te realiseren doelstelling die ermee beoogd wordt.

De opname in het onderzoeksdossier van de schriftelijke verantwoording in de keuze van middelen en methoden (onder 2°) heeft tot doel de privaatsonderzoeker daadwerkelijk de denkoefening te laten doen die moet leiden tot het stellen van handelingen, aanwenden van middelen en procedures, en het uitoefenen van bevoegdheden voor wat toereikend en ter zake dienend is zonder dat dit overmatig is ten opzichte van de persoonlijke levenssfeer van de personen en zonder dat dit verder gaat dan het beoogde onderzoeksresultaat, overeengekomen met de opdrachtgever.

Art. 99

Het spreekt voor zich dat de inlichtingen, die in het kader van de private opsporing werden verzameld, nadat het eindrapport is overgemaakt aan de opdrachtgever, door de onderneming of de interne dienst voor private opsporing enkel en alleen kunnen worden bewaard in het onderzoeksdossier.

Art. 100

De archiveringsplicht voor privédetectives wordt teruggebracht van 5 naar 3 jaar.

Volgens het opslagbeperkingsbeginsel, vervat in artikel 5, 1., e) van de Verordening, dienen persoonsgegevens bewaard te worden in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is. Zoals eerder gesteld, is het zelden tot nooit mogelijk om, op het ogenblik van het uitoefenen van de activiteit van private opsporing, controle uit te oefenen op de activiteiten van private opsporing. Aangezien de toezichthoudende autoriteiten zich dus meestal slechts kunnen baseren op de navolgende consultatie van schriftelijke documenten, is het van algemeen belang dat deze persoonsgegevens gedurende een bepaalde periode kunnen gecontroleerd worden door de toezichthoudende autoriteiten.

Deze uitzondering op het opslagbeperkingsbeginsel wordt ook voorzien in 5, 1., e) van de Verordening.

Voor onderzoeken, waarvan de bevindingen naderhand door een rechter worden beoordeeld, wordt de verplichte archiveringstermijn evenwel verlengd tot op de datum waarop het niet langer noodzakelijk is dat de rechter de aan hem voorgelegde bevindingen aan de

privée. En pratique, ce délai court jusqu'au jour où la décision judiciaire acquiert force de chose jugée.

Par analogie à l'art. 5, 1., f) du règlement, le mandataire doit prendre des mesures techniques ou organisationnelles appropriées afin de garantir un niveau de sécurité qui soit adapté aux risques, compte tenu de l'état de la technique, des coûts d'exécution, ainsi que de la nature, l'ampleur, le contexte et les objectifs de traitement et les risques divers en termes de vraisemblance pour les droits et libertés des personnes. Pour la mise en œuvre de cet article, il peut être fait référence à l'article 32 du règlement.

Indépendamment des dispositions relatives aux contrôles prévues dans le Règlement, la loi sur la protection des données à caractère personnel et cette loi, l'entreprise ou le service veille à ce que l'accès aux dossiers d'enquête soit uniquement possible dans le cadre des finalités telles que prévues dans la loi. Les dossiers d'enquête sont détruits à la date d'échéance du délai de conservation prévu par la loi.

Section 7

Suites judiciaires et obligation de signalement

Art. 101

Le juge à qui les conclusions d'une recherche privée sont soumis vérifie s'ils ont été obtenus en conformité avec les dispositions de cette loi.

L'application correcte de la réglementation sur le terrain dépend largement des possibilités d'utilisation des résultats de l'enquête. Les enquêteurs privés seront plus enclins à respecter la réglementation si les résultats d'enquête qui ont été obtenus avec méconnaissance de la réglementation ne peuvent pas être utilisés par le mandant pour la défense de ses intérêts. Un effet autorégulateur puissant est ainsi créé. Beaucoup dépend de la non-utilisabilité de preuves obtenues de manière illicite.

Vu l'importance de l'effet autorégulateur et la quasi impossibilité d'exercer des contrôles qui ont suffisamment d'effets sur le plan préventif, il est proposé d'inscrire dans la loi que les éléments des résultats de l'enquêteur privé sont nuls et ne peuvent pas être utilisés en droit s'ils ont été obtenus alors que certaines dispositions jugées essentielles de la loi n'ont pas été respectées.

stukken van het private onderzoeksdossier kan toetsen. In de praktijk zal dit zijn tot op de dag van een rechtelijke beslissing in gewijsde.

Naar analogie met artikel 5, 1., f) van de Verordening, dient de opdrachthouder passende technische en organisatorische maatregelen om een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen, rekening houdend met de stand van de techniek, de uitvoeringskosten, alsook met de aard, de omvang, de context en de verwirklijgingsdoeleinden en de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van personen. Voor de verdere uitwerking van dit artikel kan verwezen worden naar artikel 32 van de Verordening.

Onverminderd de bepalingen in verband met de controles voorzien in de Verordening, de Wet Bescherming Persoonsgegevens en deze wet, draagt de onderneming of dienst er zorg voor dat de toegang tot de onderzoeksdossiers enkel mogelijk is voor de doeleinden zoals voorzien in de wet. Ze vernietigt de onderzoeksdossiers op de vervaldatum van de wettelijk voorziene bewaartermijn.

Afdeling 7

Gerechtelijke gevolg en meldingsplicht

Art. 101

De rechter aan wie de bevindingen van een private opsporing worden voorgelegd, gaat na of deze zijn tot stand gekomen in overeenstemming met de bepalingen van deze wet.

De correcte toepassing van de regelgeving op het terrein hangt in hoge mate af van de gebruiksmogelijkheden van de onderzoeksbevindingen. Privaat onderzoekers zullen geneigd zijn de regelgeving na te leven indien onderzoeksresultaten die met miskenning van de regelgeving zijn tot stand zijn gekomen door de opdrachtgever toch niet kunnen gebruikt worden bij de verdediging van zijn belangen. Hierdoor ontstaat er een krachtig autoregulerend effect. Veel hangt dus af van niet-buikbaarheid van onrechtmatig verkregen bewijs.

Gezien het belang van het autoregulerend effect en de quasi onmogelijkheid om controles uit te oefenen die op preventief vlak voldoende effecten hebben, wordt voorgesteld in de wet in te schrijven dat de elementen van de bevindingen van de privaat onderzoeker nietig zijn en in rechte niet kunnen worden aangewend indien ze tot stand kwamen terwijl bepaalde essentieel geachte

Pour vérifier ce point, le juge doit consulter le dossier d'enquête de l'enquêteur privé.

Dans les cas suivants, le juge ne pourra pas donner de suites judiciaires aux éléments découverts:

1° si l'enquête a été réalisée par une entreprise ou un service non autorisé(e) pour la recherche privée ou si l'enquêteur privé opère sans carte d'identification valable;

2° si des éléments de résultats de recherche privée ont été obtenus par l'une des infractions les plus lourdes à la loi, comme une enquête dans des domaines d'enquête interdits ou l'obtention de résultats de manière illégitime;

3° si les obligations de notification à l'égard de la personne concernée n'ont pas été respectées ou si les conclusions sont utilisées de manière abusive.

L'ensemble des résultats d'une recherche privée ne sont pas nécessairement entachés par l'illicéité visée dans cette disposition. Ainsi, des faits peuvent avoir été commis par plusieurs personnes. Si, par exemple, seule une personne a été identifiée par l'utilisation d'observations illicites, les conséquences juridiques peuvent tout de même être attachées à l'identification des autres personnes. Ainsi, l'objectif n'est pas que, si plusieurs méthodes de travail ont été utilisées pour constater les mêmes faits, ces résultats soient entachés d'illicéité par une seule méthode de travail illégale s'ils sont encore étayés par d'autres méthodes de travail appliquées correctement en vertu de cette loi.

Afin de permettre au ministre de l'Intérieur de pouvoir prendre des sanctions suite à des infractions à la loi (amendes administratives, suspension ou retrait de la carte d'identification ou de l'autorisation), il est opportun qu'il soit informé des infractions de la loi constatées par le juge.

Art. 102

La loi de 1991 prévoit une obligation de signalement au Parquet pour le détective privé:

— s'il est chargé de recherches et d'enquêtes concernant des faits qui peuvent représenter des crimes ou des délits;

— s'il a connaissance de ces faits lorsqu'il accomplit sa mission.

bepalingen uit de wet niet werden nageleefd. Om dit na te gaan dient de rechter het onderzoeksdossier van de privaatsonderzoeker te kunnen raadplegen.

De rechter zal aan de bevindingen geen rechterlijke gevolgen kunnen verlenen in volgende gevallen:

1° indien het onderzoek werd uitgevoerd door een niet-vergunde onderneming of dienst voor private opsporing of een privaatsonderzoeker zonder geldige identificatiekaart;

2° indien elementen van de bevindingen van privaatsonderzoek verkregen werden door de meest zwaarwichtige inbreuken op de wet, zoals de opsporing in verboden onderzoeksdomeinen of het op een onrechtmatige wijze verkrijgen van bevindingen;

3° indien de kennisgevingsvereisten ten aanzien van de betrokkene niet zijn nageleefd of indien de bevindingen verkeerdelijk worden aangewend.

Niet het geheel van de bevindingen van privaatsonderzoek zijn noodzakelijk door de in deze bepaling bedoelde onrechtmatigheid aangetast. Zo kunnen feiten begaan zijn door meerdere personen. Indien bijvoorbeeld slechts één persoon geïdentificeerd is door de aanwending van ongeoorloofde observaties, kunnen toch rechtsgevolgen worden verleend aan de identificatie van de andere personen. Zo ook is het niet de bedoeling dat indien meerdere werkmethodes gehanteerd werden om dezelfde feiten vast te stellen dat deze bevindingen door onrechtmatigheid zijn aangetast door één enkele illegale werkmethode, als ze alsnog worden geschraagd door andere, ingevolge deze wet, correct toegepaste werkmethodes.

Teneinde de minister van Binnenlandse Zaken in staat te stellen sancties te kunnen nemen ten aanzien van wetsovertredingen (administratieve geldboete, schorsing of intrekking van de identificatiekaart of van de vergunning) is het aangewezen dat hij in kennis wordt gesteld van door de rechter vastgestelde wetsinbreuken.

Art. 102

De wet van 1991 voorziet voor de privédetective een meldingsplicht bij het parket:

— indien hij belast wordt met opsporingen en onderzoeken betreffende feiten die misdaden of wanbedrijven opleveren;

— indien hij, bij het vervullen van zijn opdracht, kennis krijgt van deze feiten.

Les autorités judiciaires et/ou policières doivent être informées du comportement délictueux dont l'enquêteur privé a connaissance. Elles doivent pouvoir y donner une suite adéquate dans le cadre de leur politique de poursuite. C'est pourquoi cette règle doit non seulement être maintenue mais aussi élargie aux connaissances sur les futurs délits ou crimes. L'enquêteur privé a par exemple appris que certaines personnes projettent de commettre des vols.

L'obligation de signalement vaut uniquement dans les cas où les faits sont clairs ou si l'enquêteur privé a des indications concrètes dont il sait raisonnablement ou doit savoir qu'il s'agit de délits. Il ne doit donc pas exercer son obligation de signalement sur la base de rumeurs vagues qu'il aurait entendues.

Cette obligation légale implique également que les enquêteurs privés ne peuvent aucunement être tenus responsables des faits qu'ils auraient mentionnés au procureur du Roi.

L'obligation de signalement s'applique également lorsque le mandataire ou l'enquêteur est sollicité afin d'effectuer une enquête privée sur des faits dont il sait ou devrait raisonnablement savoir qu'ils font l'objet d'une enquête ou d'une instruction judiciaire. On considère qu'il y a connaissance raisonnable si, par exemple, les faits ont été médiatisés d'une manière ou d'une autre.

Art. 103

Peuvent se présenter des situations où le procureur du Roi qui est au courant, par signalement ou non de l'enquêteur privé, d'une enquête privée en cours, décide que la mission ne peut plus être effectuée. C'est notamment le cas lorsqu'il est d'avis que l'exécution de la recherche privée pourrait représenter un danger pour le détective privé ou des tiers ou pourrait occasionner des dommages pour la recherche publique. Le procureur du Roi doit dans ce cas avoir la possibilité d'ordonner à l'enquêteur privé de suspendre ou de mettre fin à sa mission.

L'enquêteur privé, le mandataire et/ou le mandant qui, après avoir eu connaissance d'une enquête publique en cours, commet des actes qui ont un impact négatif sur cette enquête est passible de sanctions prévues par le Code pénal. Ces actes peuvent inclure la communication à des tiers ou à des personnes impliquées d'informations provenant d'une enquête publique en cours. Cela inclut également le rapportage ou communication du simple

De gerechtelijke en/of politionele overheid moet op de hoogte worden gesteld van het delictueuze gedrag waarvan de privaat onderzoeker kennis heeft. Ze moet er in het kader van haar vervolgingsbeleid een passend gevolg kunnen aan geven. Daarom dient deze regel niet enkel te worden behouden maar te worden uitgebreid naar kennis over toekomstige wanbedrijven of misdaden. De privaat onderzoeker heeft bijvoorbeeld vernomen dat bepaalde personen diefstallen beramen.

De meldingsplicht geldt slechts in geval de feiten duidelijk zijn of indien de privaat onderzoeker concrete aanwijzingen heeft, waarvan hij redelijke wijze weet of dient te weten dat het misdrijven gaat. Hij dient dus zijn meldingsplicht niet uit te oefenen op basis van vage geruchten die hij ter ore zou zijn gekomen.

Deze wettelijke verplichting brengt ook mee dat de privaat onderzoeker geenszins aansprakelijk zou kunnen worden gesteld voor feiten die hij aan de procureur des Konings zou hebben gemeld.

De meldingsverplichting geldt eveneens wanneer de opdrachthouder of de onderzoeker wordt gevraagd een privaat onderzoek uit te voeren aangaande feiten waarvan ze weten of redelijkerwijze zouden moeten weten dat deze het voorwerp uitmaken van een opsporings- of gerechtelijk onderzoek. Men wordt geacht redelijkerwijze op de hoogte te zijn indien bvb. de feiten op enige wijze in de media zijn geweest.

Art. 103

Er kunnen zich situaties voordoen waarbij de procureur des Konings, die al dan niet via melding van de privaat onderzoeker op de hoogte is van een lopend privaat onderzoek, oordeelt dat de opdracht niet verder kan worden uitgevoerd. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn wanneer hij van oordeel is dat de verdere uitvoering van het privaat onderzoek een gevaar zou kunnen opleveren voor de private speurder of voor derden of schade kan opleveren voor de publieke opsporing. De procureur des Konings moet alsdan de mogelijkheid hebben de privaat onderzoeker te gelasten met de schorsing of het beëindigen van zijn opdracht.

De private onderzoeker, opdrachthouder en/of opdrachtgever dewelke na kennisname van een lopend publiek onderzoek handelingen stellen die een negatieve impact hebben op dit onderzoek onderwerpen zich aan sancties zoals voorzien in het Strafwetboek. Zulke handelingen omvatten ondermeer het overmaken van informatie van een lopend publiek onderzoek aan derden of betrokkenen. Ook het rapporteren of communiceren over het loutere

fait qu'une enquête à l'information ou à l'instruction est en cours.

Art. 104

Le législateur de 1991 a voulu éviter les contacts, le réseautage et les flux d'information informels entre les enquêteurs privés et publics. De tels phénomènes incontrôlés de "grey policing" impliquent en effet une série de risques pour le fonctionnement correct de l'État de droit.

Cette préoccupation s'est notamment manifestée dans la règle qui stipule que les fonctionnaires de police ou membres des services de renseignement qui souhaitent obtenir des informations d'un détective privé ne peuvent le faire que moyennant un mandat écrit des autorités judiciaires ou administratives, chacune dans le cadre de sa compétence respective. De cette manière, on évite que des enquêteurs privés et des mandataires puissent utiliser leurs compétences professionnelles, sous l'impulsion policière, pour agir comme informateur de la police. Cette règle issue de la loi de 1990 est maintenue.

Cette règle ne vise bien entendu pas les compétences des personnes, prévues à l'article 116 de la loi, chargées du contrôle sur le respect de la loi et de ses arrêtés d'exécution.

Section 8

Secret et conflit d'intérêts

Art. 105 à 107

Ces dispositions régissent le devoir de discrétion et de secret du personnel qui est engagé dans une entreprise ou un service interne de recherche privée. Des dispositions similaires sont prévues dans la loi détectives de 1991. L'obligation de signalement des délits et les renseignements que l'enquêteur privé doit fournir à la demande des autorités judiciaires ou administratives constituent l'exception logique à cette règle.

Au bénéfice des compagnies d'assurance, l'article 106, alinéa 2, prévoit également une exception en application de laquelle les enquêteurs privés peuvent communiquer, dans le cadre d'enquêtes en matière de fraude, des renseignements au service interne d'une autre compagnie d'assurance. L'insertion de cette exception est jugée essentielle pour les assureurs en vue de lutter contre la fraude organisée, par exemple en cas de fraude carrousel, d'accidents de la route, d'incendies criminels.... Cette exception s'applique aux données à caractère personnel

gegeven dat een opsporings- of gerechtelijk onderzoek lopende is dient hieronder begrepen te worden.

Art. 104

De wetgever uit 1991 heeft de contacten, de netwerking en de informele informatiestroom tussen private en publieke speurders willen vermijden. Dergelijk ongecontroleerde fenomenen van "grey policing" houden immers tal van risico's in voor het correct functioneren van de rechtstaat.

Deze bezorgdheid kwam onder meer tot uiting in de regel waarbij bepaald wordt dat politieambtenaren of leden van inlichtingendiensten die informatie wensen te verkrijgen van een privédetective, dit slechts kunnen mits een schriftelijk mandaat van de gerechtelijke of de bestuurlijke overheid, elk in het kader van zijn respectieve bevoegdheid. Op deze wijze wordt voorkomen dat private onderzoekers en opdrachthouders, onder politie-impuls, hun beroepsbevoegdheden zouden aanwenden om als politie-informant te fungeren. Deze regeling uit de wet van 1991 wordt behouden.

Deze regel viseert uiteraard niet de bevoegdheden vanwege de personen, bedoeld in artikel 116 van de wet, belast met de controle en het toezicht op de naleving van de wet en haar uitvoeringsbesluiten.

Afdeling 8

Geheimhouding en belangenvermenging

Art. 105 tot 107

Deze bepalingen regelen de discretie- en geheimhoudingsplicht van het personeel dat tewerkgesteld is in een onderneming of een interne dienst voor private opsporing. Deze is gelijkaardig aan wat bepaald is in de detectiewet van 1991. De meldingsplicht van misdrijven en de inlichtingen die de privaat onderzoeker op vraag van gerechtelijke of bestuurlijke overheden moet verstrekken, vormen de logische uitzondering op deze regel.

Ten behoeve van verzekeringsondernemingen werd in artikel 106, tweede lid eveneens een uitzondering ingelast in toepassing waarvan private onderzoekers in het kader van onderzoeken naar fraude, inlichtingen mogen bekend maken aan een interne dienst van een andere verzekeringsonderneming. De opname van deze uitzondering wordt essentieel geacht voor verzekeraars met oog op de bestrijding van georganiseerde fraude bijvoorbeeld bij carrousel verkeersongevallen, brandstichtingen.... Deze uitzondering is van toepassing op

recueillies (l'échange de techniques récurrentes ou de *modus operandi* par les fraudeurs n'est pas visé ici) et est uniquement possible dans le cas où l'enquête met en lumière des faits qui constituent une violation des intérêts d'une autre compagnie d'assurance.

Cette dérogation à l'interdiction de communiquer des renseignements à des tiers ne porte pas préjudice aux obligations telles que prévues par les articles 103 et 109. Par conséquent, même dans le cadre strict de la possibilité de communiquer des renseignements entre services internes de compagnies d'assurance, la transmission de renseignements concernant une information ou une instruction en cours est uniquement possible moyennant l'autorisation expresse préalable du procureur du Roi ou du juge d'instruction.

Le Conseil d'État recommande de supprimer cette dérogation au premier alinéa, en faveur des compagnies d'assurance. Dans son avis, le Conseil d'État renvoie dans ce contexte à l'avis du Collège des procureurs généraux qui précise au sujet de cet alinéa qu'un mandataire est ainsi autorisé à communiquer "les renseignements qu'il a obtenus dans le cadre d'une enquête pour fraude, y compris les données en matière pénale" au service interne de recherche privée d'une autre compagnie d'assurance dont l'intérêt légitime est compromis ou risqué de l'être par les faits examinés. D'après le Collège et par la suite le Conseil également, cette disposition est contraire à l'article 458 du Code pénal et implique une violation certaine et inacceptable du principe du secret de l'instruction.

En ce qui concerne ce point de vue du Conseil et du Collège, il est souligné que les enquêteurs privés et le personnel de services internes de recherche privée sont effectivement soumis à un devoir de discrétion et de secret, mais qu'ils ne sont pas couverts par le secret professionnel tel que prévu à l'article 458 du Code pénal. Les enquêteurs privés travaillent pour le compte d'un mandataire et les renseignements qu'ils obtiennent ou recueillent dans l'exercice de leur mission ne peuvent pas être assimilés aux secrets confiés à des acteurs qui sont, eux, bel et bien soumis au secret professionnel, comme les médecins, avocats ou chirurgiens.

Les termes de l'article 103 ne visent pas non plus à fournir une base légale pour étendre le secret professionnel à ces intervenants. Cette disposition prévoit uniquement l'application des mêmes sanctions que l'article 458 du Code pénal dans le cas spécifique où l'enquêteur privé entraverait le déroulement d'une

de ingewonnen persoonsgegevens (uitwisseling van wederkerende technieken of *modus operandi* door fraudeurs wordt hier niet geïndiceerd) en kan enkel indien het onderzoek feiten aan het licht brengt die een schending van de belangen van een andere verzekeringsonderneming opleveren.

Deze afwijking op het verbod van bekendmaking van inlichtingen ten aanzien van derden doet geen afbreuk aan de verplichtingen zoals voorzien in artikel 103 en 109. Dit maakt ondermeer dat ook binnen de strikte context van de mogelijkheid tot bekendmaken van inlichtingen tussen interne diensten van verzekeringsondernemingen het overmaken van inlichtingen betreffende een lopend opsporings- of gerechtelijke onderzoeken enkel mogelijk is mits voorafgaandelijke uitdrukkelijke toestemming van de procureur des Konings of de onderzoeksrechter.

De Raad van State adviseert een schrapping van deze afwijking op het eerste lid ten voordele van verzekeringsondernemingen. In haar advies verwijst de Raad van de State in dit kader naar het advies van het College van procureurs-generaal dat over dit lid stelt dat een opdrachthouder door deze bepaling toegelaten wordt om "de inlichtingen die deze verkregen heeft in het kader van een onderzoek naar fraude, waaronder strafrechtelijke gegevens," bekend te maken aan een interne dienst voor private opsporing van een andere verzekeringsonderneming wiens gerechtvaardigde belang in het gedrang wordt gebracht of dreigt te worden gebracht door de onderzochte feiten. Deze bepaling is volgens het College en navolgend ook door de Raad strijdig met artikel 458 van het Strafwetboek en houdt een zekere en onaanvaardbare schending van het beginsel van het geheim van het onderzoek in.

Met betrekking tot dit standpunt van Raad en College wordt opgemerkt dat privaat onderzoekers en het personeel van interne diensten voor private opsporing inderdaad onderhevig zijn aan een discretie- en geheimhoudingsplicht, doch zij vallen niet onder het beroepsgeheim, zoals voorzien in het aangehaalde artikel 458 van het Strafwetboek. Privaat onderzoekers werken in opdracht van een opdrachtgever, en de inlichtingen die zij verkrijgen of tijdens hun opdracht verzamelen kunnen niet gelijkgesteld worden met geheimen die worden toevertrouwd aan actoren die wel aan een beroepsgeheim onderworpen zijn, zoals artsen, advocaten of heelkundigen.

De bewoordingen van artikel 103 beogen ook geen wettelijke basis te vormen om dit beroepsgeheim naar hen uit te breiden. Deze bepaling voorziet enkel in de toepassing van dezelfde sancties als artikel 458 van het Strafwetboek voor het specifieke geval waar de privaat onderzoeker het verloop van een opsporings- of

information ou d'une instruction, ou diffuserait ou rapporterait des informations à ce sujet.

Afin de protéger le secret de l'information ou de l'instruction, la conformité aux dispositions de l'article 103 (qui n'autorise pas l'échange de données par le mandataire à un tiers dans le cadre d'une information ou d'une instruction en cours sans l'autorisation du procureur ou du juge d'instruction compétent) et dans le respect des règles du RGPD sur le traitement de données à caractère personnel relatives à des condamnations pénales et infractions, la communication de données pénales émanant d'une enquête privée à une autre entreprise est toutefois expressément exclue.

Les données pénales doivent être comprises (au sens de l'article 10 RGPD) comme des données à caractère personnel relatives à des condamnations pénales et des infractions ou à des mesures de sécurité connexes. D'autres données peuvent être qualifiées de données à caractère personnel "ordinaires", pour lesquelles un motif de traitement, tel que visé à l'article 6 RGPD, est suffisant et qui peuvent donc faire l'objet d'un échange de données aux conditions prévues à l'article 106, alinéa 2.

Enfin, en ce qui concerne la contradiction invoquée par le Conseil entre l'article 106, alinéa 2, et l'article 109, il convient de souligner que cette dernière disposition vise à éviter les conflits d'intérêts dans le chef de l'enquêteur privé qui travaille pour plusieurs mandants, en imposant une interdiction d'utiliser les données provenant d'un dossier d'enquête privée pour un mandant dans un autre dossier d'enquête pour un autre mandant. L'objectif de ces dispositions est donc fondamentalement différent, étant donné que l'article 106, alinéa 2, vise à garantir les intérêts légitimes du responsable du traitement, à savoir la prévention et la détection de fraudes, tandis que l'article 109 tend à éviter un conflit d'intérêts dans le chef de l'enquêteur privé.

Art. 108

Le personnel dirigeant des entreprises, services et organismes de recherche privée a l'obligation de signaler à l'administration compétente du SPF Intérieur les faits qui représentent des délits ou crimes commis par leur personnel. Il s'agit exclusivement de faits commis dans l'exercice ou dans le cadre de la fonction que ces personnes exercent. Ces faits doivent être signalés dès que le personnel dirigeant en a connaissance.

gerechtelijk onderzoek zou belemmeren of informatie hierover zou verdelen of hierover zou rapporteren.

Ter bescherming van het geheim van het opsporings- of gerechtelijk onderzoek, de conformiteit met de bepalingen in artikel 103 (hetwelk gegevensuitwisseling door de opdrachthouder naar elke derde bij een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek niet toestaat zonder toestemming van de bevoegde procureur of onderzoeksrechter) en in naleving van de AVG-regels inzake de verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten wordt de bekendmaking van strafrechtelijke gegevens uit een eigen privaat onderzoek aan een andere onderneming evenwel expliciet uitgesloten.

Strafrechtelijke gegevens dienen begrepen te worden (in de zin van artikel 10 AVG) als persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee samenhangende veiligheidsmaatregelen. Andere gegevens kunnen worden bestempeld als "gewone" persoonsgegevens, waarvoor een verwerkingsgrond, zoals geïllustreerd in artikel 6 AVG voldoende is en dewelke aldus voorwerp kunnen uitmaken van gegevensuitwisseling onder de voorwaarden van artikel 106, tweede lid.

Wat ten slotte de door de Raad aangehaalde tegenstrijdigheid tussen artikel 106, tweede lid en artikel 109 betreft, dient onderlijnd te worden dat laatstgenoemde bepaling ertoe strekt belangenvermengingen in hoofde van de private onderzoeker die in dienst treedt voor verschillende opdrachtgevers te vermijden, door een verbod op te leggen om de gegevens afkomstig uit één privaat onderzoeksdossier voor één opdrachtgever, aan te wenden in een ander onderzoeksdossier voor een andere opdrachtgever. Het doeleinde van deze bepalingen is dus fundamenteel verschillend, vermits artikel 106, tweede lid ertoe strekt de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke, nl. het voorkomen en opsporen van fraude, te waarborgen, waar artikel 109 ertoe strekt een belangenconflict in hoofde van de private onderzoeker te voorkomen.

Art. 108

Het leidinggevend personeel van de ondernemingen, diensten en instellingen van private opsporing heeft de verplichting feiten die wanbedrijven of misdaden opleveren, begaan door hun personeel, te melden aan de bevoegde administratie van de FOD Binnenlandse Zaken. Het betreft uitsluitend feiten begaan in uitoefening of naar aanleiding van de functie die deze personen uitoefenen. Deze feiten moeten worden gemeld, zodra het leidinggevend personeel er kennis van krijgt.

Art. 109 et 110

La loi de 1991 prévoit des dispositions contre le conflit d'intérêt: ainsi, le détective privé ne peut pas accepter, pendant une période de 3 ans à partir du rapport final au mandant, de missions contraires aux intérêts de son mandant. Cette disposition est à la fois trop poussée et trop vague.

Il est proposé d'éviter les conflits d'intérêt au moyen des dispositions prévues aux articles 109 et 110.

CHAPITRE 6

Condition de formation

Art. 111 à 115

Les formations dans le domaine de la recherche privée sont données par des organismes de formation agréés à cet effet par le ministre. Il s'agit à cet égard souvent d'organismes privés.

Actuellement, les centres de formation et les cours sont donc agréés par le ministre de l'Intérieur, après évaluation par l'administration des syllabus et autres documents envoyés et après avis de la Commission Formation. L'administration contrôle également si les chargés de cours respectent toutes les conditions légales.

Cependant, l'ensemble de ce processus apparaît trop administratif et ne garantit pas suffisamment la qualité de la formation et son caractère pratique.

Il est donc recommandé de revoir la formation sur la base de la fonction en elle-même, telle qu'elle existera en en application de la nouvelle loi. Les profils de compétences correspondants seront ensuite fixés, puis les objectifs finaux et les branches. Ces aspects devront être réglementés dans un arrêté royal.

Dans son avis, le Conseil d'État propose de préciser les objectifs finaux et les modalités de la formation, en ce compris les exigences en termes de compétences du personnel enseignant. Cependant, la définition des objectifs finaux et la fixation des compétences attendues de la part des chargés de cours ont peu de sens si le contenu de la formation fait défaut. Il revient au Roi de définir ce contenu (voir article 30, 5°). En outre, le législateur vise à ce que la formation reste d'actualité et axée sur la pratique. Par conséquent, la formation ainsi que ses objectifs finaux seront analysés régulièrement afin d'être adaptés aux changements sociétaux et aux évolutions technologiques.

Art. 109 en 110

De wet uit 1991 voorziet in bepalingen tegen belangenvermenging: zo mag de privédetective gedurende een periode van drie jaar vanaf het eindverslag aan zijn opdrachtgever, geen opdrachten aanvaarden die strijdig zijn met de belangen van zijn opdrachtgever. Deze bepaling is tegelijkertijd te verregaand en te vaag.

Er wordt voorgesteld belangenvermenging te vermijden via de bepalingen voorzien in de artikels 109 en 110.

HOOFDSTUK 6

Opleidingsvoorwaarde

Art. 111 tot 115

De opleidingen met betrekking tot private opsporing worden gegeven door opleidingsinstellingen die daartoe erkend werden door de minister. Het gaat hierbij vaak over private instellingen.

Momenteel worden de opleidingscentra en de cursussen dus erkend door de minister van Binnenlandse Zaken, na evaluatie door de administratie van de verzonden syllabi en ander documenten en na advies van de Commissie Opleiding. De administratie controleert eveneens of de lesgevers voldoen aan alle wettelijke voorwaarden.

Heel dit proces blijkt echter te administratief en waarborgt onvoldoende de kwaliteit van de opleidingen en de praktijkgerichtheid ervan.

Het is dus aangewezen de opleiding te herzien vertrekkend vanuit de eigenlijke functie zoals ze in toepassing van de nieuwe wet zal bestaan. Vervolgens zullen overeenstemmende competentieprofielen worden bepaald, en nadien eindtermen en vakken. Dit zal moeten worden geregeld bij koninklijk besluit.

De Raad van State stelt in haar advies een verduidelijking voor aangaande de eindtermen en modaliteiten van de opleiding met inbegrip van de competentievereisten van het onderwijzend personeel. Echter, de definiering van eindtermen en het vastleggen van de te verwachten competenties van de lesgevers is weinig zinvol bij ontbreken van de opleidingsinvulling. Deze invulling dient te gebeuren door Koning (zie artikel 30, 5°). Bovendien beoogt de regelgever de doelstelling om de opleiding actueel en praktisch gericht te houden. Dit maakt dat de opleiding en haar eindtermen op regelmatige basis zal geanalyseerd worden gericht op aanpassing aan maatschappelijke en technologische wijzigingen.

CHAPITRE 7

Contrôle et sanctions**Section 1^{re}***Contrôle**Sous-section 1^{re}**Généralités*

Cette section traite des compétences des personnes chargées du contrôle et de la surveillance de la législation et de ses arrêtés d'exécution.

En ce concerne les contrôles et sanctions, les dispositions prévues dans la loi réglementant la sécurité privée et particulière ont servi de référence.

En ce qui concerne les instances de contrôle: outre les services de police et les services d'inspection désignés par le Roi, l'Autorité de protection des données reçoit également la compétence de veiller au contrôle du respect de la loi réglementant la recherche privée.

Art. 116 à 122

La compétence de contrôle sur le respect de la loi et de ses arrêtés d'exécution est attribuée aux inspecteurs de l'administration compétente, désignés par le Roi, et aux membres des services de police.

L'Autorité de protection des données est responsable du contrôle sur le respect des principes fondamentaux de la protection et des données à caractère personnel dans le cadre de cette loi. En tant qu'autorité de contrôle du Règlement, ils déterminent les sanctions liées aux infractions du Règlement contenues dans le texte juridique.

Dans son avis, le Conseil d'État stipule que l'inclusion de l'Autorité de protection des données en tant qu'instance de contrôle n'est utile que dans la mesure où elle se voit conférer des compétences particulières en vertu de la présente loi. En témoigne entre autres l'énoncé de l'article 123 qui accorde des compétences spécifiques aux inspecteurs et aux autres personnes chargées du contrôle. L'APD relève de cette dernière catégorie.

Leurs compétences sont en grande partie les mêmes que celles prévues dans la loi existante.

Le présent projet précise que les inspecteurs n'ont pas seulement pour mission de constater les infractions,

HOOFDSTUK 7

Controle en sancties**Afdeling 1***Controle**Onderafdeling 1**Algemeen*

Deze afdeling behandelt de bevoegdheden van de personen belast met de controle van en het toezicht op de wetgeving en haar uitvoeringsbesluiten.

Wat betreft controle en sancties, werd teruggegrepen naar de regeling voorzien in de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.

Wat de controle instanties betreft: naast de politiediensten en de door de Koning aangeduide inspectiediensten, krijgt ook de Gegevensbeschermingsautoriteit de bevoegdheid om de controle op de naleving van de wet tot regeling van de private opsporing te controleren.

Art. 116 tot 122

Aan de inspecteurs van de bevoegde administratie, aangesteld door de Koning, en aan de leden van de politiediensten wordt de bevoegdheid verleend toezicht uit te oefenen op het naleven van de wet en haar uitvoeringsbesluiten.

De Gegevensbeschermingsautoriteit is in het kader van deze wet verantwoordelijk voor het toezicht op de naleving van de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens. Vanuit hun opdracht als toezichhoudende autoriteit op de Verordening, bepalen zij de sancties verbonden aan de inbreuken op de Verordening vervat in de wettekst.

De Raad van State stelt in haar advies dat de opname van de Gegevensbeschermingsautoriteit als controle instantie maar nuttig is in die mate dat deze in het kader van deze wet bijzondere competenties krijgt. Dit blijkt onder meer uit de bewoordingen van artikel 123 dat specifieke bevoegdheden verleend aan de inspecteurs en de andere met de controle belaste personen. Onder deze laatste categorie is de GBA te begrijpen.

Hun bevoegdheden zijn grotendeels dezelfde als deze voorzien in de bestaande wet.

Voorliggend ontwerp vult aan dat inspecteurs niet enkel als opdracht hebben inbreuken vast te stellen, maar ook

mais également d'expliquer la législation à ceux qui auraient mal compris son application et de convenir avec les personnes qui commettent des infractions des délais pour se remettre en ordre (article 119).

Cela n'empêche pas que chaque contrôle fasse l'objet d'un rapport de contrôle et que chaque infraction fasse l'objet d'un procès-verbal.

La collaboration obligatoire à un contrôle ne porte pas atteinte au droit de ne pas s'accuser, garanti par l'article 6 de la Convention européenne des Droits de l'Homme (article 123).

Les contrôles se font de plus en plus en collaboration avec les autres services d'inspection qui sont compétents principalement sur le plan du droit social. Afin de faciliter cette approche intégrée, le projet comporte quelques dispositions spécifiques, axées sur l'échange des données (article 126) et l'utilisation des constatations de ces services d'inspection pour apporter la preuve d'infractions à la loi recherche privée (article 127). Cette compétence de contrôle implique également des risques et il n'est pas rare qu'elle s'exerce en terrain totalement inconnu ou dans des situations de tensions. Dans les cas où le risque de violences et de difficultés graves empêchant les inspecteurs de remplir leur mission, il est justifié de garantir la protection des inspecteurs par un soutien policier (article 120). Cela s'applique également dans le cadre d'activités de contrôle menées en collaboration, par exemple lors d'une perquisition menée à la demande du parquet.

Le Comité permanent de contrôle des services de police a une compétence de contrôle sur les inspecteurs (art. 121).

Sous-section 2

Devoirs et compétences des inspecteurs

Art. 124 à 134

Ces dispositions coordonnent les compétences de contrôle prévues dans la loi détectives existante, et celles fixées dans la loi réglementant la sécurité privée et particulière. Cette coordination est recommandée étant donné que le contrôle et le suivi sont exercés, en vertu des deux lois, par les mêmes personnes. Cette uniformité permet d'éviter des erreurs de procédure.

Ainsi chaque contrôle doit faire l'objet d'un rapport de contrôle et chaque infraction doit faire l'objet d'un procès-verbal.

de wetgeving uit te leggen aan hen die de toepassing ervan zouden verkeerd begrepen hebben en met hen die inbreuken plegen termijnen af te spreken waarbinnen ze zich in regel dienen te stellen (artikel 119).

Dit belet niet dat elke controle het voorwerp uitmaakt van een controlerapport en iedere inbreuk het voorwerp uitmaakt van een proces-verbaal.

De verplichte medewerking aan een controle doet geen afbreuk aan het recht om zichzelf niet te beschuldigen, gewaarborgd door artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (artikel 123).

Controles verlopen meer en meer in samenwerking met andere inspectiediensten die, voornamelijk op het vlak van sociaal recht, bevoegd zijn. Teneinde deze geïntegreerde aanpak te faciliteren, bevat het ontwerp enkele specifieke bepalingen gericht op de uitwisseling van gegevens (artikel 126) en het aanwenden van de vaststellingen van deze inspectiediensten voor de bewijsvoering van inbreuken op de wet private opsporing (artikel 127). Deze controlebevoegdheid houdt ook risico's in en vindt zich niet zelden plaats op totaal onbekend terrein of in gespannen situaties. In gevallen waar het risico op geweld en ernstige moeilijkheden die inspecteurs beletten hun opdracht te vervullen, is het gerechtvaardigd om de bescherming van de inspecteur te garanderen door politieondersteuning (artikel 120). Dit geldt evenzeer bij het in samenwerking controle-activiteiten verrichten bij bijvoorbeeld een huiszoeking op vraag van parket.

Het Vast Comité van toezicht op de politiediensten heeft een toezichtsbevoegdheid op de werkzaamheden van de inspecteurs (art. 121).

Onderafdeling 2

Verplichtingen en bevoegdheden van de inspecteurs

Art. 124 tot 134

Deze bepalingen coördineren de controlebevoegdheden die voorzien zijn in de bestaande detectiewet en deze die in de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid bepaald zijn. Dit is aangewezen omdat de controle en het toezicht krachtens beide wetten wordt uitgeoefend door dezelfde personen. Deze eenvormigheid voorkomt dat procedurele fouten zouden worden gemaakt.

Zo dient elke controle het voorwerp uit te maken van een controlerapport en iedere inbreuk dient het voorwerp uit te maken van een proces-verbaal.

Un certain nombre de compétences sont affinées et encadrées par des descriptions détaillées, afin de protéger les droits des personnes soumises au contrôle.

Il est ainsi déterminé que:

— les inspecteurs doivent disposer d'une preuve de légitimation qu'ils montrent lors de l'exercice de leurs missions (article 118);

— chaque audition est assortie de droits (articles 135-140).

Pour la première fois, des règles claires sont reprises concernant l'utilisation des images (art. 134).

Sous-section 3

Auditions et procès-verbaux

Art. 135 à 142

Dans l'exercice de leur fonction, les inspecteurs peuvent procéder à toute audition qu'ils estiment nécessaire pour s'assurer que les dispositions de cette loi et de ses arrêtés d'exécution sont respectées. L'audition fait partie de l'ensemble des actes pouvant être posés dans le cadre d'un contrôle. Elle requiert la collaboration de l'intéressé. Bien que l'audition ne soit pas réalisée ici à des fins pénales et que les dispositions du code d'instruction criminelle ne soient pas en vigueur lors de l'application de dispositions purement administratives, il est recommandé d'appliquer quelques principes de base concernant l'audition afin de garantir les droits de l'intéressé. L'ensemble des informations recueillies peut en effet mener à la rédaction de procès-verbaux et aux sanctions administratives qui peuvent en découler.

Section 2

Sanctions

La même règle s'applique au mécanisme de sanction administratif: les sanctions et la procédure de sanction sont entièrement équivalents à ce qui est régi dans le cadre de la loi réglementant la sécurité privée et particulière.

La loi défectives actuelle prévoit des sanctions pénales. Dans le présent projet, le gouvernement opte plutôt pour un système d'amendes administratives, comme dans la

Een aantal bevoegdheden zijn verfijnd en omkaderd door gedetailleerde omschrijvingen om tegemoet te komen aan de rechten van de aan de controle onderworpen personen.

Zo is bepaald:

— dat de inspecteurs over een legitimatiebewijs moeten beschikken die ze tonen bij de uitoefening van hun opdrachten (artikel 118);

— dat elk verhoor met rechten omgeven is (artikel 135-140).

Voor het eerst zijn ook duidelijke regels opgenomen met betrekking tot de aanwending van beelden (art. 134).

Onderafdeling 3

Verhoren en processen-verbaal

Art. 135 tot 142

Tijdens de uitoefening van hun ambt kunnen inspecteurs overgaan tot elk verhoor die zij nodig achten om zich ervan te vergewissen dat de bepalingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten worden nageleefd. Het verhoor maakt deel uit van het geheel van de handelingen die kunnen worden uitgevoerd in het kader van een controle. Ze vereist de medewerking van de betrokkene. Hoewel dit verhoor hier niet wordt afgenomen met een strafrechtelijke finaliteit en de bepalingen van het Wetboek van Strafvordering geen toepassing vinden bij de handhaving van louter administratiefrechtelijke bepalingen, geldt de aanbeveling om met betrekking tot het verhoor een aantal basisprincipes toe te passen om de rechten van betrokkene te vrijwaren. Het totaal aan ingewonnen info kan immers leiden tot het opstellen van processen-verbaal en daaropvolgende administratieve sancties.

Afdeling 2

Sancties

Hetzelfde geldt voor het administratief sanctiemechanisme: de sancties en de sanctieprocedure is volkomen gelijk met wat geregeld is in het kader van de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.

De huidige detectiewet voorziet in strafrechtelijke sancties. De regering opteert in dit ontwerp eerder voor een stelsel van administratieve geldboetes, zoals in de

loi réglementant la sécurité privée et particulière, pour les raisons suivantes: les amendes administratives n'ont aucun effet sur le casier judiciaire, portent dans une bien moindre mesure atteinte à l'honneur et peuvent par conséquent être imposées de manière plus rapide et plus souple que les sanctions pénales. Étant donné que le montant des amendes administratives est assez élevé, l'effet dissuasif de celles-ci sera indéniable.

Outre les amendes administratives, le fonctionnaire sanctionnant peut également décider d'adresser un avertissement ou de proposer un arrangement à l'amiable.

Les entreprises, services et organismes sont responsables civilement du paiement de l'amende administrative, ce qui favorisera un contrôle strict de ces entités sur les personnes qui travaillent pour elles.

Ce système global de sanction devrait inciter le secteur à renforcer l'autorégulation.

Sous-section 1^{re}

Le fonctionnaire sanctionnant

Art. 143 à 146

Comme déjà mentionné ci-dessus, le Roi nommera un fonctionnaire qui pourra imposer des sanctions sur la base d'un procès-verbal pour violation des dispositions de la loi ou d'un arrêté d'exécution.

Le mode de notification des décisions et toutes les autres procédures à cet égard seront fixés par arrêté royal.

Quand il inflige une sanction, le fonctionnaire doit toutefois tenir compte des dispositions contraignantes de l'article 152 (pas de règlement à l'amiable en cas de récidive dans les trois ans) et de l'article 153 (augmentation du montant de l'amende en cas de récidive après un règlement à l'amiable et doublement du montant de l'amende en cas de récidive après une amende administrative antérieure). Cette délimitation du choix de la sanction par le fonctionnaire sanctionnateur permet d'éviter le risque d'arbitraire soulevé par le Conseil d'État. En outre, la fixation de fourchettes d'amendes liées aux infractions fournit un cadre qui permet de limiter les marges dans lesquelles le fonctionnaire sanctionnateur peut agir.

Il convient également de souligner à cet égard que la possibilité de tenir compte de circonstances atténuantes, telle que fixée à l'article 154, dépend de la procédure

wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid, en dit om volgende redenen: administratieve geldboetes hebben geen invloed op het strafregister, tasten de eer in veel mindere mate aan en kunnen bijgevolg soepeler en sneller worden opgelegd dan strafrechtelijke sancties. Doordat het bedrag van de administratieve geldboetes hoog genoeg is, zal het afschrikkend effect ervan onmiskenbaar zijn.

Naast de administratieve geldboetes kan de sanctieambtenaar ook beslissen om over te gaan tot een waarschuwing of om een minnelijke schikking voor te stellen.

De ondernemingen, diensten en instellingen zijn burgerrechtelijk aansprakelijk voor de betaling van de administratieve geldboete, wat een strikte controle van deze entiteiten op de personen die voor hen werkzaam zijn, in de hand zal werken.

Dit globaal sanctiesysteem moet de sector aanzetten tot meer autoregulering.

Onderafdeling 1

De sanctieambtenaar

Art. 143 tot 146

Zoals hierboven reeds vermeld, zal de Koning een ambtenaar aanwijzen die sancties kan opleggen op basis van een proces-verbaal voor inbreuk op de bepalingen van de wet of van een uitvoeringsbesluit.

De wijze van kennisgeving van de beslissingen en alle andere procedures hieromtrent zullen vastgelegd worden bij koninklijk besluit.

De sanctieambtenaar dient bij het opleggen van een sanctie evenwel rekening te houden met de dwingende bepalingen van artikel 152 (geen minnelijke schikking bij recidive binnen de drie jaar) en artikel 153 (vermeerdering boetebedrag bij recidive na minnelijke schikking en verdubbeling van boetebedrag bij recidive na eerdere administratieve boete). Deze afbakening van de sanctiekeuze door de sanctieambtenaar vermijdt het door de Raad van State opgeworpen risico van willekeur. Bovendien is door de bepaling van boetevorken verbonden aan de mogelijke inbreuken een kader voorzien dat de marges waarbinnen de sanctieambtenaar kan optreden beperkt worden gehouden.

Hierbij is tevens te benadrukken dat de mogelijkheid om rekening te houden met verzachtende omstandigheden, zoals bepaald in artikel 154, afhankelijk is van

d'amende administrative qui autorise les moyens de défense. La prise en compte des moyens de défense sera motivée dans la décision d'amende finale. Cette décision peut être contestée devant le tribunal de première instance.

Sous-section 2

L'avertissement

Art. 147 et 148

Les conditions pour un avertissement et le contenu d'un tel avertissement sont précisés dans ces articles.

Sous-section 3

L'arrangement à l'amiable

Art. 149 et 150

Ces articles indiquent comment le montant de l'arrangement à l'amiable est déterminé et quelles sont les modalités de paiement.

Sous-section 4

L'amende administrative

Art. 151 à 160

Ces dispositions ont été rédigées en analogie à la loi réglementant la sécurité privée et particulière.

Les règles relatives à la récidive, aux circonstances atténuantes, au concours d'infractions, etc. sont fixées dans cette sous-section.

Les décisions en vue d'infliger une amende doivent être prises dans un délai raisonnable. Le gouvernement est d'avis que ce principe est respecté si les amendes administratives sont infligées dans les trois ans après le fait qui constitue une infraction.

Pour des raisons de lisibilité, les fourchettes de sanctions ne figurent pas dans la loi elle-même, mais dans un tableau des sanctions, annexé à la loi.

L'Autorité de protection des données a été désignée comme autorité de contrôle et habilitée à imposer des sanctions à la suite de constatations qui constituent une

de administratieve boeteprocedure die verweermiddelen toelaat. De inachtnaam van de verweermiddelen wordt in de uiteindelijke boetebeslissing gemotiveerd. Deze beslissing is aanvechtbaar voor de rechtbank van eerste aanleg.

Onderafdeling 2

De waarschuwing

Art. 147 en 148

De voorwaarden voor een waarschuwing en de inhoud van zulke waarschuwing worden in deze artikelen verduidelijkt.

Onderafdeling 3

De minnelijke schikking

Art. 149 en 150

Deze artikelen duiden aan hoe het bedrag van de minnelijke schikking wordt bepaald en wat de betalingsmodaliteiten zijn.

Onderafdeling 4

De administratieve geldboete

Art. 151 tot 160

Deze bepalingen werden geschreven naar analogie met de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.

Regels met betrekking tot recidive, verzachtende omstandigheden, samenloop van inbreuken, ... worden in deze onderafdeling bepaald.

Beslissingen tot het opleggen van een boete dienen binnen een redelijke termijn te worden genomen. De regering is van oordeel dat dit principe gerespecteerd is indien de administratieve geldboetes worden opgelegd binnen de drie jaar na het feit dat inbreuk oplevert.

De boetevorken worden omwille van de leesbaarheid niet opgenomen in de wet zelf, maar in een boetetabel, in bijlage bij de wet.

De Gegevensbeschermingsautoriteit is als toezichthoudende autoriteit aangeduid en bevoegd om sancties op te leggen naar aanleiding van vaststellingen

infraction des dispositions relatives au traitement des données à caractère personnel. Ce fait est appliqué dans le cadre des infractions des dispositions de la présente loi qui ont une base pure dans le règlement.

L'Autorité de protection des données opère sur la base du règlement, mais également sur la base de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données et de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel. Il s'ensuit que pour les infractions des dispositions de cette loi relatives au traitement protégé des données à caractère personnel, l'Autorité de protection des données est l'autorité compétente pour imposer une sanction. Plus précisément, il s'agit des articles dont la infraction enfreint le règlement.

Il s'agit notamment des obligations du responsable du traitement et du traitant et des violations des principes fondamentaux du traitement et des droits des personnes concernées – y compris les conditions de consentement et de notification.

En cas de sanction par l'autorité de contrôle, les articles relatifs à la procédure de sanction prévus dans la présente loi ne s'appliquent pas.

Dans son avis, le Conseil d'État précise que l'alinéa 1^{er} du paragraphe 1^{er} de l'article 154 donne l'impression que l'amende administrative qui y figure s'applique aux infractions aux dispositions autres que celles auxquelles s'applique le tableau des amendes visé à l'alinéa 2. C'est correct. L'objectif visé à l'alinéa 1^{er} est de faire en sorte que les infractions aux articles qui ne sont pas mentionnées dans le tableau des amendes puissent malgré tout être sanctionnées.

Sous-section 5

Procédure de recours

Art. 161 à 164

Ces dispositions ont été reprises en analogie à la loi réglementant la sécurité privée et particulière.

Ainsi, l'amende administrative peut être contestée en introduisant un recours auprès du tribunal de première instance de Bruxelles, selon les modalités prévues par cette sous-section.

die een inbreuk uitmaken op de bepalingen inzake de verwerking van persoonsgegevens. Dit gegeven wordt toegepast in het kader van inbreuken op de bepalingen uit voorliggende wet die een zuivere grondslag hebben in de Verordening.

De Gegevensbeschermingsautoriteit werkt op basis van de Verordening, maar ook op basis van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Hieruit volgt dat voor inbreuken op de bepalingen van deze wet met betrekking tot de beschermde verwerking van persoonsgegevens de Gegevensbeschermingsautoriteit de bevoegde instantie is voor het opleggen van een sanctie. Het gaat hier dan meer bepaald over artikels waar de overtreding ervan inbreuk uitmaakt op de Verordening.

Dit is ondermeer het geval voor de verplichtingen van de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker en inbreuken op de basisbeginselen inzake verwerking en op de rechten van betrokkenen -met inbegrip van de voorwaarden voor toestemming en de kennisgeving.

In geval van sanctionering door de toezichthoudende overheid zijn de artikelen met betrekking tot de sanctieprocedure zoals bepaald in deze wet niet van toepassing.

De Raad van State wijst in haar advies op het gegeven dat het eerste lid van paragraaf 1 van artikel 154 de indruk geeft dat de erin bepaalde administratieve geldboete geldt voor de inbreuken op de andere bepalingen dan die waarop de in het tweede lid bedoelde boetetabel van toepassing is. Dit is correct; het eerste lid beoogt dat inbreuken op artikels die niet in de boetetabel vermeld staan, toch gesanctioneerd zouden kunnen worden.

Onderafdeling 5

Beroepsprocedure

Art. 161 tot 164

Deze bepalingen werden hernoemen naar analogie met de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.

Zo kan de administratieve geldboete betwist worden door een beroep in te dienen bij de rechtbank van eerste aanleg te Brussel, volgens de modaliteiten bepaald in deze onderafdeling.

Aucun appel n'est possible contre la décision du tribunal de première instance.

CHAPITRE 8

Dispositions finales, abrogatoires et transitoires

Section 1^{re}

Dispositions finales

Sous-section 1^{re}

Délégations

Art. 165

Comme dans la loi réglementant la sécurité privée et particulière, le présent projet prévoit que le ministre de l'Intérieur peut déléguer à un fonctionnaire qu'il aura désigné, les décisions relatives aux autorisations ou aux cartes d'identification.

Sous-section 2

Perceptions

Art. 166 à 170

Tout comme dans la loi détectives actuelle, le projet prévoit que les coûts pour l'administration, le contrôle et le suivi qui sont nécessaires pour l'application, le contrôle et le suivi de la loi et de ses arrêtés d'exécution sont couverts par les redevances et les frais administratives qui sont facturées aux entreprises, services et organismes. Ces revenus seront affectés à un fonds budgétaire créé à cette fin.

Ce fonds est créé par une loi spéciale (à savoir la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires) qui décrit de manière stricte la nature des recettes et des dépenses autorisées.

Ces articles règlent en outre les modalités de perception des montants qui résultent des droits découlant du système de redevances et des amendes administratives.

Contrairement au système actuel, il ne sera plus possible de procéder à la délivrance d'une contrainte. Dans le cas d'un contribuable défaillant, le recouvrement des montants dus sera confié à l'administration du Service

Tegen het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg is geen hoger beroep mogelijk.

HOOFDSTUK 8

Slot-, opheffing- en overgangsbepalingen

Afdeling 1

Slotbepalingen

Onderafdeling 1

Delegaties

Art. 165

Zoals in de wet tot de regeling van de private en bijzondere veiligheid wordt er in dit ontwerp voorzien dat de minister van Binnenlandse Zaken beslissingen aangaande vergunningen of identificatiekaarten kan overdragen aan een door hem aangewezen ambtenaar.

Onderafdeling 2

Inningen

Art. 166 tot 170

Net zoals voorzien in de huidige detectivewet, voorziet het ontwerp dat de kosten voor de administratie, controle en toezicht die noodzakelijk zijn voor de toepassing, het toezicht en de controle van de wet en haar uitvoeringsbesluiten gedekt worden door retributies en de administratieve kosten die aan de ondernemingen, diensten en instellingen worden aangerekend. Deze inkomsten worden geaffecteerd op een daartoe opgericht begrotingsfonds.

Dit fonds is opgericht bij bijzondere wet (ic de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van de begrotingsfondsen) en heeft een strikte omschrijving van de aard van de toegestane ontvangsten en uitgaven.

Deze artikels regelen verder de wijze waarop de bedragen die volgen uit de rechten die voortvloeien uit het retributiesysteem en de administratieve geldboetes geïnd worden.

In tegenstelling tot het huidig systeem, zal niet meer kunnen overgegaan worden tot de uitvaardiging van een dwangbevel. In geval van een in gebreke blijvende betalingsplichtige, zal de invordering van de verschuldigde

public fédéral Finances chargée de la perception et du recouvrement des créances non fiscales.

Sous-section 3

Accès aux données

Art. 171

Cet article a été rédigé en analogie à ce qui est prévu dans la loi réglementant la sécurité privée et particulière.

Le présent projet prévoit que les personnes morales et physiques actives dans le secteur de la recherche privée ne peuvent pas avoir été condamnées à une quelconque peine correctionnelle ou criminelle (sauf quelques exceptions très limitées liées à la circulation) et doivent remplir les conditions de sécurité.

Un accès direct au casier judiciaire est donc prévu pour les fonctionnaires et agents désignés qui contrôleront la loi recherche privée. Cet accès est nécessaire pour pouvoir appliquer la loi dans le cadre de l'appréciation des demandes d'autorisation et de l'examen des conditions relatives aux personnes prévues dans cette loi.

Dans cet article du projet, il est dérogé à l'article 594 du Code d'instruction criminelle. L'accès prévu dans cet article est en effet plus large que ce qui est prévu à l'article 594 du Code d'instruction criminelle. Ceci est indispensable pour que les fonctionnaires visés puissent effectuer correctement leurs tâches.

L'accès indirect aux fiches d'antécédents nationales des parquets est rendu possible afin de pouvoir, notamment, demander de manière rapide, efficace et ciblée des informations auprès des services judiciaires compétents.

L'accès indirect s'effectue, sur avis du Collège des Procureurs généraux, moyennant le détachement d'un collaborateur du parquet auprès des services compétents du SPF Intérieur. Les coûts relatifs à ce détachement sont couverts par le Fonds des entreprises de gardiennage, des entreprises de sécurité, des services internes de gardiennage et des détectives privés.

bedragen worden toevertrouwd aan de administratie van de Federale Overheidsdienst Financiën belast met de inning en de invordering van niet-fiscale schuldvorderingen.

Onderafdeling 3

Toegang gegevens

Art. 171

Dit artikel werd geschreven naar analogie met hetgeen voorzien is in de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.

Dit ontwerp voorziet dat de natuurlijke en rechtspersonen werkzaam binnen de sector van de private opsporing, niet veroordeeld mogen geweest zijn tot enige correctionele of criminele straf (met een paar zeer beperkte uitzonderingen gelinkt aan verkeer) en aan de veiligheidsvoorwaarden moeten voldoen.

Daarom wordt er voorzien in een rechtstreekse toegang tot het strafregister voor aangewezen ambtenaren en agenten die zullen toezien op de wet private opsporing. Deze toegang is noodzakelijk voor de toepassing van de wet bij de beoordeling van de aanvragen aangaande vergunningsdossiers en de toetsing van persoonsvoorwaarden voorzien in deze wet.

In dit artikel van het ontwerp wordt afgeweken van artikel 594 van het Wetboek van Strafvordering. De toegang voorzien in dit artikel is inderdaad breder dan wat voorzien is in artikel 594 van het Wetboek van Strafvordering. Dit is absoluut noodzakelijk opdat de bedoelde ambtenaren hun taken correct zouden kunnen uitoefenen.

Onrechtstreeks wordt de toegang mogelijk tot de nationale antecedentenfiches bij de parketten teneinde (onder andere) op een snelle, efficiënte en gerichte manier informatie te kunnen opvragen bij de correcte gerechtelijke diensten.

Deze onrechtstreekse toegang geschiedt op advies van het College van Procureurs-generaal, middels de detachering van een parketmedewerker bij de bevoegde diensten van de FOD Binnenlandse Zaken. De kosten met betrekking tot deze detachering worden gedragen door het Fonds voor de bewakingsondernemingen, beveiligingsondernemingen, de interne bewakingsdiensten en de privédetectives.

Art. 172

Pour des raisons de protection des données à caractère personnel, il est prévu que les données traitées seront détruites dès que la décision administrative, qui avait rendu la consultation nécessaire, est définitive.

*Sous-section 4**Limitations des droits de l'intéressé dans le cadre du traitement des données à caractère personnel*

Ces dispositions visent à mettre le présent projet de loi entièrement en conformité avec le règlement 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques eu égard au traitement des données à caractère personnel et relatif à la libre circulation des données à caractère personnel et abrogeant la directive 95/46/CE et de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques eu égard au traitement des données à caractère personnel.

Étant donné que la Belgique choisit de réserver l'application de la directive police et justice aux services de police et aux services juridiques dans le sens strict du terme, les services chargés des missions d'intérêt général sur le plan du contrôle de l'application de la réglementation "recherche privée" relèvent intégralement du champ d'application du RGPD. Le présent projet prévoit un système d'autorisation préalable à l'exercice d'activités de recherche privée et un important dispositif de contrôle et de sanctions. En d'autres termes, la Direction générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur effectue des contrôles avant la délivrance d'une autorisation pour l'exercice d'activités de recherche privée et pendant l'exercice de ces activités (contrôles sur le terrain, suite à des plaintes, ...). En ce qui concerne ce dernier type de contrôles, à savoir les contrôles réactifs, la loi les confie aux services de police mais également aux inspecteurs du SPF Intérieur et à certains inspecteurs sociaux. Or, seuls les services de police sont visés par le titre II de la loi sur la Protection des données à caractère personnel. Vu les missions d'intérêt général dont les services du SPF Intérieur et les inspecteurs sociaux sont chargés et afin que des règles similaires puissent être appliquées pour les dossiers de contrôle, quel que soit le statut de la personne ayant réalisé le contrôle, il est dès lors nécessaire d'utiliser la possibilité que le RGPD offre aux États membres de préciser certaines dispositions du RGPD, ainsi que d'appliquer les possibilités offertes

Art. 172

Omwille van redenen van bescherming van persoonsgegevens wordt voorzien dat verwerkte gegevens worden vernietigd van zodra de administratieve beslissing, die de consultatie noodzakelijk maakte, definitief is geworden.

*Onderafdeling 4**Beperkingen van de rechten van de betrokken persoon bij de verwerking van de persoonsgegevens*

Deze bepalingen strekken ertoe in overeenstemming te zijn met de Verordening 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG en de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

Aangezien België ervoor opteert de toepassing van de richtlijn politie en justitie voor te behouden aan de politiediensten en gerechtelijke diensten in strikte zin, vallen de diensten belast met taken van algemeen belang op het vlak van controle en het toezicht op de toepassing van de regelgeving "private opsporing" integraal onder het toepassingsgebied van de AVG. Dit ontwerp voorziet in een systeem van voorafgaande vergunning voor het uitoefenen van activiteiten van private opsporing en in een belangrijke controle- en sanctiedispositief. Met andere woorden, de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken voert controles uit vóór de afgifte van een vergunning voor de uitoefening van activiteiten van private opsporing en tijdens de uitoefening van deze activiteiten (controles op het terrein, naar aanleiding van klachten, ...). Wat deze laatste soort van controles betreft, met name de reactieve controles, vertrouwt de wet ze toe aan de politiediensten, maar eveneens aan de inspecteurs van de FOD Binnenlandse Zaken en aan bepaalde sociale inspecteurs. Alleen de politiediensten worden evenwel beoogd door de titel II van de wet Bescherming van persoonsgegevens. Gelet op de taken van algemeen belang waarmee de diensten van de FOD Binnenlandse Zaken en de sociale inspecteurs belast zijn, en opdat gelijkaardige regels kunnen worden toegepast voor de controledossiers, ongeacht het statuut van de persoon die de controle heeft uitgevoerd, is het dus nodig om

par l'article 23 de limiter les droits octroyés par le RGPD, sous les conditions énoncées dans cet article.

La base légale pour le recours à l'article 23 du RGPD doit correspondre au but visé et doit comporter au moins les dispositions relatives aux finalités de traitement, les catégories de données, l'ampleur des limites introduites, le délai de conservation, les risques pour les droits et le droit des intéressés d'être informés de ladite limitation.

Cette section mais aussi d'autres articles du projet répondent aux conditions liées à l'application de l'article 23 du RGPD pour la limitation.

Ce projet prévoit un système strict de régulation, de contrôle, de surveillance et de sanction en vue de la préservation de la sécurité publique, des principes fondamentaux de l'État de droit démocratique et des libertés et droits fondamentaux individuels des citoyens. Les services chargés, dans le projet, du contrôle, de l'inspection et du suivi de la loi sur la recherche privée et ses arrêtés d'exécution ont besoin d'un règlement spécifique en lien avec la limitation (temporaire ou non) de certains droits des intéressés et de leurs obligations spécifiques afin de pouvoir mener à bien leurs missions légales. Il donc est nécessaire d'utiliser la possibilité que le RGPD offre aux États membres d'appliquer certaines dispositions dérogatoires du RGPD, ainsi que d'appliquer les possibilités offertes par l'article 23 de limiter les droits octroyés par le RGPD, sous les conditions énoncées dans cette section.

Moyennant la prise en compte de certaines conditions, l'article 23 du RGPD offre des motifs de justification pour une limitation légale des droits prévus aux articles 12 à 22 et 34 (information, rectification, accès, etc.) lorsque la limitation est une mesure indispensable et proportionnée dans une société démocratique en vue de la préservation des missions dans le domaine du contrôle, de l'inspection ou de la réglementation qui est liée, même si c'est de manière occasionnelle, à l'exercice de l'autorité publique dans les cas visés aux points a) à e), et point g) du règlement.

En l'occurrence, on peut se reposer sur les trois motifs de justification mentionnés:

— la sécurité publique;

gebruik te maken van de mogelijkheid die de AVG de lidstaten biedt om nadere invulling te geven aan bepaalde bepalingen van de AVG alsook toepassing te maken van artikel 23 waar de mogelijkheden worden geboden om de rechten die de AVG toekent, onder de in dit artikel gestelde voorwaarden, te beperken.

De rechtsgrondslag voor het beroep op artikel 23 van de AVG moet afgestemd zijn op het beoogde doel en moet ten minste bepalingen bevatten betreffende de doeleinden van de verwerking, de categorieën van de gegevens, de omvang van de ingevoerde beperkingen, de bewaartermijn, de risico's voor rechten en het recht van de betrokkenen om van de beperking in kennis te worden gesteld.

Dit ontwerp biedt in deze afdeling maar ook reeds in andere artikelen ervan een antwoord op de aan de toepassing van artikel 23 van de AVG gekoppelde voorwaarden.

Dit ontwerp voorziet een strikt regulerings-, controle-, toezichts- en sanctioneringssysteem ter vrijwaring van de openbare veiligheid, de fundamentele grondbeginselen van de democratische rechtstaat en de individuele grondrechten en vrijheden van de burgers. De diensten belast in het ontwerp met de controle, inspectie en het toezicht op de wet private opsporing en haar uitvoeringsbesluiten hebben nood aan een specifieke regeling in verband met de (al dan niet tijdelijke) beperking van bepaalde rechten van betrokkenen opdat die diensten hun wettelijke opdrachten tot een goed einde zouden kunnen brengen. Daarom is het noodzakelijk gebruik te maken van de mogelijkheid die de AVG de lidstaten biedt om nadere "invulling" te geven aan bepaalde afwijkingsbepalingen van de AVG alsook toepassing te maken van de mogelijkheden geboden door artikel 23 om de rechten die de AVG toekent, onder de in deze onderafdeling gestelde voorwaarden, te beperken.

Artikel 23 van de AVG biedt, mits inachtneming van bepaalde voorwaarden, een rechtvaardigingsgrond voor een wettelijke beperking van de rechten, voorzien in de artikelen 12 tot 22 en 34 (informatie, rectificatie, toegang, enz.), wanneer de beperking in een democratische samenleving een noodzakelijke en evenredige maatregel is ter waarborging van taken op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving die verband houdt, al is het incidenteel, met de uitoefening van het openbaar gezag in de in de punten a) tot en met e), en punt g) van de Verordening bedoelde gevallen.

In casu kan er gestoeld worden op drie van de vermelde rechtvaardigingsgronden:

— de openbare veiligheid;

— la prévention et la détection des infractions pénales, les enquêtes et les poursuites en la matière ou l'exécution de sanctions pénales, y compris la protection contre et la prévention des menaces pour la sécurité publique;

— la prévention, la recherche, la détection et la poursuite des manquements à la déontologie.

Art. 173

L'article vise à restreindre, pour autant que nécessaire, les droits suivants du Règlement:

— *Art. 13 et 14: droit d'information*

Cette disposition vise à retarder ou à limiter l'information des personnes concernées ou à ne pas leur accorder cette information, ou à leur limiter, complètement ou partiellement, l'accès aux données à caractère personnel les concernant, dès lors qu'une telle mesure constitue une mesure nécessaire et proportionnée dans une société démocratique, compte dûment tenu des droits fondamentaux et des intérêts légitimes de la personne physique concernée, pour éviter de gêner des enquêtes, des recherches ou des procédures administratives ou judiciaires, pour éviter de nuire à la prévention et à la détection des infractions, aux enquêtes et poursuites en la matière ou à l'exécution de sanctions, pour préserver le caractère fermé des banques de données policières et d'autres informations judiciaires, pour protéger les sources, pour éviter la collusion entre les co-acteurs de pratiques illégales ou pour protéger les droits et libertés d'autrui.

Le responsable du traitement devra apprécier, en examinant chaque cas de façon concrète et individuelle, s'il y a lieu de limiter le droit d'information partiellement ou complètement.

Par ailleurs, il doit être souligné que la plupart des informations visées aux articles 13 et 14 du RGPD sont déjà reprises dans le projet ou seront reprises dans les arrêtés d'exécution. Par exemple, il ressort de la loi que le traitement de données à caractère personnel dans le cadre d'enquêtes sur les conditions de sécurité a pour finalité de pouvoir évaluer si une personne répond au profil fixé à l'article 35 de la loi. Le formulaire de consentement à l'enquête sur les conditions de sécurité que l'intéressé doit remplir avant le début de l'enquête, reprendra de nombreuses informations relatives au traitement des données. Les possibilités de s'adresser au délégué à la protection des données sont prévues dans la loi,

— de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid;

— de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van schendingen van de beroepscodes.

Art. 173

Dit artikel beoogt de volgende rechten van de Verordening, voor zover nodig, te beperken:

— *Art. 13 en 14: recht op informatie*

Deze bepaling beoogt de informatieverstrekking aan de betrokkenen uit te stellen, te beperken of achterwege te laten, of de inzage in hun persoonsgegevens volledig of gedeeltelijk te beperken, voor zover en zolang die maatregel in een democratische samenleving, met inachtneming van de grondrechten en van de legitieme belangen van de natuurlijke persoon in kwestie, een noodzakelijke en evenredige maatregel is om belemmering van administratieve of gerechtelijke onderzoeken of procedures te voorkomen, om ervoor te zorgen dat de voorkoming, het onderzoek, de opsporing of de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen niet in het gedrang komt, om het gesloten karakter van de politiedatabanken en andere gerechtelijke informatie te bewaren, om bronnen te beschermen, om te voorkomen dat er vermenging ontstaat tussen de mededeelnemers van illegale praktijken of om de rechten en vrijheden van anderen te beschermen.

De verantwoordelijke voor de verwerking dient door middel van een concreet en individueel onderzoek van elk geval te beoordelen of het recht op informatie gedeeltelijk dan wel volledig moet worden beperkt.

Bovendien dient te worden benadrukt dat de meeste informatie bedoeld in de artikelen 13 en 14 van de AVG, reeds zijn opgenomen in het ontwerp of zullen opgenomen worden in de uitvoeringsbesluiten. Uit de wet blijkt bijvoorbeeld dat de verwerking van persoonsgegevens in het kader van onderzoeken naar de veiligheidsvoorwaarden als doel heeft te kunnen oordelen of een persoon voldoet aan het in artikel 35 bepaalde profiel van de wet. Het formulier inzake instemming voor het onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden dat de betrokkene moet invullen vóór het begin van het onderzoek, zal talrijke informatie bevatten met betrekking tot de verwerking van de gegevens. De mogelijkheden om zich te wenden tot de functionaris voor de gegevensbescherming worden voorzien in de wet,

— *Art. 15: droit d'accès de la personne concernée*

Un des objectifs qui est poursuivi par cette restriction est d'éviter que l'administration ne soit empêchée d'exercer efficacement ses missions en raison d'un accès ou accès anticipé au dossier.

Il convient également d'éviter que:

— des données personnelles de tiers ne soient rendues accessibles à l'intéressé et que, par exemple, l'identité de personnes physiques ayant introduit une plainte ou communiqué des informations à l'administration ne soit révélée.

L'article 124 du projet prévoit également une disposition en ce sens, afin de garantir la confidentialité des données dont les inspecteurs sécurité privée ont connaissance dans l'exercice de leurs missions;

— l'intéressé ne peut, en ayant accès aux éléments de son dossier, être indirectement informé de données provenant des services judiciaires, de police ou de renseignement ou de l'existence d'informations auprès de ces services. Ce point sera développé plus en détail ci-après.

Il convient de noter qu'en cas de décision négative fondée sur le comportement, l'individu aura la possibilité d'avoir accès à son dossier afin de faire valoir ses arguments.

Enfin, rappelons que la limitation de ce droit est relative et le plus souvent limitée dans le temps.

— *Art. 16.: droit de rectification*

Dans le cadre des enquêtes et procédures menées dans le cadre des missions précitées de la Direction générale Sécurité et Prévention, le droit de rectification ne doit pas affecter, par exemple, la teneur d'une déposition. Il en va de même lorsque les données à caractère personnel doivent être conservées à des fins probatoires.

Par ailleurs, il est à noter que si une décision négative est envisagée et que l'intéressé bénéficie dans ce cadre de la possibilité de rendre des moyens de défense, il pourra à cette occasion contester l'exactitude des données sur lesquelles l'administration se base.

— *Art. 15: recht op toegang van de betrokkene*

Eén van de doelstellingen die door deze beperking wordt nagestreefd, is voorkomen dat de administratie verhinderd wordt om haar opdrachten efficiënt uit te voeren wegens een toegang of een voortijdige toegang tot het dossier.

Men dient eveneens te voorkomen dat:

— persoonsgegevens van derden toegankelijk worden gemaakt voor de betrokkene en dat bijvoorbeeld de identiteit van natuurlijke personen die een klacht hebben ingediend of informatie hebben meegedeeld aan de administratie, kenbaar wordt gemaakt.

Artikel 124 van het ontwerp voorziet eveneens in een bepaling in deze zin teneinde het vertrouwelijk karakter van de persoonsgegevens waarvan de inspecteurs kennis hebben gekregen bij de uitvoering van hun opdrachten te waarborgen;

— de betrokkene mag niet, door toegang te hebben tot de elementen van zijn dossier, onrechtstreeks in kennis worden gesteld van gegevens afkomstig van de gerechtelijke diensten, politie- of inlichtingendiensten of van het bestaan van informatie bij die diensten. Dit punt zal nog verder worden uitgewerkt *infra*.

Er dient opgemerkt te worden dat bij een eventuele negatieve beslissing gestoeld op het gedrag, de betrokkene de mogelijkheid zal hebben om toegang te hebben tot zijn dossier om zijn argumenten te kunnen aanbrengen.

Tot slot, wijzen wij erop dat de beperking van dit recht relatief is en meestal beperkt is in tijd.

— *Art 16: recht op rectificatie*

In het kader van de onderzoeken en procedures die uitgevoerd worden in het kader van de voornoemde opdrachten van de Algemene Directie Veiligheid en Preventie, mag het recht op rectificatie bijvoorbeeld de inhoud van een getuigenis niet beïnvloeden. Hetzelfde geldt wanneer de persoonsgegevens als bewijsmateriaal moeten worden bewaard.

Op te merken valt overigens dat als een negatieve beslissing wordt overwogen en de betrokkene in dit kader de mogelijkheid geniet om verweermiddelen in te dienen, hij voor deze gelegenheid de juistheid van de gegevens waarop de administratie zich baseert, zal kunnen betwisten.

— *Article 17: droit d'effacement de données (droit à l'oubli)*

Il est nécessaire de pouvoir limiter le droit à l'oubli étant donné que l'administration doit pouvoir se baser sur un dossier complet et avoir une vue complète de la situation lorsqu'elle exerce ses missions.

Il est également renvoyé aux explications relatives aux délais de conservation des données.

— *Art. 18: droit de limitation du traitement*

L'exercice du droit de limiter le traitement ne peut entraîner l'impossibilité, pour les services compétents, d'effectuer une activité préparatoire, un contrôle, une enquête ainsi qu'un suivi administratif ou pénal de ce contrôle ou de cette enquête, puisque ces services sont expressément chargés par la loi de ces tâches.

La limitation des droits des intéressés peut être imposée sous des conditions très spécifiques.

L'objectif du traitement en question ou des catégories de traitement doit en effet être axé sur la réalisation par les services d'inspection et/ou de contrôle de leurs missions légales. On entend par contrôles, à la fois les contrôles proactifs et réactifs. Cela comprend des missions dans le cadre de la préparation, de l'organisation, de la gestion et du suivi des enquêtes menées, en ce compris les procédures qui ont pour but l'application éventuelle d'une amende administrative ou d'une sanction administrative.

Il est clairement établi qu'il s'agit plus spécifiquement:

— des procédures dans le cadre des enquêtes sur les conditions de sécurité (screening de sécurité et pré-screening);

— du traitement des obligations de signalement, comprises dans le projet, qui ont généralement trait aux faits punissables, commis par les personnes qui relèvent du champ d'application de la loi recherche privée;

— des procédures administratives relatives à l'octroi, au renouvellement, au refus, à la suspension, au retrait des autorisations, droits d'une personne d'exercer les activités telles que visées dans cette loi, les autorisations et cartes d'identification prévues par cette loi. À ce sujet,

— *Artikel 17: recht op gegevenswissing (recht op vergetelheid)*

Het is noodzakelijk om het recht op vergetelheid te kunnen beperken aangezien de administratie zich moet kunnen baseren op een volledig dossier en een volledig zicht moet hebben op de situatie wanneer zij haar opdrachten uitvoert.

Er wordt eveneens verwezen naar de uitleg betreffende de bewaringstermijnen van de gegevens.

— *Art 18: recht op beperking van de verwerking*

Het gebruik van het recht op beperking van de verwerking kan niet leiden tot de onmogelijkheid, in hoofde van de bevoegde diensten, om over te gaan tot een voorbereidende werkzaamheid, een controle, een onderzoek alsook tot een administratief of strafrechtelijk gevolg van deze controle of dit onderzoek, aangezien deze diensten door de wet uitdrukkelijk belast zijn met deze taken.

De beperking van de rechten van de betrokkenen kan alleen onder zeer specifieke voorwaarden worden opgelegd.

Het doel van de betrokken verwerking of categorieën verwerkingen moet immers gericht zijn op het verrichten van hun wettelijke taken door de diensten belast met toezicht, inspectie of regelgeving. Met controles bedoelt men zowel proactieve als reactieve controles. Dit omvat taken in het kader van de voorbereiding, de organisatie, het beheer en de opvolging van de gevoerde onderzoeken, met inbegrip van de procedures die de eventuele toepassing van een administratieve geldboete of administratieve sanctie, tot doel hebben.

Er wordt duidelijk gesteld dat het meer bepaald gaat om:

— de procedures in het kader van de onderzoeken naar de veiligheidsvoorwaarden (veiligheidsscreenings en prescreenings);

— het verwerken van de meldingsverplichtingen, vervat in het ontwerp, die doorgaans betrekking hebben op de melding van strafbare feiten, begaan door personen die onderworpen zijn aan het toepassingsgebied van de wet private opsporing;

— de administratieve procedures betreffende de toekenning, vernieuwing, weigering, schorsing, intrekking van vergunningen, rechten van een persoon om activiteiten zoals bedoeld in deze wet uit te oefenen, toestemmingen en identificatiekaarten, voorzien door

il doit être souligné que si une enquête sur les conditions de sécurité a été menée dans le cadre d'une de ces procédures ou y est liée, les règles applicables aux screenings de sécurité (premier tiret) seront applicables;

— de la préparation, l'organisation, la gestion et le suivi des contrôles de terrain;

— de la procédure administrative et des procédures de sanctions.

L'article 23 dispose que, par le biais de mesures légales, la portée des obligations et droits visés aux articles 12 à 22 et à l'article 34, ainsi qu'à l'article 5, peuvent être limités, pour autant que ces dispositions légales nationales correspondent aux droits et obligations où les articles 12 à 22 prévoient, lorsqu'une telle limitation respecte l'essence des droits et libertés fondamentaux et qu'elle est une mesure indispensable et proportionnée dans une société démocratique pour garantir certains intérêts et/ou missions de l'État.

Étant donné qu'un règlement a un effet direct dans les États membres, il est évident que le projet s'applique sans préjudice des dispositions du règlement 2016/679 qui ne laissent pas de marge de manœuvre spécifique aux États membres ou auxquelles il n'a pas été donné un contenu national dans la marge de manœuvre légale prévue.

Pour veiller à ce que les enquêtes et les procédures puissent être menées efficacement, les dérogations aux droits des intéressés sont en principe d'application à tous les types de données à caractère personnel que les services d'inspection et/ou de contrôle traitent dans l'exercice de leurs missions légales.

En ce qui concerne la nature des données à caractère personnel concernées, il y a lieu de remarquer que les données qui seront traitées dans le cadre de la réglementation, du suivi et du contrôle de l'application de la loi recherche privée sont de nature diverse. Il peut ainsi s'agir d'informations de police judiciaire ou administrative, telles que des informations émanant des services de police, de sécurité ou de renseignements, ou du parquet, mais aussi d'autres informations purement administratives ou d'informations fournies par différents acteurs publics ou privés qui peuvent être pertinentes au regard des missions de la Direction générale Sécurité et Prévention découlant de la loi recherche privée. C'est pourquoi les dispositions dites passerelle, prévues aux articles 11 et 14 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des

deze wet. Hieromtrent dient te worden benadrukt dat als een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden werd uitgevoerd in het kader van één van deze procedures of eraan verbonden is, de regels die van toepassing zijn op de veiligheidscreenings (eerste streepje) zullen worden toegepast;

— de voorbereiding, de organisatie, het beheer en de opvolging van terreincontroles;

— de administratieve rechtsvordering en sanctieprocedures.

Artikel 23 bepaalt dat via wettelijke maatregelen de reikwijdte van de in de artikelen 12 tot 22 en in artikel 34, alsook in artikel 5 bedoelde verplichtingen en rechten kunnen beperkt worden, voor zover die nationale wetsbepalingen overeenstemmen met de rechten en verplichtingen waarin de artikelen 12 tot 22 voorzien, wanneer dergelijke beperking de essentie van de fundamentele rechten en vrijheden eerbiedigt en ze een noodzakelijke en evenredige maatregel in een democratische samenleving is om bepaalde belangen en/of opdrachten van de staat te waarborgen.

Aangezien een verordening rechtstreekse werking heeft in de lidstaten, behoeft het ook geen betoog dat dit ontwerp de bepalingen van de verordening 2016/679, die geen specifieke manoeuvreerruimte voor de lidstaten laten of waaraan, binnen de voorziene wettelijke manoeuvreerruimte geen nationale invulling gegeven werd, onverlet laat.

Om ervoor te zorgen dat onderzoeken en procedures doeltreffend worden uitgevoerd, zijn afwijkingen van de rechten van de betrokkenen in principe van toepassing op alle soorten persoonsgegevens die de diensten belast met toezicht, inspectie of regelgeving in het kader van de uitoefening van hun wettelijke taken verwerken.

Wat de aard van de desbetreffende persoonsgegevens betreft, dient te worden opgemerkt dat de gegevens die zullen worden verwerkt in het kader van de regelgeving, de opvolging en de controle van de toepassing van de wet private opsporing van diverse aard zijn. Het kan aldus gaan over informatie van gerechtelijke of bestuurlijke politie, zoals informatie afkomstig van de politie-, veiligheids- of inlichtingendiensten of van het parket, maar ook over andere louter administratieve informatie of informatie aangeleverd door diverse publieke en private actoren die relevant kan zijn in het licht van de opdrachten van de Algemene Directie Veiligheid en Preventie die voortvloeien uit de wet private opsporing. Daarom volstaan de zogenaamde overbruggingsbepalingen, zoals voorzien in de artikelen 11 en 14 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van

traitements de données à caractère personnel, ne suffisent pas et qu'une réglementation spécifique s'impose. Exemples d'informations ne provenant pas des services visés au titre II de la loi Protection des données à caractère personnel: informations provenant de plaintes de citoyens, constatations réalisées par les inspecteurs du SPF Intérieur, rapports établis par ces inspecteurs, informations relatives au respect de la réglementation sociale ou fiscale, informations relatives à des délits commis par le personnel et n'ayant pas encore été transmis aux services de police ou judiciaires, informations relatives à des manquements déontologiques,

Il convient de remarquer que, pour ce qui concerne les screenings la nature des données à examiner est explicitement définie à l'article 39 du projet (données de police administrative ou judiciaire, données des services de renseignement et de sécurité et données professionnelles).

Les données traitées sont toujours pertinentes dans le cadre des missions légales de la Direction générale Sécurité et Prévention. Quant aux screenings, ce sont les données visées à l'article 37 du présent projet qui sont pertinentes au regard du profil défini à l'article 31 du projet (intégrité, absence de relations suspectes avec le milieu criminel, respect des valeurs démocratiques, absence de risque pour l'ordre public ou la sécurité de l'État, ...).

Dans le cadre des missions de la Direction générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur, il est possible que les données visées aux articles 9 et 10 du Règlement soient traitées.

La Direction générale Sécurité et Prévention n'est pas concernée par le traitement de l'intégrité des données à caractère personnel sensibles visées à l'article 9 du RGPD mais uniquement celles strictement nécessaires à la bonne exécution des missions. Les données à caractère personnel relatives à l'appartenance syndicale ou les données génétiques ne seront par exemple pas traitées.

En revanche, dans le cadre du contrôle du secteur de la recherche privée, les données à caractère personnel relatives à l'origine raciale ou ethnique, aux opinions politiques et aux convictions religieuses doivent pouvoir être traitées.

Comme expliqué ci-dessus, l'objectif fondamental de ce projet est de garantir la fiabilité des entreprises du secteur de la recherche privée et de leur personnel. L'absence de relations suspectes avec le milieu criminel, le respect des valeurs démocratiques et l'absence

natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, niet en is een specifieke reglementering vereist. Voorbeelden van informatie die niet afkomstig is van de diensten bedoeld in de titel II van de wet Bescherming persoonsgegevens: informatie afkomstig van klachten van burgers, vaststellingen uitgevoerd door de inspecteurs van de FOD Binnenlandse Zaken, verslagen opgesteld door deze inspecteurs, informatie betreffende de naleving van de sociale of fiscale reglementering, informatie betreffende misdrijven gepleegd door het personeel en die nog niet werd overgezonden naar de politiediensten of gerechtelijke diensten, informatie betreffende deontologische tekortkomingen,

Er dient opgemerkt te worden dat, voor wat betreft de screenings, de aard van de gegevens die onderzocht worden uitdrukkelijk bepaald is in artikel 39 van het ontwerp (gegevens van bestuurlijke of gerechtelijke politie, gegevens van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en beroepsgegevens).

De gegevens die verwerkt worden zijn steeds relevant in het kader van de wettelijke opdrachten van de Algemene directie Veiligheid en Preventie. Voor wat betreft de screenings, zijn het gegevens zoals bedoeld in artikel 37 van dit ontwerp die pertinent zijn in het licht van het profiel bepaald in artikel 31 van het ontwerp (integriteit, geen verdachte relaties met het crimineel milieu, respect voor de democratische waarden, afwezigheid van risico voor de openbare orde of de veiligheid van de Staat, ...).

In het kader van de opdrachten van de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken is het mogelijk dat gegevens zoals bedoeld in de artikelen 9 en 10 van de Verordening worden verwerkt.

Het gaat er bij de Algemene Directie Veiligheid en Preventie niet om het geheel van gevoelige persoonsgegevens bedoeld in artikel 9 van de AVG te behandelen maar enkel diegene die strikt noodzakelijk zijn voor de goede uitvoering van de taken. Persoonsgegevens met betrekking tot het syndicaal lidmaatschap of genetische gegevens worden bijvoorbeeld niet verwerkt.

Daarentegen, binnen het kader van de controle op de sector van de private opsporing, moeten persoonsgegevens met betrekking tot de raciale of etnische oorsprong, politieke meningen en religieuze overtuigingen behandeld kunnen worden.

Zoals hierboven werd uiteengezet heeft dit ontwerp als fundamenteel doel de betrouwbaarheid van de ondernemingen binnen de sector van de private opsporing en hun personeel te garanderen. De afwezigheid van verdachte relaties met het criminele milieu, het respect

de risques pour la sécurité de l'État ou l'ordre public doivent être garantis.

Il se peut que dans le cadre de la transmission de données à la Direction générale de la Sécurité et de la Prévention (DGSP), les services de police et de renseignement ou les autorités judiciaires transmettent des données sensibles. La criminalité est parfois liée à certains groupes ethniques ou à certaines origines raciales (par exemple les Triades, la mafia sicilienne, ...) et la DGSP sera donc amenée à prendre connaissance et à analyser ces données. La lutte contre le terrorisme elle-même implique de prendre connaissance de données relatives aux opinions politiques et aux croyances religieuses et philosophiques.

De plus, le présent projet a pour but d'assurer un contrôle strict par la Direction générale Sécurité et Prévention et par le ministre de l'intérieur. Ce contrôle strict implique que les dossiers puissent être traités de manière approfondie et que toutes les données pertinentes les concernant puissent être obtenues afin de pouvoir se prononcer en toute connaissance de cause sur les dossiers traités (demandes d'autorisation, screenings de sécurité, etc.).

Une censure à ce niveau serait préjudiciable à la qualité des contrôles effectués par la DGSP et ne permettrait plus d'assurer la fiabilité du secteur particulièrement sensible de la recherche privée.

Pour ce qui concerne les données biométriques: la Direction générale Sécurité et Prévention ne traitera pas de telles données. Elle traitera des photos d'identité dans le cadre de la création de cartes d'identification pour le personnel de recherche privée, mais cela ne doit pas être considéré comme un traitement de données biométriques. En effet, le considérant n° 51 du RGPD prévoit que "le traitement des photographies ne devrait pas systématiquement être considéré comme constituant un traitement de catégories particulières de données à caractère personnel, étant donné que celles-ci ne relèvent de la définition de données biométriques que lorsqu'elles sont traitées selon un mode technique spécifique permettant l'identification ou l'authentification unique d'une personne physique."

L'article 9 du règlement n'autorise le traitement de données sensibles que si le traitement est nécessaire pour des raisons d'intérêt public substantiel, sur la base du droit de l'Union ou du droit des États membres, en assurant la proportionnalité avec l'objectif poursuivi, en respectant l'essence du droit à la protection des données

voor de democratische waarden en de afwezigheid van risico's voor de veiligheid van de Staat of de openbare orde moeten gegarandeerd worden.

Het kan dat binnen het kader van het doorgeven van gegevens aan de Algemene Directie Veiligheid en Preventie (ADVP), de politie- en inlichtingendiensten of de gerechtelijke overheden gevoelige gegevens overmaken. Criminaliteit is soms verbonden aan bepaalde etnische groepen of aan raciale oorsprong (vb. Triads, de Siciliaanse maffia, ...) en de ADVP zal dus genoodzaakt zijn kennis te nemen van deze gegevens en ze te analyseren. De strijd tegen het terrorisme impliceert zelf ook dat er kennis genomen wordt van gegevens die verband houden met politieke meningen en religieuze en filosofische overtuigingen.

Bovendien is het doel van dit ontwerp het verzekeren van een strenge controle door de Algemene Directie Veiligheid en Preventie en door de minister van Binnenlandse Zaken. Deze strikte controle impliceert dat dossiers grondig kunnen behandeld worden en dat kennis kan genomen worden van alle relevante gegevens die hiermee verband houden teneinde zich met volledige kennis van zake te kunnen uitspreken in dossiers die behandeld worden (vergunningaanvragen, veiligheidsscreenings, ...).

Een censuur op dit niveau zou schadelijk zijn voor de kwaliteit van de controles die worden uitgevoerd door de ADVP en zal niet meer toelaten om de betrouwbaarheid van de bijzonder gevoelige sector van de private opsporing te garanderen.

Voor wat betreft de biometrische gegevens: de Algemene Directie Veiligheid en Preventie zal zulke gegevens niet behandelen. Ze zal identiteitsfoto's behandelen binnen het kader van de aanmaak van identificatiekaarten voor het personeel van de private opsporing maar dit dient niet te worden aanzien als een verwerking van biometrische gegevens. Overwegende n° 51 van de AVP bepaalt inderdaad dat "de verwerking van foto's mag niet systematisch worden beschouwd als verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens, aangezien foto's alleen onder de definitie van biometrische gegevens vallen wanneer zij worden verwerkt met behulp van bepaalde technische middelen die de unieke identificatie of authenticatie van een natuurlijke persoon mogelijk maken."

Artikel 9 van de Verordening staat de verwerking van gevoelige gegevens alleen toe indien de verwerking noodzakelijk is om redenen van zwaarwegend algemeen belang, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht, waarbij de evenredigheid met het nagestreefde doel wordt gewaarborgd, de wezenlijke inhoud van het recht

à caractère personnel et en prenant des mesures appropriées et spécifiques pour protéger les droits et intérêts fondamentaux de la personne concernée. Il a déjà été démontré que le traitement des données visé à l'article 9 du RGPD était nécessaire pour des motifs d'intérêt public importants. La proportionnalité est également assurée puisque ces données ne sont jamais traitées seules et toujours en complément d'autres données traitées dans le cadre des missions de la Direction générale Sécurité et Prévention. Des garanties appropriées pour préserver les droits de la personne concernée sont également prévues à l'article 178.

Il va de soi que les données relatives aux délits ou condamnations visées à l'article 10 du Règlement peuvent également être traitées par la Direction générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur. En effet, l'une des conditions à remplir pour travailler dans le secteur de la recherche privée est de ne pas avoir été condamné à une peine correctionnelle ou criminelle. Le projet prévoit également de demander l'avis du parquet dans le cadre des demandes d'autorisation des entreprises, de la réalisation de screenings, ...

Les dérogations prévues dans le présent projet de loi visent toutes ces données à l'exception de celles qui sont déjà couvertes par les articles 11 et 14 de la loi relative à la Protection des données à caractère personnel, à savoir les données émanant des autorités ressortissant de la directive Police et Justice et des services de renseignement et de sécurité. Il n'est pas non plus dérogé au droit à l'information, au droit d'accès et au droit de rectification en ce qui concerne les données collectées auprès de la personne concernée elle-même.

Par le biais des limitations proposées des droits, l'on veut éviter que l'intéressé soit systématiquement informé du fait qu'un dossier sur lui existe, ce qui pourrait mettre en danger ou perturber un contrôle, une enquête ou des travaux préparatoires. Ainsi, il va de soi qu'il faut éviter qu'une personne faisant l'objet d'une enquête, par exemple, puisse entraver, retarder ou compliquer cette enquête en invoquant certains droits prévus par le RGPD (par exemple, le droit à la restriction du traitement, le droit à l'oubli, etc.) Cet objectif a été défini dans le projet car il matérialise de manière générale le caractère nécessaire et proportionnel des restrictions.

En ce qui concerne la période pendant laquelle les droits sont limités (article 173, § 2), le projet prévoit les

op de bescherming van persoonsgegevens wordt geëerbiedigd en passende en specifieke maatregelen worden getroffen ter bescherming van de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkene. Het werd reeds aangetoond dat de behandeling van de gegevens bedoeld in artikel 9 van de AVG noodzakelijk waren omwille van belangrijke redenen van publiek belang. De evenredigheid wordt ook gewaarborgd aangezien deze gegevens nooit alleen worden verwerkt en altijd in aanvulling op andere gegevens die worden verwerkt in het kader van de missies van de Algemene Directie Veiligheid en Preventie. Aangepaste garanties om de rechten van de betrokken persoon te bewaren zijn bovendien voorzien in artikel 178.

Gegevens met betrekking tot misdrijven of veroordelingen, bedoeld in artikel 10 van de Verordening, kunnen uiteraard ook door de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken worden verwerkt. Eén van de voorwaarden waaraan men moet voldoen om werkzaam te zijn in de sector van de private opsporing is immers niet veroordeeld zijn tot een correctionele of criminele straf. Het ontwerp voorziet ook dat adviezen worden gevraagd aan het parket in het kader van de vergunningsaanvragen van ondernemingen, het uitvoeren van screenings, ...

De afwijkingen voorzien in het wetsontwerp beogen al deze gegevens met uitzondering van de gegevens die reeds gedekt worden door de artikelen 11 en 14 van de wet Bescherming persoonsgegevens, namelijk de gegevens uitgaande van de overheden die vallen onder de Richtlijn Politie en Justitie en de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Er wordt ook niet afgeweken van het recht op informatie, het recht op toegang en het recht op rectificatie voor wat betreft de gegevens die bij de betrokkene zelf werden verzameld.

Met de vooropgestelde beperkingen van de rechten wil men voorkomen dat de betrokkene systematisch in kennis wordt gesteld van het feit dat er een dossier over hem bestaat, wat een controle, onderzoek of voorbereidende werkzaamheden in gevaar zou kunnen brengen of zou kunnen verstoren. Zo spreekt het voor zich dat men moet vermijden dat een persoon die het voorwerp uitmaakt van bijvoorbeeld een onderzoek, dit onderzoek zou kunnen belemmeren, vertragen of bemoeilijken door bepaalde rechten voorzien door de Verordening (vb recht op beperking van verwerking, recht op vergetelheid, ...) in te roepen. Deze doelstelling werd in het ontwerp omschreven aangezien het op een algemene manier het noodzakelijk en proportioneel karakter van de beperkingen materialiseert.

Aangaande de periode tijdens dewelke de rechten worden beperkt (artikel 173, § 2), voorziet het ontwerp

règles suivantes. Cette période est en principe limitée dans le temps, généralement durant la période préalable à une décision définitive dans le cadre des procédures administratives visées, des enquêtes menées par les services mentionnés dans le cadre de l'exécution de leurs missions légales, ainsi que durant la période précédant un jugement définitif sur les résultats de l'enquête et le cas échéant, précédant une décision définitive dans le cadre des procédures administratives ou de litiges subséquentes. On vise ainsi les procédures de sanctions administratives, les procédures de recours administratives ou judiciaires, ainsi que les procédures dans le cadre d'une suspension, d'un retrait ou d'un non-renouvellement des autorisations et permis.

Au terme de cette période, les droits de l'intéressé sont donc en principe rétablis.

Cependant, quelques exceptions sont prévues:

En ce qui concerne les enquêtes sur les conditions de sécurité et les signalements, l'intéressé n'a accès, même au terme du délai suggéré, qu'aux données qu'il a lui-même fournies. Cela correspond en réalité à ce qui est prévu pour les screenings de sécurité dans le cadre d'autres législations (p ex.: loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité, aux attestations de sécurité et aux avis de sécurité- qui reposent en grande partie sur l'information émanant des services de sécurité, de police ou de renseignement. Comme cela sera précisé ci-dessous, ceci ne signifie pas que les personnes concernées seront par exemple privées de tout droit d'être entendu (principe audi alteram partem) si une décision défavorable était envisagée. Les droits accordés aux intéressés dans les différentes procédures prévues dans ou en application de la loi recherche privée sont maintenus (cf. explications ci-dessous relatives au paragraphe 3).

Dans son avis de l'époque sur le projet de nouvelle loi réglementant la sécurité privée et particulière, l'Autorité de protection des données avait rappelé que la loi-cadre (loi Protection des données à caractère personnel) prévoit déjà des limitations aux droits de la personne concernée lorsque les informations traitées ultérieurement émanent des autorités visées aux titre 2 et 3 de cette loi-cadre. Elle priait dès lors le demandeur de se concentrer sur les autres données et de préciser une période adaptée pour celles-ci.

Une limitation des droits illimitée dans le temps a toutefois été maintenue pour les dossiers de screening et les signalements, et ce, pour les raisons suivantes.

in de volgende regels. Deze periode is in principe in tijd beperkt, gedurende de periode voorafgaand aan een definitieve beslissing in het kader van de bedoelde administratieve procedures, de onderzoeken uitgevoerd door de voormelde diensten in het kader van de uitvoering van hun wettelijke opdrachten, alsook gedurende de periode voorafgaand aan een definitieve uitspraak over de resultaten van het onderzoek en desgevallend voorafgaand aan een definitieve beslissing in het kader van de navolgende administratieve of geschillenprocedures. Hierbij wordt bedoeld op administratieve sanctieprocedures, administratieve of gerechtelijke beroepsprocedures, alsook procedures in het kader van schorsing, intrekking, niet-vernieuwing van vergunningen en toelatingen.

Na afloop van deze periode worden de rechten van de betrokkene dus in principe hersteld.

Toch worden er hier enkele uitzonderingen voorzien:

Wat betreft de onderzoeken naar de veiligheidsvoorwaarden en het verwerken van meldingen, krijgt de betrokkene zelfs na afloop van de vooropgestelde termijn slechts toegang tot die gegevens die hij zelf heeft aangebracht. Dit stemt eigenlijk overeen met wat voorzien is voor veiligheidsscreenings in het kader van andere wetgeving (bijvoorbeeld wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen) die grotendeels berust op informatie afkomstig van de politie-, inlichtingen of veiligheidsdiensten en gerechtelijke informatie. Zoals hieronder zal worden verduidelijkt, betekent dit niet dat de betrokkenen bijvoorbeeld ieder recht om gehoord te worden zullen worden ontnomen (principe audi alteram partem) indien een negatieve beslissing zou overwogen worden. De rechten toegekend aan de betrokkenen in de verschillende procedures bepaald in of in uitvoering van de wet private opsporing, blijven behouden (cf. de uitleg hieronder met betrekking tot paragraaf 3).

In haar toenmalig advies over het ontwerp van de nieuwe wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid wees de Gegevensbeschermingsautoriteit erop dat de kaderwet (wet Bescherming van persoonsgegevens) reeds voorziet in beperkingen op de rechten van de betrokkene wanneer de verder verwerkte informatie uitgaat van de overheden bedoeld in de titel 2 en 3 van deze kaderwet. Dientengevolge vroeg zij de aanvrager om zich te focussen op de andere gegevens en om een aangepaste periode te bepalen voor deze.

Een beperking van de rechten onbeperkt in tijd werd echter behouden voor de screeningsdossier en de meldingen, en dit om volgende redenen.

Il est important de souligner que dans le cadre des “screenings” (enquêtes sur les conditions de sécurité), les différentes informations récoltées au cours de l’enquête sont intrinsèquement liées. Les données recueillies sont par exemple toutes développées dans un même rapport, qu’il s’agisse des données provenant des services de police, judiciaires ou de renseignement ou des autres données (données professionnelles, informations provenant d’autres services, informations provenant d’entreprises ou de particuliers, ...). Il faut dès lors éviter que l’intéressé ne puisse indirectement, par le truchement de la consultation des autres données d’enquête, avoir accès à des données d’enquête émanant des services visés aux titres 2 et 3 de la loi-cadre ou même avoir connaissance de l’existence de telles données. C’est pourquoi, dans le cadre des screenings, une même période de limitation des droits est prévue pour toutes les données d’enquête.

L’Autorité de protection des données a renvoyé en outre, par analogie, au régime applicable aux enquêtes des services d’inspection sociale, fiscale et économique. Ces services ne sont pourtant pas chargés de réaliser des screenings. Les “screenings” (enquêtes sur les conditions de sécurité) ne sont pas comparables avec les enquêtes sociales, fiscales ou économiques. L’objectif n’est pas de détecter des infractions à la législation mais de vérifier par une enquête d’antécédents si une personne est suffisamment fiable pour accéder au secteur très sensible de la recherche privée. Les “screenings” qui seront réalisés dans le cadre de la loi recherche privée s’apparentent davantage aux enquêtes de sécurité réalisées dans le cadre de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité. C’est donc par analogie avec ce qui est prévu au sous-titre 3 du titre 3 de la loi-cadre qu’il a été opté pour une limitation des droits de l’intéressé qui est illimitée dans le temps s’il s’agit d’informations provenant de tiers. Comme souligné à l’article 114 de la loi-cadre, l’objectif est de garantir la confidentialité et l’efficacité de l’exécution des traitements réalisés.

Il convient également de préciser que l’article 173, § 2, a) doit être lu en combinaison avec l’article 174 qui limite la durée de conservation des données personnelles par l’administration (cf. *infra*).

En ce qui concerne les autres procédures et enquêtes administratives, l’intéressé ne reçoit également pas accès, au terme du délai suggéré, à l’information émanant des autorités visées au titre 2 ou 3 de la Loi relative au traitement des données à caractère personnel (services de police, de renseignement, de sécurité, autorités

Het is belangrijk om te benadrukken dat in het kader van de “screenings” (onderzoeken naar de veiligheidsvoorwaarden), de verschillende inlichtingen die in de loop van het onderzoek verzameld werden, intrinsiek verbonden zijn. De verzamelde gegevens zijn bijvoorbeeld allemaal ontwikkeld in eenzelfde verslag, of het nu gaat over gegevens afkomstig van de politiediensten, gerechtelijke of inlichtingendiensten of andere gegevens (beroepsgegevens, informatie afkomstig van andere diensten, informatie afkomstig van ondernemingen of particulieren, ...). Men dient dientengevolge te voorkomen dat de betrokkene, via de raadpleging van de andere onderzoeksgegevens, onrechtstreeks toegang kan hebben tot de onderzoeksgegevens uitgaande van de diensten bedoeld in de titels 2 en 3 van de kaderwet of onrechtstreeks informatie verkrijgt over het loutere bestaan van dergelijke gegevens. Daarom is er eenzelfde periode van beperking van de rechten voorzien voor alle onderzoeksgegevens in het kader van de screenings.

De Gegevensbeschermingsautoriteit verwees bovendien, *mutatis mutandis*, naar het stelsel dat van toepassing is op de onderzoeken van de diensten van sociale, fiscale en economische inspectie. Deze diensten zijn echter niet belast met screenings. De “screenings” (onderzoeken naar de veiligheidsvoorwaarden) zijn niet te vergelijken met de sociale, fiscale of economische onderzoeken. Het doel is niet inbreuken op de wetgeving op te sporen, maar om via een onderzoek naar antecedenten na te gaan of een persoon voldoende betrouwbaar is om toegang te krijgen tot de zeer gevoelige sector van de private opsporing. De “screenings” die zullen uitgevoerd worden in het kader van de wet private opsporing lijken meer op de veiligheidsonderzoeken uitgevoerd in het kader van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie van de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen. Het is dus naar analogie met wat is voorzien in de subtitel 3 van de titel 3 van de kaderwet dat er werd gekozen voor een beperking van de rechten van de betrokkene, die onbeperkt is in de tijd indien het gaat over informatie afkomstig van derden. Zoals benadrukt in artikel 114 van de kaderwet is het doel om de vertrouwelijkheid en de doeltreffendheid van de uitvoering van de verwerking te waarborgen.

Er moet ook verduidelijkt worden dat artikel 173, § 2, a), moet gelezen worden in combinatie met artikel 174 die de bewaartermijn van persoonsgegevens door de administratie beperkt (cf. *infra*).

Wat betreft andere administratieve procedures en onderzoeken, krijgt de betrokkene ook na afloop van de vooropgestelde termijn geen toegang tot de informatie die afkomstig is van overheden bedoeld in titel 2 of 3 van de Wet verwerking van persoonsgegevens (politie-, inlichtingen of veiligheidsdiensten, gerechtelijke autoriteiten, ...),

judiciaires, ...), à moins qu'une disposition légale explicite l'impose dans le cadre d'une procédure administrative ou de litige ou moyennant l'autorisation expresse de l'autorité concernée (conformément aux dispositions dites passerelle, prévues dans la loi relative au traitement des données à caractère personnel).

En ce qui concerne l'article 173, § 2, alinéa 2, la durée des actes préparatoires est fixée à un maximum de trois ans parce que cela correspond au délai de prescription des infractions à la loi sur la recherche privée, tel que fixé à l'article 157 du présent projet.

La portée des restrictions aux différents droits est précisée au § 3 de l'article 173. Le texte s'inspire de ce qui est prévu dans différents articles de la loi instituant le comité de sécurité de l'information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE.

Il y a lieu de souligner que le paragraphe 4 prévoit que les limitations aux droits que la RGPD octroie à l'intéressé ne portent pas atteinte aux droits qui sont accordés à l'intéressé par ou en vertu de la loi recherche privée dans le cadre de certaines procédures.

À cet égard, on songe notamment à:

— la disposition que personne ne peut être soumis à une enquête sur les conditions de sécurité s'il n'a pas donné son consentement explicite au préalable à cet effet. Il va de soi que ce consentement doit être formel, libre et spécifique. Comme prévu dans ce projet, cette disposition est d'ailleurs précisée par le Roi;

— les droits et obligations spécifiques qui sont prévus, notamment dans le cadre des procédures de suspension, de retrait et de sanction, en vue de la préservation des droits procéduraux des intéressés (droit de consulter le dossier, droit à l'assistance d'un avocat, droit aux moyens de défense, droit à avoir connaissance des motifs qui justifient une décision négative sauf exception légale, possibilités de recours, ...).

Le fait que la loi explique de manière générale les règles et procédures, allant du traitement des procédures de demande aux procédures administratives, est une garantie de transparence. L'intéressé sait que des données à caractère personnel sont traitées sur

tenzij een uitdrukkelijke wettelijke bepaling hiertoe verplicht in het kader van een geschillen- of administratieve procedure of mits uitdrukkelijke toestemming van de betrokken overheid (dit overeenkomstig de zogenaamde passerellebepalingen, voorzien in de wet Verwerking persoonsgegevens).

Aangaande het artikel 173, § 2, tweede lid, wordt de duur van de voorbereidende handelingen vastgesteld op maximum drie jaar, omdat dit overeenkomt met de verjaringstermijn van de inbreuken op de wet private opsporing, zoals bepaald in artikel 157 van dit ontwerp.

De omvang van de beperkingen op de verschillende rechten is gepreciseerd in § 3 van artikel 173. De tekst is geïnspireerd op wat is voorzien in verschillende artikelen van de wet tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG.

Er moet benadrukt worden dat paragraaf 4 voorziet dat de beperkingen op de rechten die de AVG de betrokkene toekent in ieder geval geen afbreuk doen aan de rechten die de betrokkene door of krachtens de wet private opsporing worden toegekend in het kader van bepaalde procedures.

Hierbij kan onder meer gedacht worden aan:

— de bepaling dat niemand aan een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden kan onderworpen worden indien hij hiertoe niet voorafgaandelijk zijn uitdrukkelijke toestemming heeft gegeven. Het spreekt voor zich dat deze toestemming formeel, vrij en specifiek moet zijn. Dit wordt trouwens, zoals voorzien in dit ontwerp, nader bepaald door de Koning;

— de specifieke rechten en verplichtingen die, onder meer in het kader van weigerings-, schorsings-, intrekking- en sanctieprocedures, voorzien zijn met het oog op het vrijwaren van de procedurele rechten van de betrokkenen (recht op inzage dossier, recht op bijstand raadsman, recht op verweer, recht op kennis krijgen van de motieven die een negatieve beslissing rechtvaardigen behoudens wettelijke uitzondering, beroepsmogelijkheden, ...).

Het feit dat de wet in het algemeen de regels en procedures, gaande van de behandeling van aanvraagprocedures tot de administratieve rechtsvorderingen, in detail toelicht, staat garant voor transparantie. De betrokkene weet dat er persoonsgegevens over hem

lui, quelle est la nature de ces données, avec quelle finalité le traitement a lieu, qu'il y a des limitations à ses droits et quelle est leur ampleur, que le traitement de ses données à caractère personnel peut se faire de manière récurrente dans le cadre de certaines enquêtes et sans notification préalable, quels sont ses droits et obligations et les limitations en la matière, les délais de conservation, ...

La limitation de ces droits vise à éviter que l'intéressé soit informé du fait qu'un dossier concret ou des informations concrètes existe(nt) sur lui, ce qui pourrait mettre en danger ou perturber une enquête.

Pour permettre à la personne concernée d'exercer ses droits dans une certaine mesure, elle doit s'adresser directement au fonctionnaire chargé de la protection des données de la Direction générale Sécurité et Prévention, SPF Intérieur, conformément au paragraphe 5 de cet article.

Le fonctionnaire chargé de la protection des données agit comme intermédiaire entre la personne qui souhaite faire valoir ses droits et le service auquel la demande a trait, afin d'empêcher une utilisation illégitime ou un accès illégitime aux données ou encore leur transmission illégitime.

Dans son avis, le Conseil d'État énonce que certaines dispositions doivent être remaniées pour que le droit d'être entendu et les droits de la défense soient garantis dans le chef des intéressés. Le paragraphe 4 de cet article prévoit toutefois la possibilité, dans le cadre d'une procédure de contentieux ou d'une procédure administrative, de consulter le dossier et de présenter des moyens de défense pour défendre ses droits.

Les procédures dont question concernent les procédures de sanction à la suite d'infractions à la réglementation en question, ainsi que les procédures de refus, de retrait ou de suspension d'une carte d'identification ou d'une autorisation.

Art. 174

Les données à caractère personnel ne peuvent pas être conservées plus longtemps que nécessaire pour les objectifs pour lesquels elles ont été enregistrées. C'est pourquoi il est prévu qu'à moins qu'une autre législation fixe un autre délai de conservation pour une information précise (par exemple les données à caractère personnel qui proviennent d'une autorité compétente, visée au titre 2 ou d'un service de sécurité et de renseignement, visé au titre 3 de cette même loi),

verwerkt worden, wat de aard is van deze gegevens, met welke finaliteit de verwerking gebeurt, dat er beperkingen zijn op zijn rechten en wat de omvang hiervan is, dat de verwerking van zijn persoonsgegevens in het kader van bepaalde onderzoeken recurrent en zonder voorafgaande kennisgeving kan gebeuren, wat zijn rechten en verplichtingen zijn en welke beperkingen hierop gelden, de bewaartermijnen, ...

De beperking van deze rechten is bedoeld om te voorkomen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het feit dat er een concreet dossier of concrete informatie over hem bestaat, wat een onderzoek in gevaar zou kunnen brengen of zou kunnen verstoren.

Om de betrokkene in staat te stellen zijn rechten tot op zekere hoogte uit te oefenen, moet hij rechtstreeks contact opnemen met de functionaris voor de gegevensbescherming van de Algemene Directie Veiligheid en Preventie, FOD Binnenlandse Zaken, conform paragraaf 5 van dit artikel.

Deze functionaris voor de gegevensbescherming treedt op als tussenpersoon tussen de persoon die zijn rechten wil doen gelden en de dienst waarop het verzoek betrekking heeft, om onrechtmatig gebruik of onrechtmatige toegang of doorgifte van gegevens te voorkomen.

De Raad van State stelt in haar advies dat sommige bepalingen moeten herzien worden opdat het recht om gehoord te worden en de rechten van de verdediging in hoofde van de betrokken personen gewaarborgd worden. Evenwel, paragraaf 4 van dit artikel voorziet tijdens de geschillen- of administratieve procedures in de mogelijk tot inzage dossier, indienen van verweermiddelen ter verdediging van zijn rechten.

De procedures waarvan sprake betreffen de procedures tot sanctionering na inbreuken op voorliggende regelgeving en de procedures tot weigering, intrekking of schorsing van een identificatiekaart of vergunning.

Art. 174

Persoonsgegevens mogen niet langer bewaard worden dan noodzakelijk voor de doeleinden waarvoor ze opgeslagen werden. Daarom wordt voorzien dat, tenzij andere wetgeving voor welbepaalde informatie een andere bewaartermijn vooropstelt (vb. persoonsgegevens die afkomstig zijn van een bevoegde overheid, bedoeld in titel 2 van de Wet verwerking persoonsgegevens, of een inlichtingen en veiligheidsdienst, bedoeld in titel 3 van dezelfde wet) de bewaartermijn voor persoonsgegevens

le délai de conservation pour les données à caractère personnel traitées par la Direction générale Sécurité et Prévention, dans le cadre de ses missions légales en matière d'application, du suivi et du contrôle du respect de cette loi, s'élève à maximum 10 ans à compter de la date du dernier traitement de la nouvelle information concernant l'intéressé.

Il a été opté pour un délai de 10 ans parce que ce délai est avancé comme délai de conservation dans les plans de gestion des archives actuellement en vigueur et les listes de sélection qui ont été établies en concertation avec les Archives du Royaume. Il convient de noter que les délais de conservation dans l'ancien plan de gestion des archives pouvaient aller jusqu'à 30 ans, mais qu'ils ont récemment été réduits à 10 ans à la lumière du RGPD.

Pour les services de contrôle et d'inspection, il est important que les dossiers, en ce compris les données à caractère personnel, soient conservés, suffisamment longtemps parce que:

- les autorisations et permis, sont généralement délivrés pour 5 ans et certaines entreprises, personnes sont parfois soumises à une enquête ou contrôle uniquement dans le cadre de la "procédure de renouvellement". Fixer le délai à 5 ans est insuffisant car les enquêtes et les contrôles entamés dans le cadre de telles procédures de renouvellement ne sont pas toujours finalisés à la date d'échéance de l'autorisation et qu'il y a possiblement – en conséquence des enquêtes et contrôles- encore des procédures administratives ou judiciaires en cours;

- l'expérience nous apprend que certains individus disparaissent parfois du secteur pendant un certain nombre d'années et y réapparaissent malgré tout quelques années plus tard;

- dans le cadre de la détermination de la "récidive" en ce qui concerne les infractions à la loi et aux arrêtés d'exécution et les conséquences y afférentes, on doit également pouvoir retourner à plusieurs années en arrière dans le temps.

Il est par conséquent déterminé qu'après maximum 10 ans à compter de la date du dernier traitement de nouvelles informations concernant l'intéressé, tous les dossiers sont soit définitivement détruits avec l'accord des Archives du Royaume, soit transférés aux Archives du Royaume où ils seront conservés selon les règles de l'archivage dans l'intérêt général. Cette disposition vise en fait à assurer qu'après un délai maximum de 10 ans, tous les dossiers – et donc également les données à caractère personnel éventuellement présentes – seront

verwerkt door de Algemene Directie Veiligheid en Preventie in het kader van haar wettelijke opdrachten inzake de toepassing van en het toezicht en de controle op de naleving van de wet, maximum 10 jaar bedraagt te rekenen vanaf de datum van de laatste verwerking van nieuwe informatie aangaande de betrokkene.

Er wordt geopteerd voor een maximaal termijn van 10 jaar omdat deze termijn als bewaartermijn wordt vooropgesteld in de vandaag geldende archief-beheersplannen en selectielijsten die in overleg met het Rijksarchief werden opgesteld. Er dient opgemerkt te worden dat de bewaartermijnen in het vroeger archiefbeheersplan tot 30 jaar konden oplopen maar dat deze recentelijk werden herleid naar 10 jaar in het licht van de AVG.

Voor de controle- en inspectiediensten is het belangrijk dat dossiers, inclusief persoonsgegevens, voldoende lang bewaard worden, omdat:

- vergunningen en toelatingen doorgaans verleend worden voor 5 jaar en bepaalde ondernemingen, personen soms enkel in het kader van de "vernieuwingsprocedure" aan een onderzoek of controle onderworpen worden. Het vastleggen van de termijn op 5 jaar is onvoldoende lang omdat de onderzoeken en controles aangevat in het kader van dergelijke vernieuwingsprocedures zeker niet altijd op de vervaldatum van de vergunning afgerond zijn en er mogelijk – als gevolg van de onderzoeken en controles – ook nog administratieve of gerechtelijke procedures lopen;

- de ervaring leert dat bepaalde individuen soms gedurende een aantal jaren uit de sector verdwijnen en dan toch nog terug opduiken;

- ook in het kader van het bepalen van "recidive" wat inbreuken op de wet en haar uitvoeringsbesluiten betreft en de hieraan te verbinden consequenties, men een aantal jaren in de tijd moet kunnen teruggaan.

Er wordt daarom bepaald dat na maximum 10 jaar te rekenen vanaf de datum van de laatste verwerking van nieuwe informatie aangaande de betrokkene, alle dossiers ofwel – met toestemming van het Rijksarchief – definitief vernietigd worden, ofwel overgebracht worden naar het Rijksarchief waar ze verder zullen bewaard worden volgens de regels van archivering in het algemeen belang. Eigenlijk beoogt deze bepaling te verzekeren dat na een maximumtermijn van 10 jaar alle dossiers – en dus ook de eventueel aanwezige persoonsgegevens – definitief

définitivement détruits, à moins qu'il y ait des raisons de les conserver plus longtemps pour des raisons d'archivage d'intérêt général. Bien entendu, les dispositions du RGPD relatives à l'archivage dans l'intérêt public sont intégralement applicables.

À cet égard, il convient également de se référer à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle et, plus particulièrement, à son arrêt n° 108/2016 du 14 juillet 2016. Dans cet arrêt, la Cour a considéré ce qui suit: "B.113.3. En vertu de l'article 44/10, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi sur la fonction de police, les données à caractère personnel et les informations doivent être effacées à l'issue du délai de trente ans prévu pour l'archivage, "sans préjudice de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives". Compte tenu de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme mentionnée en B.110, cette disposition doit être interprétée en ce sens que l'effacement des données à caractère personnel et des informations est la règle et que ce n'est que dans des cas exceptionnels – tenant aux finalités de la loi relative aux archives – que des informations provenant de la B.N.G. peuvent être transmises aux Archives de l'État. Les travaux préparatoires reproduits en B.113.1 font apparaître que des accords doivent être conclus en la matière avec les Archives de l'État. Après le transfert des informations en cause aux Archives de l'État, les données à caractère personnel qui en font partie ne peuvent plus être considérées comme des données dont le traitement est nécessaire aux fins de police judiciaire ou administrative. Il s'ensuit que le traitement de ces données dans les Archives de l'État n'est possible que dans le respect des règles de la loi relative aux archives et de la loi sur la protection de la vie privée applicables en la matière. Sous réserve de cette interprétation, il n'est pas dénué de justification raisonnable que des informations provenant de la B.N.G. puissent être transférées aux Archives de l'État. [...] B.115.8. Pour les mêmes motifs que ceux qui ont été mentionnés en B.113.3, les termes "sans préjudice de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives" figurant dans l'article 44/11/2, § 7, de la loi sur la fonction de police doivent être interprétés en ce sens que l'effacement des données à caractère personnel et des informations contenues dans les banques de données de base constitue la règle et que le transfert d'informations aux Archives de l'État n'est possible que dans des cas exceptionnels et en respectant les conditions indiquées en B.113.3."

Art. 175

Dans le cadre de l'application de cette sous-section, la Direction générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur vise en qualité de responsable du traitement, un bon équilibre entre les finalités du traitement et les risques pour les droits et libertés des intéressés. Cela signifie

vernietigd worden, tenzij er redenen zijn om ze voor redenen van archivering in het algemeen belang, langer te bewaren. Uiteraard zijn dan de bepalingen van de AVG met betrekking tot archivering in het algemeen belang ten volle van toepassing.

Hieromtrent dient er ook verwezen te worden naar de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en meer bepaald het arrest nr. 108/2016 van 14 juli 2016. In dit arrest heeft het Hof het volgende geoordeeld: "B.113.3. Krachtens artikel 44/10, § 1, tweede lid, van de wet op het politieambt, dienen de persoonsgegevens en de informatie te worden gewist na afloop van de voor archivering voorgeschreven termijn van 30 jaar "onverminderd de archiefwet van 24 juni 1955". Rekening houdend met de in B.110 vermelde rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, moet die bepaling in die zin worden geïnterpreteerd dat de uitwissing van de persoonsgegevens en informatie de regel is en dat slechts in uitzonderlijke gevallen – ingegeven door de doelstellingen die met de Archiefwet worden nagestreefd – kan worden overgegaan tot het verzenden van informatie uit de A.N.G. aan het Rijksarchief. Uit de in B.113.1 aangehaalde parlementaire voorbereiding blijkt dat ter zake met het Rijksarchief akkoorden dienen te worden gesloten. Na het verzenden van de desbetreffende informatie aan het Rijksarchief, kunnen de persoonsgegevens die daarvan deel uitmaken, niet langer worden beschouwd als gegevens waarvan de verwerking noodzakelijk is voor doeleinden van gerechtelijke of bestuurlijke politie. Dit brengt met zich mee dat de verwerking ervan in het Rijksarchief slechts mogelijk is in zoverre de ter zake geldende regels van de Archiefwet en de Privacywet worden nageleefd. Onder voorbehoud van die interpretatie, is het niet zonder redelijke verantwoording dat informatie uit de A.N.G. kan worden overgezonden aan het Rijksarchief. [...] B.115.8. Om dezelfde redenen als die welke zijn vermeld in B.113.3, moeten de in artikel 44/11/2, § 7, van de wet op het politieambt vervatte woorden "onverminderd de archiefwet van 24 juni 1955" in die zin worden begrepen dat de uitwissing van de in de basisgegevensbanken vervatte persoonsgegevens en informatie de regel is en een verzending van informatie aan het Rijksarchief slechts mogelijk is in uitzonderlijke gevallen en met naleving van de in B.113.3 vermelde voorwaarden."

Art. 175

In het kader van de toepassing van deze onderafdeling, streeft de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken als verantwoordelijke voor de verwerking, naar een juist evenwicht tussen de finaliteiten van de verwerking en de risico's voor de

notamment que l'on peut démontrer l'application des règles et principes du RGPD sur les processus de travail, que les mesures nécessaires ont été prises pour éviter tout abus et l'accès illégitime au et le transfert illégitime de données à caractère personnel.

Cela doit apparaître dans le plan de protection des données de la Direction générale Sécurité et Prévention. Ces mesures, d'ordre technique et organisationnel, sont déterminées aux paragraphes 2, 3 et 4. Afin d'apporter un maximum de garanties, il a été opté pour des mesures similaires à ce qui est prévu au titre II de la loi-cadre Protection des données à caractère personnel (mesures lors du traitement de données par les services de police et autorités judiciaires) et les mêmes garanties que celles prévues pour les données "sensibles" ont été prévues pour les données classiques (non sensibles). Le texte est conforme aux exigences imposées aux articles 8 et 9 (mesures supplémentaires lors du traitement de données génétiques, biométriques ou de données concernant la santé), 10 (mesures supplémentaires lors du traitement de données relatives aux condamnations et infractions pénales) et 11, § 4 (traitement des données émanant directement ou indirectement des autorités visées au titre 3) de la loi-cadre. La mise en œuvre de telles mesures ne doit pas dépendre uniquement de considérations économiques. Afin d'être en mesure de démontrer qu'il respecte ce sous-titre, le responsable du traitement devra adopter des règles internes et mettre en œuvre des mesures qui respectent, en particulier, les principes de protection des données dès la conception et de protection des données par défaut, en d'autres termes "*privacy by design*" en "*privacy by default*". En tout état de cause, le responsable du traitement établit une politique globale en matière de sécurité de l'information et des incidents. Ces mesures techniques et organisationnelles doivent être évaluées compte tenu de l'état des connaissances, des coûts de mise en œuvre et de la nature, de la portée, du contexte et des finalités du traitement ainsi que des risques, dont le degré de probabilité et de gravité varie, que présente le traitement pour les droits et libertés des personnes physiques. Par risques, l'on entend dommage physique, matériel ou moral, à savoir: — lorsque les personnes concernées pourraient être privées de leurs droits et libertés ou empêchées d'exercer le contrôle sur leurs données à caractère personnel; — lorsque des données relatives à des condamnations pénales et à des infractions, ou encore à des mesures de sûreté connexes sont traitées. Il convient de déterminer la probabilité et la gravité du risque en fonction de la nature, de la portée, du contexte et des finalités du traitement. Le risque doit faire l'objet d'une évaluation objective permettant de déterminer si les opérations de traitement des données comportent un risque élevé. On entend par risque élevé un risque

rechten en vrijheden van de betrokkenen. Dit betekent onder meer dat men de toepassing van regels en principes van de AVG op de werkprocessen kan aantonen, dat de nodige maatregelen genomen worden om misbruik en onrechtmatige toegang tot en overdracht van persoonsgegevens te voorkomen.

Dit moet blijken uit het gegevensbeschermingsplan van de Algemene Directie Veiligheid en Preventie. Deze maatregelen van technische en organisatorische aard worden bepaald in de paragrafen 2, 3 en 4. Om zoveel mogelijk garanties te bieden, werd geopteerd voor maatregelen die gelijkaardig zijn aan wat is voorzien in titel II van de kaderwet Bescherming persoonsgegevens (maatregelen tijdens de gegevensverwerking door de politiediensten en gerechtelijke overheden) en werden dezelfde waarborgen voorzien voor de klassieke (niet gevoelige) gegevens als voor de gevoelige gegevens. De tekst voldoet aan de eisen opgelegd in de artikelen 8 en 9 (bijkomende maatregelen tijdens de verwerking van genetische, biometrische gegevens of gegevens betreffende de gezondheid), 10 (bijkomende maatregelen tijdens de verwerking van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen of misdrijven) en 11, § 4, (verwerking van gegevens rechtstreeks of onrechtstreeks afkomstig van de diensten bedoeld in titel 3) van de kaderwet. De uitvoering van dergelijke maatregelen moet niet uitsluitend afhangen van economische overwegingen. Om de naleving van deze subtitel aan te kunnen tonen, moet de verantwoordelijke voor de verwerking interne beleidsmaatregelen nemen en maatregelen toepassen die voldoen aan met name de beginselen van gegevensbescherming door ontwerp en gegevensbescherming door standaardinstellingen, met andere woorden "*privacy by design*" en "*privacy by default*". In ieder geval stelt de verantwoordelijke voor de verwerking een globaal informatieveiligheids- en incidentenveiligheidsbeleid op. Deze technische en organisatorische maatregelen moeten worden geëvalueerd, rekening houdend met de stand van de kennis, de uitvoeringskosten, en de aard, de omvang, de context en het doel van de verwerking alsook met de waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen. Onder risico's wordt verstaan lichamelijke, materiële of morele schade, met name: — wanneer de betrokkenen hun rechten en vrijheden niet kunnen uitoefenen of worden verhinderd controle over hun persoonsgegevens uit te oefenen; — wanneer gegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen, worden verwerkt. Men dient de waarschijnlijkheid en de ernst te bepalen van het risico in functie van de aard, de omvang, de context en de verwerkingsdoeleinden. Het risico moet het voorwerp uitmaken van een objectieve evaluatie die het mogelijk maakt om te bepalen of de operaties van

particulier de porter atteinte aux droits et aux libertés des personnes concernées. Au paragraphe 4, les mesures visées dans les paragraphes 2 et 3 sont concrétisées. Les actions que le responsable du traitement doit au minimum entreprendre sont ainsi énumérées.

Sous-section 5

Rapport

Art. 176

Le ministre de l'Intérieur fait annuellement rapport par écrit à la Chambre des représentants au sujet de l'application de cette loi. Dans ceci, une évaluation générale du cadre réglementaire est prévue tous les cinq ans.

Section 2

Dispositions transitoires

Le projet prévoit quelques dispositions transitoires.

Art. 177

Les nouvelles exigences organisationnelles pour l'exercice de la profession de recherche privée nécessitent que les entreprises et services de recherche privée qui sont actuellement actifs et le personnel qui travaille pour eux doivent pouvoir poursuivre leurs activités. Cela s'applique aux détectives qui ont déjà exercé des activités de manière légitime en disposant d'une autorisation comme détective ou qui limitent leur intervention à une enquête auprès de l'intéressé ou de la partie prenante. Les entités (entreprises et services) doivent le prouver par tous les moyens écrits, à l'exception de la déclaration.

Ces entités devront obtenir une autorisation du ministre de l'Intérieur. À cet effet, ils doivent introduire une demande dans les six mois qui suivent l'entrée en vigueur de la loi. On s'attend à ce que la nécessité de prendre des arrêtés d'exécution et le traitement simultané de tous ces dossiers entraîneront un retard temporaire des décisions du ministre de l'Intérieur. Cette disposition transitoire vise donc à ce que ces procédures ne menacent pas la continuité opérationnelle des activités existantes de recherche privée.

gegevensverwerking een verhoogd risico inhouden. Onder verhoogd risico dient te worden verstaan, een bijzonder risico om afbreuk te doen aan de rechten en vrijheden van de betrokkenen. In paragraaf 4 worden de maatregelen bedoeld in de paragrafen 2 en 3 concreetiseerd. De acties die de verantwoordelijk voor de verwerking minimaal moet nemen worden namelijk opgesomd.

Onderafdeling 5

Verslag

Art. 176

De minister van Binnenlandse Zaken brengt jaarlijks een schriftelijk verslag uit over de toepassing van de wet aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. Vijfjaarlijks wordt hierin een algemene evaluatie van het reglementair kader voorzien.

Afdeling 2

Overgangsbepalingen

Het ontwerp voorziet in enkele overgangsbepalingen.

Art. 177

De vernieuwde organisatorische vereisten voor de beroepsuitoefening van private opsporing noodzaken dat de ondernemingen en diensten voor privaat onderzoek, die momenteel werkzaam zijn, en het personeel dat voor hen werkt, hun activiteiten moeten kunnen verderzetten. Dit geldt voor de speurders die reeds op legitieme wijze activiteiten uitvoerden door te beschikken over een vergunning als detective of hun onderzoek beperken tot onderzoek bij de betrokkene of de belanghebbende. De entiteiten (ondernemingen en diensten) dienen dit aan te tonen met alle schriftelijke bewijsmiddelen met uitzondering van de verklaring.

Deze entiteiten zullen een vergunning moeten verkrijgen van de minister van Binnenlandse Zaken. Daartoe moeten ze een aanvraag indienen binnen de zes maanden na de inwerkingtreding van de wet. Verwacht wordt dat de nood aan uitvoeringsbesluiten en de gelijktijdige behandeling van al deze dossiers een tijdelijke vertraging zal teweeg brengen van de beslissingen van de minister van Binnenlandse Zaken. Deze overgangsbepaling strekt er dan ook toe dat deze procedures de operationele continuïteit van de bestaande activiteiten van private opsporing niet in het gedrang te brengen.

Durant cette période, ces entreprises, services et leur personnel sont censés exercer leurs activités, conformément aux dispositions de cette loi qui est d'application à leurs activités.

L'article 177 prévoit également que les personnes employées par une telle entreprise ou un tel service soient exemptées de l'obligation de formation, à l'exception des recyclages, et de l'obligation de posséder une carte d'identification et ce, jusqu'à un maximum de 18 mois après la notification de l'autorisation de l'entreprise ou du service.

Art. 178

On s'attend à que tous les détectives privés existants ne décident pas de passer dans le nouveau système. Pour eux, une période transitoire est prévue. Celle-ci est limitée au plus tard à six mois après l'entrée en vigueur de la loi. S'ils ont signalé formellement cette option à l'administration, il n'est pas requis de leur part qu'ils s'inscrivent pour cette courte période dans les nouvelles exigences organisationnelles de leur profession. Cependant, les nouvelles règles s'appliquent à la manière dont ils vont exécuter leurs tâches.

Art. 179

Étant donné que le présent projet renforce les conditions d'accès concernant l'absence de certaines condamnations par rapport à ce qui est prévu dans la loi détectives actuelle, une disposition transitoire doit également être prévue à cet égard. Cette disposition transitoire a été rédigée en analogie à la loi réglementant la sécurité privée et particulière.

Ainsi, les personnes qui sont déjà actives dans le secteur de la recherche privée et qui, dans le passé (avant l'entrée en vigueur de la nouvelle loi), ont subi une condamnation qui, jusqu'à présent, n'était pas un motif automatique de refus d'accès au secteur, pourront poursuivre leurs activités.

Il va de soi que seules les personnes qui ont exercé légalement leurs activités dans le passé, et qui disposaient donc d'une autorisation valable, peuvent bénéficier de la disposition transitoire.

Art. 180

L'article 65 stipule que le mandataire ne peut accepter une mission de recherche privée dans laquelle l'intéressé

Gedurende die periode worden deze ondernemingen, diensten en hun personeel wel geacht hun activiteiten uit te oefenen, conform de bepalingen uit deze wet die op hun activiteiten van toepassing zijn.

Artikel 177 bepaalt ook dat de personen in dienst bij zulke onderneming of dienst vrij zijn van opleidingsvereiste, met uitzondering van de bijscholingen, en van de verplichting om te beschikken over een identificatiekaart en dit, tot maximum 18 maanden na de betekening van de vergunning van de onderneming of dienst.

Art. 178

Verwacht wordt dat niet alle bestaande privédetectives er zullen voor kiezen om in het nieuwe systeem te stappen. Voor hen is een uitlooperperiode voorzien. Deze is beperkt tot uiterlijk zes maanden na de inwerkingtreding van de wet. Van hen wordt, indien ze deze optie ook formeel aan de administratie bekend maakten, niet vereist dat ze voor deze korte periode zich zouden inschrijven in de vernieuwde organisatorische vereisten van hun beroepsuitoefening. Op de wijze waarop ze hun taken uitvoeren zijn de nieuwe regels nochtans wel van toepassing.

Art. 179

Daar dit ontwerp de toegangsvoorwaarden betreffende de afwezigheid van bepaalde veroordelingen verstrengt ten opzichte van wat is voorzien in de huidige detectivewet, dient er ook ter zake een overgangsbepaling te worden bepaald. Deze overgangsbepaling werd geschreven naar analogie met de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.

Zo zullen de personen die al actief zijn in de sector van de private opsporing en die in het verleden (voor de inwerkingtreding van de nieuwe wet) een veroordeling hebben opgelopen die tot hiertoe geen automatische weigeringsgrond vormde voor de toegang tot de sector, hun activiteiten kunnen voortzetten.

Het is vanzelfsprekend dat slechts de personen die in het verleden hun activiteiten legaal hebben uitgeoefend, en dus beschikten over een geldige vergunning, kunnen genieten van de overgangsbepaling.

Art. 180

Artikel 65 bepaalt dat de opdrachthouder een opdracht van private opsporing waarbij de betrokkene

est un employé du mandant que si l'autorisation de réaliser une recherche privée, ainsi que les modalités des enquêtes privées sur le lieu de travail, sont prévues de manière explicite et transparente dans un règlement.

Cet article est prévu à peine de nullité par l'art. 101, ce qui implique que les entreprises qui ne disposent pas encore d'un tel cadre ne pourront plus avoir recours à la recherche privée dès que la loi sera applicable.

Cette situation n'est pas souhaitable, d'autant que ces mêmes entreprises d'au moins 50 travailleurs seront tenues, à compter du 17 décembre 2023, de prévoir une réglementation sur les lanceurs d'alerte et que l'on s'attend dès lors à une hausse de la demande d'enquêtes privées. Il semble contradictoire que les entreprises doivent d'une part créer un cadre de signalement et bénéficient pour ce faire d'un délai transitoire, mais que, d'autre part, elles n'obtiennent pas de période transitoire pour prévoir un cadre permettant de mener des recherches privées sur ces signalements.

Une disposition transitoire est prévue afin d'éviter la situation indésirable où des entreprises reçoivent des signalements ou sont confrontées à des incidents sans pouvoir (faire) mener des enquêtes peu après l'entrée en vigueur de la loi, en raison d'une absence de conformité à l'article 65.

Section 3

Dispositions abrogatoires

Conformément à la jurisprudence de la Cour de cassation (Cass. 25 juin 1997, AR n°. P.96.0780.F, Pas. 1997 (1), 744), les arrêtés pris en exécution de la loi du 19 juillet 1991 organisant la profession de détective privé restent d'application comme arrêtés d'exécution de cette loi, jusqu'à leur modification ou abrogation.

Il va de soi que si certaines dispositions de ces arrêtés s'avèrent contraires à cette loi, la loi primera.

Art. 181

Cet article abroge la loi existante.

een werknemer van de opdrachtgever is slechts mag aanvaarden indien de toelating om een private opsporing uit te voeren en de modaliteiten van private onderzoeken op de werkvloer, uitdrukkelijk en transparant voorzien zijn voorzien zijn in een reglement.

Dit artikel wordt middels art. 101 op straffe van nietigheid voorzien, wat met zich brengt dat ondernemingen die nog niet over zulk een kader beschikken, van zodra de wet uitvoerbaar wordt geen beroep meer kunnen doen op privaat onderzoek.

Dit is niet wenselijk, zeker nu dezelfde bedrijven met minstens 50 werknemers vanaf 17 december 2023 verplicht moeten voorzien in een klokkenluidersregeling, waarvan verwacht wordt dat deze de vraag naar privaat onderzoek zal vergroten. Het lijkt contradictoerisch dat bedrijven enerzijds een meldingskader moeten creëren en hiervoor een overgangstermijn krijgen, maar anderzijds geen overgangstermijn krijgen om een kader te voorzien om zulke melding privaat te laten onderzoeken.

Een overgangsbepaling wordt voorzien om te vermijden dat de ongewenste situatie dreigt te ontstaan dat bedrijven meldingen ontvangen of geconfronteerd worden met incidenten, maar deze kortelings na de inwerkingtreding van de wet niet kunnen (laten) onderzoeken wegens gebrek aan conformiteit met artikel 65.

Afdeling 3

Opheffingsbepalingen

Overeenkomstig de rechtspraak van het Hof van Cassatie (Cass. 25 juni 1997, AR. nr. P.96.0780.F, Pas. 1997 (1), 744), blijven de besluiten genomen in uitvoering van de wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privédetective van toepassing als uitvoeringsbesluiten van deze wet, totdat ze worden gewijzigd of opgeheven.

Het spreekt voor zich dat indien bepaalde bepalingen van deze besluiten indruisen tegen deze wet, de wet zal primeren.

Art. 181

Dit artikel heft de bestaande wet op.

Art. 182

Cet article abroge le deuxième paragraphe de l'article 106 avec effet un an après l'entrée en vigueur de la loi.

La ministre de l'Intérieur,

Annelies Verlinden

Art. 182

Dit artikel heft het tweede lid van artikel 106 op één jaar na de inwerkingtreding van deze wet.

De minister van Binnenlandse Zaken,

Annelies Verlinden

AVANT-PROJET DE LOI

soutmis à l'avis du Conseil d'État

**Avant-projet de loi réglementant
la recherche privée****CHAPITRE 1^{ER} – Disposition générale****Article 1^{er}.**

La présente loi régit une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2 – Définitions et champ d'application**Section 1^{re} – Définitions****Art. 2.**

Pour l'application de la présente loi, on entend par:

1° Règlement: le Règlement (UE) 2016/679 du 27 avril 2016 du Parlement européen et du Conseil relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données et abrogeant la directive 95/46/CE (Règlement général sur la protection des données);

2° Loi sur le traitement des données à caractère personnel: la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel;

3° activités: les activités qui relèvent du champ d'application de la présente loi, visées à la section 2, article 3, du présent chapitre;

4° siège d'exploitation: toute infrastructure permanente à partir de laquelle des entreprises ou services offrent ou organisent des activités de recherche privée;

5° enquêteur privé: la personne physique qui exerce des activités de recherche privée;

6° intéressé: toute personne qui fait l'objet d'activités de recherche privée;

7° mandant: la personne physique ou morale pour qui une mission de recherche privée est effectuée ou la personne physique qui intervient pour la personne morale, pour qui la mission est accomplie;

8° mandataire: la personne physique qui accepte la mission au nom de l'entreprise ou du service de recherche privée;

9° personnes qui assurent la direction effective: le dirigeant d'une entreprise et toutes les personnes ayant une fonction

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

**Voorontwerp van wet tot regeling
van de private opsporing****HOOFDSTUK 1 – Algemene bepaling****Artikel 1.**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2 – Definities en toepassingsgebied**Afdeling 1 – Definities****Art. 2.**

Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder:

1° Verordening: de verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van de Richtlijn 95/46/EG (Algemene Verordening Gegevensbescherming);

2° Wet verwerking persoonsgegevens: de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens;

3° activiteiten: de activiteiten behorend tot het toepassingsgebied van deze wet, bedoeld in afdeling 2, artikel 3 van dit hoofdstuk;

4° exploitatiezetel: elke permanente infrastructuur van waaruit ondernemingen of diensten activiteiten van private opsporing aanbieden of organiseren;

5° privaat onderzoeker: de natuurlijke persoon die activiteiten van private opsporing uitoefent;

6° betrokkene: elke persoon die het voorwerp uitmaakt van activiteiten van private opsporing;

7° opdrachtgever: de natuurlijke of rechtspersoon voor wie een opdracht van private opsporing wordt verricht of de natuurlijke persoon die optreedt voor de rechtspersoon, voor wie de opdracht wordt verricht;

8° opdrachthouder: de natuurlijke persoon die in naam van de onderneming of dienst voor private opsporing, de opdracht aanvaardt;

9° personen die de werkelijke leiding hebben: de bedrijfsleider van een onderneming en alle personen met een gezagsfunctie

d'autorité qui est liée à l'exercice d'activités visées par la présente loi, en ce compris le mandataire;

10° interview: l'entretien entre l'enquêteur privé et une autre personne que le mandant concernant le comportement de la personne interviewée ou d'autres, ou concernant des faits, en vue de l'utilisation de l'information ainsi obtenue dans le cadre d'une mission de recherche privée;

11° observation: le fait d'observer et/ou de suivre une personne sans que celle-ci soit au courant ou ait connaissance de la qualité ou de l'objectif de celui qui observe et ce, en vue de l'utilisation dans le cadre d'une mission de recherche privée des constatations faites sur la base du comportement ainsi observé;

12° données à caractère personnel: les données telles que visées à l'article 4, point 1, du Règlement;

13° administration: la Direction Sécurité privée de la Direction générale Sécurité et Prévention;

14° lieu accessible au public: tout lieu auquel d'autres personnes que le gestionnaire et les personnes qui y travaillent ont accès, soit parce qu'elles sont censées avoir habituellement accès à ce lieu, soit parce qu'elles y sont autorisées sans y avoir été invitées de façon individuelle;

15° lieu fermé accessible au public: tout bâtiment ou lieu délimité par une enceinte, destiné à l'usage du public, où des services peuvent lui être fournis;

16° Autorité de protection des données: l'instance telle que définie à l'article 3 de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données;

17° entreprise: toute personne physique ou morale qui offre des activités de recherche privée à des tiers ou effectue des prestations pour des tiers ou se fait connaître comme telle;

18° service interne: tout service qui est organisé par une personne physique ou morale pour des besoins propres, pour l'exercice d'activités de recherche privée de manière structurelle ou qui se fait connaître comme tel.

Ne sont toutefois pas considérées comme des activités de recherche privée fournies à des tiers, telles que visées à l'alinéa premier, 17°, mais comme des activités qui sont organisées pour des besoins propres telles que visées à l'alinéa premier, 18°, les activités qui sont fournies mutuellement:

— par des personnes morales ou des personnes physiques qui exercent des activités sous la même dénomination commerciale, autres que des activités de recherche privée;

— pour des personnes morales qui font partie de la même société liée ou associée, au sens des articles 1:20 et 1:21 du Code des sociétés et des associations.

die aan de uitoefening van activiteiten bedoeld in deze wet verbonden is, met inbegrip van de opdrachthouder;

10° interview: gesprek tussen de private onderzoeker en een andere persoon dan de opdrachtgever aangaande het gedrag van de geïnterviewde persoon of van anderen, of aangaande feiten, met het oog op het gebruik van de aldus verkregen informatie in het kader van een opdracht van private opsporing;

11° observatie: het gade slaan en/of het volgen van een persoon zonder dat deze daarvan op de hoogte is of kennis heeft van de hoedanigheid of het doel van degene die observeert en dit met het oog op het gebruik van de bevindingen op basis van het aldus geobserveerde gedrag in het kader van een opdracht van private opsporing;

12° persoonsgegevens: gegevens zoals bedoeld in artikel 4, punt 1, van de Verordening;

13° administratie: de Directie Private Veiligheid van de Algemene directie Veiligheid en Preventie;

14° publiek toegankelijke plaats: elke plaats waar andere personen dan de beheerder en de personen die er werkzaam zijn toegang tot hebben, ofwel omdat ze geacht worden gewoonlijk toegang te hebben tot die plaats, ofwel omdat ze er toegelaten zijn zonder individueel te zijn uitgenodigd;

15° publiek toegankelijke besloten plaats: elk gebouw of elke door een omsluiting afgebakende plaats, bestemd voor het gebruik door het publiek, waar diensten aan het publiek kunnen worden verstrekt;

16° Gegevensbeschermingsautoriteit: de instantie zoals gedefinieerd in artikel 3 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

17° onderneming: elke natuurlijke of rechtspersoon die activiteiten van private opsporing aanbiedt aan derden of uitoefent voor derden of zich als dusdanig bekend maakt;

18° interne dienst: elke dienst die door een natuurlijk of rechtspersoon ten eigen behoeve wordt georganiseerd voor het op structurele wijze uitoefenen van activiteiten van private opsporing of zich als dusdanig bekend maakt.

Worden evenwel niet als activiteiten van private opsporing geleverd aan derden beschouwd, zoals bedoeld onder het eerste lid, 17°, maar als activiteiten die ten eigen behoeve worden georganiseerd zoals bedoeld in het eerste lid, 18°, de activiteiten die aan elkaar worden verleend:

— door rechtspersonen of natuurlijke personen die onder dezelfde handelsbenaming handelsactiviteiten uitoefenen, andere dan het uitoefenen van activiteiten van private opsporing;

— voor rechtspersonen die behoren tot dezelfde verbonden of geassocieerde vennootschap, in de zin van de artikels 1:20 en 1:21 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.

Art. 3.

Sont considérées comme activités de recherche privée au sens de la présente loi, les activités qui remplissent les conditions cumulatives suivantes:

- l'activité est exercée par une personne physique;
- l'activité est exercée sur mission d'une personne physique ou morale;
- l'activité consiste à collecter des informations obtenues par le traitement d'informations relatives à des personnes physiques ou morales ou concernant les circonstances précises de faits commis par ces personnes;
- l'activité vise à fournir les informations obtenues au mandant afin de préserver les intérêts de celle-ci dans le cadre d'un conflit effectif ou d'un conflit potentiel.

Art. 4.

Ne sont pas considérées comme des activités de recherche privée:

- 1° les activités professionnelles de notaire, avocat, huissier de justice, journaliste, réviseur d'entreprise et contrôleur légal des comptes;
- 2° les professions où la seule activité de collecte d'informations est exclusivement exercée auprès de l'intéressé;
- 3° les activités d'un expert désigné par les autorités judiciaires;
- 4° les activités exercées en vertu de la loi par des fonctionnaires et agents de services publics, chargés de compétences de police judiciaire ou administrative déterminées dans la loi ou de missions de renseignement; ou de toute autre mission ou compétence d'enquête légale ou réglementaire.
- 5° les activités qui consistent exclusivement en la mise à disposition de tiers d'informations administratives ou financières accessibles au public sur des personnes et des analyses de crédit basées sur celles-ci;
- 6° l'activité de règlement de sinistre dans le domaine des assurances, pour autant qu'elle soit réalisée sans l'accomplissement d'une enquête en matière de fraude;
- 7° l'activité d'auditeur sans collecte d'informations sur des personnes dans le but de clarifier des faits indésirables pour le client;
- 8° les activités financières réglementées soumises à une surveillance financière spécifique;
- 9° les activités et les professions visant spécifiquement à identifier, analyser et traiter les incidents de cybersécurité;

Art. 3.

Voor de toepassing van deze wet worden als activiteiten van private opsporing beschouwd, de activiteiten die voldoen aan de volgende cumulatieve voorwaarden:

- de activiteit wordt uitgevoerd door een natuurlijk persoon;
- de activiteit wordt uitgevoerd in opdracht van een natuurlijk of rechtspersoon;
- de activiteit omvat het verzamelen van inlichtingen verkregen door de verwerking van informatie over natuurlijke of rechtspersonen of aangaande de toedracht van door hen begane feiten;
- de activiteit heeft als doelstelling de verzamelde inlichtingen te verschaffen aan de opdrachtgever om diens belangen in het kader van een conflict of een mogelijk conflict te vrijwaren.

Art. 4.

Worden niet beschouwd als activiteiten van private opsporing:

- 1° de beroepsactiviteiten van notaris, advocaat, gerechtsdeurwaarder, journalist, bedrijfsrevisor en wettelijke auditor;
- 2° de beroepen waarbij de loutere activiteit van informatie-inwinning uitsluitend gebeurt bij de betrokkene zelf;
- 3° de activiteiten van een door de gerechtelijke overheid aangestelde expert;
- 4° de krachtens de wet uitgeoefende activiteiten van ambtenaren en agenten van openbare diensten, belast met in de wet bepaalde bevoegdheden van gerechtelijke of bestuurlijke politie of inlichtingenopdrachten, of met een andere wettelijk of reglementair bepaalde onderzoeksopdracht of -bevoegdheid;
- 5° de activiteiten die uitsluitend bestaan in het ter beschikking stellen aan derden van publiek toegankelijke administratieve of financiële informatie over personen en daarop gebaseerde kredietanalyses;
- 6° de activiteit van schaderegeling in het domein van de verzekeringen, voor zover deze wordt uitgevoerd zonder het verrichten van onderzoek naar fraude;
- 7° de activiteit van auditor zonder het verzamelen van inlichtingen over personen met het oogmerk voor de opdrachtgever ongewenste feiten op te helderen;
- 8° de gereglementeerde financiële activiteiten die onderhevig zijn aan een specifiek financieel toezicht;
- 9° de activiteiten en beroepen die specifiek gericht zijn op het identificeren, analyseren en afhandelen van cyberveiligheidsincidenten;

Art. 10° a) des activités exercées pour le compte du mandant en exécution d'obligations légales ou de missions, qui ne poursuivent pas comme objectif propre la recherche privée, mais qui ne sont qu'une conséquence de ces obligations et de ces missions,

b) Lorsque les résultats de la recherche sont utilisés en dehors de l'exécution de ces obligations légales ou de ces missions, le paragraphe a) ne s'applique pas.

Le Roi peut, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, après avis de l'Autorité de protection des données, établir la liste des professions ou activités qui ne relèvent pas du champ d'application de la présente loi parce que la fonction et les compétences des praticiens sont régies par une loi qui prévoit les règles de protection à l'égard des personnes qui font l'objet de ces activités.

Art. 5.

Est considéré comme un organisme de formation: la personne physique ou morale qui offre ou organise une formation relative aux activités de recherche privée ou qui se fait connaître comme telle.

Art. 6.

La présente loi est d'ordre public.

Art. 7.

Sauf dispositions spécifiques prévues dans la présente loi, le Règlement est d'application lors de l'exercice des activités.

Art. 8.

La présente loi est d'application lors de l'exercice d'activités de recherche privée, même si la réglementation européenne ou une législation particulière prévoit l'obligation d'offrir, d'exercer ou d'organiser de telles activités de recherche.

CHAPITRE 3 – Entreprises et services internes de recherche privée

Section 1^{re} – Autorisations

Art. 9.

Nul ne peut offrir les services d'une entreprise ou organiser ceux d'un service interne de recherche privée s'il n'y a pas été préalablement autorisé par le ministre de l'Intérieur.

Nul ne peut se faire connaître comme entreprise ou service interne de recherche privée sans avoir reçu au préalable une autorisation du ministre de l'Intérieur.

10° a) de activiteiten uitgeoefend voor rekening van de opdrachtgever ter uitvoering van wettelijke verplichtingen of opdrachten, die niet als eigen doel private opsporing nastreeft, maar slechts een gevolgtrekking is van deze verplichtingen en opdrachten,

b) Wanneer de resultaten van de opsporing verder worden gebruikt dan ter uitvoering van deze wettelijke verplichtingen of opdrachten, is lid a) niet van toepassing.

De Koning kan, bij besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, de lijst vaststellen van de beroepen of activiteiten die niet onder het toepassingsgebied van deze wet vallen omdat de functie en de bevoegdheden van de beoefenaars ervan geregeld zijn door een wet die voorziet in de nodige beschermingsregels ten aanzien van de personen die het voorwerp uitmaken van deze activiteiten.

Art. 5.

Wordt als een opleidingsinstelling beschouwd: de natuurlijke of rechtspersoon die een opleiding aanbiedt of organiseert met betrekking tot activiteiten van private opsporing of zich als dusdanig bekendmaakt.

Art. 6.

Deze wet is van openbare orde.

Art. 7.

Behoudens specifieke bepalingen voorzien in deze wet, is de Verordening van toepassing bij de uitoefening van de activiteiten.

Art. 8.

Deze wet is van toepassing bij de uitoefening van activiteiten van private opsporing, ook al voorziet Europese regelgeving of bijzondere wetgeving in de verplichting dergelijke opsporingactiviteiten aan te bieden, uit te oefenen of te organiseren.

HOOFDSTUK 3 – Ondernemingen en interne diensten voor private opsporing

Afdeling 1 – Vergunningen

Art. 9.

Niemand mag de diensten van een onderneming aanbieden of deze van een interne dienst voor private opsporing organiseren indien hij daartoe vooraf geen vergunning heeft gekregen van de minister van Binnenlandse Zaken.

Niemand mag zich, zonder daartoe voorafgaandelijk een vergunning van de minister van Binnenlandse Zaken te hebben verkregen, als onderneming of interne dienst voor private opsporing bekendmaken.

Art. 10.

Nul ne peut avoir recours aux prestations de service d'une entreprise non autorisée.

Art. 11.

Avant de prendre la décision d'une autorisation, le ministre de l'Intérieur demande toujours l'avis du Procureur du Roi du lieu d'établissement de l'entreprise ou du service interne de recherche privée et, à défaut d'un lieu d'établissement sur le territoire belge, du Procureur du Roi à Bruxelles s'il a constaté que l'entreprise, le service ou les personnes qui ont la direction effective, tels que mentionnés dans le dossier de demande, sont connus pour des faits pouvant porter atteinte à la confiance dans les personnes concernées.

Dans tous les cas autres que ceux mentionnés à l'alinéa premier, le ministre de l'Intérieur peut, avant de prendre une décision au sujet d'une autorisation:

1° demander l'avis du Procureur du Roi du lieu d'établissement de l'entreprise ou du service interne de recherche privée et, à défaut d'un lieu d'établissement sur le territoire belge, du Procureur du Roi de Bruxelles;

2° demander des informations à l'Autorité de protection des données en ce qui concerne les sanctions qui ont été imposées par la Chambre des litiges à une entreprise ou un service interne, et les enquêtes en cours les concernant.

Il peut également demander les renseignements pertinents recueillis dans le cadre de la loi du 30 novembre organique des services de renseignement et de sécurité à la Sûreté de l'État et, à défaut d'un lieu d'établissement de l'entreprise ou du service interne sur le territoire belge, au Service général du Renseignement et de la Sécurité.

Art. 12.

Si le demandeur de l'autorisation ne dispose pas d'un siège d'exploitation en Belgique, le ministre de l'Intérieur tient compte, lors de l'évaluation de la demande, des garanties fournies dans le cadre de l'exercice légal et réglementé des activités de recherche privée dans un autre État membre de l'Espace économique européen.

Art. 13.

L'autorisation est accordée pour une période de cinq ans; elle peut être renouvelée pour des périodes de même durée.

Art. 14.

Le ministre de l'Intérieur:

1° retire l'autorisation s'il constate que l'entreprise ou le service interne de recherche privée ne satisfait plus aux

Art. 10.

Niemand mag gebruik maken van de dienstverlening van een niet-vergunde onderneming.

Art. 11.

De minister van Binnenlandse Zaken vraagt altijd, vooraleer een beslissing te nemen over een vergunning, het advies van de Procureur des Konings van de vestigingsplaats van de onderneming of interne dienst voor private opsporing en bij ontstentenis van een vestigingsplaats op Belgisch grondgebied, van de Procureur des Konings te Brussel indien hij heeft vastgesteld dat de onderneming of de dienst of de personen die de werkelijke leiding hebben, vermeld in het aanvraagdossier, gekend zijn voor feiten die kunnen raken aan het vertrouwen in de betreffende personen.

In alle andere gevallen dan vermeld in het eerste lid kan de minister van Binnenlandse Zaken vooraleer een beslissing te nemen over een vergunning:

1° het advies vragen van de Procureur des Konings van de vestigingsplaats van de onderneming of interne dienst voor private opsporing en bij ontstentenis van een vestigingsplaats op Belgisch grondgebied, van de Procureur des Konings te Brussel;

2° informatie opvragen aan de Gegevensbeschermingsautoriteit met betrekking tot de sancties die door de Geschillenkamer aan een onderneming of interne dienst werden opgelegd en tot de lopende onderzoeken die deze betreffen.

Hij kan tevens de in het kader van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten verzamelde relevante inlichtingen vragen aan de Veiligheid van de Staat alsook, bij ontstentenis van een vestigingsplaats van de onderneming of interne dienst op Belgisch grondgebied, aan de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid.

Art. 12.

Indien de aanvrager van de vergunning geen exploitatiezetel heeft in België, houdt de minister van Binnenlandse Zaken bij de beoordeling van de aanvraag rekening met de waarborgen verstrekt in het kader van de wettelijke en geregelde uitoefening van de activiteiten van private opsporing in een andere lidstaat van de Europese Economische Ruimte.

Art. 13.

De vergunning wordt verleend voor een termijn van 5 jaar; zij kan voor gelijke termijnen worden vernieuwd.

Art. 14.

De minister van Binnenlandse Zaken:

1° trekt de vergunning in indien hij vaststelt dat de onderneming of interne dienst voor private opsporing niet langer

conditions d'autorisation, telles que prévues dans ou en vertu des dispositions visées dans la Section 2 du présent chapitre;

2° retire l'autorisation à la demande du titulaire de l'autorisation;

3° peut retirer l'autorisation quand l'entreprise ou le service interne de recherche privée ne respecte pas les dispositions de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution ou exerce des activités qui sont incompatibles avec l'ordre public ou la sécurité intérieure ou extérieure de l'État ou son potentiel économique et scientifique ou quand des manquements ont été constatés dans le contrôle qui est exercé par l'entreprise ou le service interne de recherche privée quant au respect des dispositions de la présente loi par les membres de son personnel ou les personnes qui travaillent pour son compte.

Art. 15.

Le Roi détermine les règles précises et procédures relatives à l'octroi, au renouvellement, au refus et au retrait des autorisations.

Section 2. – Conditions d'autorisation

Art. 16.

L'autorisation n'est délivrée que si le demandeur satisfait à toutes les conditions déterminées dans ou en vertu des dispositions de la présente loi, ainsi qu'aux conditions minimales d'autorisation définies par le Roi auxquelles l'entreprise ou le service interne de recherche privée doit satisfaire et aux règles de conduite qu'il doit respecter.

Art. 17.

L'entreprise ou le service interne de recherche privée doit satisfaire aux conditions d'autorisation pendant toute la période de l'autorisation.

Art. 18.

L'entreprise doit être constituée selon les dispositions du droit belge ou conformément à la législation d'un État membre de l'Espace économique européen.

Art. 19.

Le siège d'exploitation de l'entreprise doit être situé dans un État membre de l'Espace économique européen.

Art. 20.

L'entreprise doit satisfaire à ses obligations en vertu de la législation sociale et fiscale. Sauf en cas de cessation volontaire des activités, suivie d'une reprise volontaire des activités, elle ne peut être radiée ou supprimée de la Banque-Carrefour des Entreprises.

voldoet aan de vergunningsvoorwaarden, zoals voorzien in of krachtens de bepalingen bedoeld in afdeling 2 van dit hoofdstuk;

2° trekt de vergunning in op verzoek van de houder van de vergunning;

3° kan de vergunning intrekken wanneer de onderneming of de interne dienst voor private opsporing de bepalingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten niet in acht neemt of activiteiten uitoefent die onverenigbaar zijn met de openbare orde of de inwendige of de uitwendige veiligheid van de Staat of het wetenschappelijk en economisch potentieel ervan of wanneer gebreken werden vastgesteld in de controle die door de onderneming of interne dienst voor private opsporing wordt uitgeoefend op de naleving van de bepalingen van deze wet door haar personeelsleden of de personen die voor haar rekening werken.

Art. 15.

De Koning bepaalt de nadere regels en procedures betreffende het verlenen, het vernieuwen, het weigeren en het intrekken van vergunningen

Afdeling 2. – Vergunningsvoorwaarden

Art. 16.

De vergunning wordt slechts verleend indien de aanvrager voldoet aan alle in of krachtens de bepalingen van deze wet bepaalde voorwaarden en aan door de Koning vastgestelde minimale vergunningsvoorwaarden waaraan de onderneming of dienst voor private opsporing moet voldoen en de gedragsregels die ze dient te respecteren.

Art. 17.

De onderneming of de interne dienst voor private opsporing moet gedurende de gehele vergunningsperiode aan de vergunningsvoorwaarden voldoen.

Art. 18.

De onderneming moet opgericht zijn volgens de in het Belgisch recht geldende bepalingen of overeenkomstig de wetgeving van een lidstaat van de Europese Economische Ruimte.

Art. 19.

De exploitatiezetel van de onderneming moet in een lidstaat van de Europese Economische Ruimte gelegen zijn.

Art. 20.

De onderneming dient te voldoen aan haar verplichtingen ingevolge sociale en fiscale wetgeving. Behoudens in geval van vrijwillige stopzetting van de activiteiten, gevolgd door een vrijwillige hervatting van de activiteiten, mag ze niet doorgehaald of geschrapt zijn in de Kruispuntbank voor Ondernemingen.

Elle ne peut se trouver en état de faillite.

Art. 21.

Si l'entreprise est une personne morale, elle ne peut pas avoir été condamnée, même avec sursis, à une quelconque peine correctionnelle ou criminelle telle que visée à l'article 7bis du Code pénal, ou à une peine similaire à l'étranger, à l'exception des condamnations pour infraction à la réglementation relative à la police de la circulation routière et des condamnations visées à l'article 420, alinéa 2, du Code pénal. Si l'entreprise est une personne physique, elle doit satisfaire aux conditions relatives aux personnes, telles que visées aux articles 32 à 44 inclus.

Art. 22.

Toute entreprise ou service interne de recherche privée doit soit employer un délégué à la protection de données, soit avoir conclu une convention avec un délégué externe à la protection des données.

Le Roi peut préciser la fonction, le profil, les modalités et les compétences du délégué à la protection des données.

Art. 23.

Les entreprises ne peuvent compter parmi les administrateurs, gérants, mandataires, personnes ayant le pouvoir d'engager l'entreprise ou personnes exerçant le contrôle de l'entreprise au sens de l'article 1:14, § 1^{er}, du Code des sociétés et des associations, des personnes physiques ou morales:

1° à qui l'exercice de telles fonctions est interdit en vertu de l'Arrêté royal n° 22 du 24 octobre 1934 relatif à l'interdiction judiciaire faite à certains condamnés ou faillis d'exercer certaines fonctions, professions ou activités;

2° qui, au cours des cinq années écoulées, ont été déclarées responsables des engagements ou dettes d'une société en faillite en application des articles 5:17, 5:138 et 5:139, 5:140, 7:18, 2° ou XX.225 du Code des sociétés et des associations ou pour lesquelles le tribunal n'a pas prononcé l'effacement sur la base de l'article XX.173 du Code de droit économique.

Art. 24.

Sans préjudice des conditions visées dans la présente section, une entreprise peut uniquement obtenir le renouvellement d'une autorisation:

1° si elle n'a pas de dettes en vertu de l'application de la présente loi ou de ses arrêtés d'exécution;

Ze mag zich niet in staat van faillissement bevinden.

Art. 21.

Indien de onderneming een rechtspersoon is, mag ze niet veroordeeld geweest zijn, zelfs niet met uitstel, tot een correctionele of criminele straf, zoals bedoeld in artikel 7bis van het Strafwetboek, of tot een gelijkaardige straf in het buitenland, behoudens veroordelingen wegens inbreuken op de regelgeving betreffende de politie over het wegverkeer en veroordelingen bedoeld in artikel 420, tweede lid, van het Strafwetboek. Indien de onderneming een natuurlijke persoon is, dient hij te voldoen aan de persoonsvoorwaarden, bedoeld in de artikelen 32 tot en met 44.

Art. 22.

Iedere onderneming of interne dienst voor private opsporing dient hetzij zelf een functionaris voor gegevensbescherming in dienst te hebben, hetzij een overeenkomst te hebben afgesloten met een externe functionaris voor gegevensbescherming.

De Koning kan de functie, het profiel, de modaliteiten en bevoegdheden van de functionaris van de gegevensbescherming nader regelen.

Art. 23.

De ondernemingen mogen onder de bestuurders, zaakvoerders, lasthebbers, personen bevoegd om de onderneming te verbinden of personen die de controle uitvoeren over de onderneming in de zin van artikel 1:14, § 1 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, geen natuurlijke personen of rechtspersonen hebben:

1° aan wie het uitoefenen van dergelijke functies verboden is krachtens het koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934 betreffende het rechterlijk verbod aan bepaalde veroordeelden en gefailleerden om bepaalde ambten, beroepen of werkzaamheden uit te oefenen;

2° die de voorbije vijf jaar aansprakelijk zijn gesteld voor de verbintenissen of schulden van een gefailleerde vennootschap met toepassing van de artikelen 5:17, 5:138, 5:139, 5:140, 7:18, 2° of XX.225 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen of waarvoor de rechtbank de kwijtschelding op basis van artikel XX.173 van het Wetboek van economisch recht niet heeft uitgesproken.

Art. 24.

Een onderneming kan, onverminderd de in deze afdeling bedoelde voorwaarden, enkel een vernieuwing van een vergunning verkrijgen:

1° indien ze vrij is van schulden ingevolge de toepassing van deze wet of haar uitvoeringsbesluiten;

2° si elle n'a pas de dettes fiscales ou sociales supérieures à 2.500 euros qui ne font pas l'objet d'un plan d'apurement respecté scrupuleusement;

3° si elle a effectivement exercé des activités de recherche privée au cours des deux années préalables à la demande de renouvellement de l'autorisation.

Section 3. – Obligations pour les entreprises et les services internes de recherche privée

Art. 25.

Tous les actes, factures, annonces, publications, lettres, notes de commande, sites Internet et autres documents, sous forme électronique ou non, qui émanent d'une entreprise ou d'un service interne de recherche privée doivent faire mention de l'autorisation dont dispose l'entreprise ou le service interne.

Art. 26.

Les entreprises de recherche privée ne peuvent pas exercer d'autres activités que celles de recherche privée pour lesquelles elles sont autorisées sur la base de la présente loi.

Par dérogation au premier alinéa, les entreprises de recherche privée peuvent également être autorisées comme entreprise de consultance en sécurité, telle que visée à l'article 8 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière.

Art. 27.

Les personnes qui sont engagées par une entreprise ou un service interne accomplissent leurs activités sous l'autorité exclusive du personnel chargé de la direction effective de l'entreprise ou du service interne.

Art. 28.

L'entreprise ou le service interne de recherche privée et les personnes qui en assurent la direction effective prennent toutes les mesures de précaution et effectuent les contrôles nécessaires afin que les membres de leur personnel et les personnes qui travaillent pour leur compte respectent, dans l'exercice de leur fonction, les lois en général et la présente loi et ses arrêtés d'exécution en particulier.

Le délégué à la protection des données visé à l'article 22 accomplit, hormis les tâches visées à l'article 39 du Règlement, un rôle informatif, consultatif et de contrôle à l'égard des mesures de précaution et de contrôle visées au premier alinéa.

Art. 29.

Les entreprises et services internes de recherche privée doivent payer la redevance et les frais administratifs qui leur sont imputés.

2° indien ze vrij is van sociale of fiscale schulden hoger dan 2.500 euro die niet het voorwerp uitmaken van een afbetalingsplan dat nauwgezet wordt nageleefd;

3° indien ze de activiteiten van private opsporing werkelijk heeft uitgeoefend in de loop van de twee jaren voorafgaand aan de aanvraag van de vernieuwing van de vergunning.

Afdeling 3. – Verplichtingen voor de ondernemingen en interne diensten voor private opsporing

Art. 25.

Alle akten, facturen, aankondigingen, bekendmakingen, brieven, orders, websites en andere stukken, al dan niet in elektronische vorm, die uitgaan van een onderneming of een interne dienst voor private opsporing, moeten melding maken van de vergunning waarover de onderneming of de interne dienst beschikt.

Art. 26.

Ondernemingen voor private opsporing kunnen geen andere activiteiten uitvoeren dan activiteiten van private opsporing waarvoor ze vergund zijn op basis van deze wet.

In afwijking van het eerste lid, kunnen ondernemingen voor private opsporing ook vergund worden als onderneming voor veiligheidsadvies, zoals bedoeld in artikel 8 van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.

Art. 27.

De personen die door een onderneming of een interne dienst voor private opsporing worden ingezet verrichten hun activiteiten onder het uitsluitend gezag van het personeel belast met de werkelijke leiding van de onderneming of interne dienst.

Art. 28.

De onderneming of interne dienst voor private opsporing en de personen die er de werkelijke leiding van hebben, nemen alle voorzorgsmaatregelen en verrichten de nodige controles opdat hun personeelsleden en de personen die voor hun rekening werken, in de uitoefening van hun functie, de wetten in het algemeen en deze wet en haar uitvoeringsbesluiten in het bijzonder zouden naleven.

De functionaris voor gegevensbescherming, bedoeld in artikel 22, vervult, behoudens de taken bedoeld in artikel 39 van de Verordening, ook een informatieve, adviserende en controlerende rol met betrekking tot de voorzorgs- en controlemaatregelen bedoeld in het eerste lid.

Art. 29.

De ondernemingen en interne diensten voor private opsporing dienen de retributie en administratieve kosten te betalen, die hen worden aangerekend.

Ces paiements servent à couvrir les frais d'administration, de contrôle et de surveillance nécessaires à l'application de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution.

Art. 30.

Les missions de recherche privée ne peuvent pas être sous-traitées, ni acceptées ou exécutées en sous-traitance, sauf si:

1° tant l'entrepreneur principal que le sous-traitant sont autorisés pour l'exercice de ces activités et qu'une convention écrite a été conclue entre eux pour chaque mission;

2° le document de mission d'enquête, déterminé à l'article 69, fait expressément mention du nom de sous-traitant et de ses coordonnées et, s'ils sont connus, des noms des enquêteurs privés.

L'entrepreneur principal prend en tout cas toutes les mesures de précaution et effectue les contrôles nécessaires afin que le sous-traitant et les personnes qui travaillent pour son compte respectent les lois en général et la présente loi et ses arrêtés d'exécution en particulier, et exécutent correctement ce qui a été convenu avec le mandant.

Chapitre 4 Personnes

Section 1^{re} – Champ d'application

Art. 31.

Le présent chapitre s'applique aux:

1° personnes qui assurent la direction effective d'une entreprise ou d'un service interne de recherche privée et les coordinateurs de cours des organismes de formation;

2° personnes qui, sans assurer la direction effective d'une entreprise, soit siègent au conseil d'administration d'une entreprise, soit exercent le contrôle d'une entreprise au sens de l'article 1:14 du Code des sociétés et associations;

3° mandataires;

4° enquêteurs privés;

5° chargés de cours des organismes de formation;

6° personnes qui exercent, pour une entreprise ou un service interne de recherche privée, une autre fonction que celles visées au présent article, du 1° au 5° inclus.

Section 2 – Conditions relatives aux personnes

Art. 32.

Les personnes visées à l'article 31 doivent satisfaire aux conditions suivantes:

Deze betalingen dienen om de kosten voor administratie, controle en toezicht, nodig voor de toepassing van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten, te dekken.

Art. 30.

Opdrachten van private opsporing kunnen niet worden uitbested, noch in onderaanneming worden aanvaard of uitgevoerd, behalve indien:

1° zowel de hoofdaannemer als de onderaannemer vergund zijn voor het uitoefenen van deze activiteiten en er tussen hen per opdracht een schriftelijke overeenkomst is afgesloten;

2° het schriftelijk onderzoeksopdrachtdocument, bepaald in artikel 69, uitdrukkelijk melding maakt van de naam van de onderaannemer en zijn contactgegevens en als ze gekend zijn, ook de namen van de privaat onderzoekers.

De hoofdaannemer neemt in elk geval alle voorzorgsmaatregelen en verricht de nodige controles opdat de onderaannemer en de personen die voor zijn rekening werken de wetten in het algemeen en deze wet en haar uitvoeringsbesluiten in het bijzonder, nalezen en hetgeen wat met de opdrachtgever is overeengekomen op een correcte wijze uitvoeren.

HOOFDSTUK 4 – Personen

Afdeling 1 – Toepassingsgebied

Art. 31.

Dit hoofdstuk is van toepassing op:

1° de personen die de werkelijke leiding hebben van een onderneming of interne dienst voor private opsporing en de cursuscoördinatoren van de opleidingsinstellingen;

2° de personen die, zonder de werkelijke leiding te hebben in een onderneming, hetzij zitting hebben in de raad van bestuur van een onderneming, hetzij controle uitvoeren over een onderneming in de zin van artikel 1:14 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen;

3° de opdrachthouders;

4° de private onderzoekers;

5° de lesgevers van de opleidingsinstellingen;

6° de personen die voor een onderneming of interne dienst voor private opsporing een andere functie uitoefenen dan deze die in dit artikel, onder 1° tot en met 5°, beoogd worden.

Afdeling 2 – Voorwaarden betreffende de personen

Art. 32.

De personen bedoeld in artikel 31 moeten voldoen aan de volgende voorwaarden:

1° ne pas avoir été condamnées, même avec sursis, à une quelconque peine correctionnelle ou criminelle, telle que visée à l'article 7 du Code pénal, ou à une peine similaire à l'étranger, à l'exception des condamnations pour infraction à la réglementation relative à la police de la circulation routière et des condamnations pour infraction à l'article 420, deuxième alinéa, du Code pénal et des condamnations pour des infractions à la réglementation portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19;

2° être ressortissant d'un État membre de l'Espace économique européen ou de la Confédération suisse et avoir leur résidence principale dans un État membre de l'Espace économique européen ou dans la Confédération suisse;

3° ne pas simultanément:

a) être membre d'un service de police ou service de renseignements ou de sécurité;

b) avoir une fonction dans un établissement pénitentiaire;

c) exercer des activités visées à l'article 4, 1°;

d) exercer des activités dans une entreprise telle que visée aux articles 4, 5, 6, 7, 10, 11 ou 12 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière;

e) exercer des activités de fabricant ou de marchand d'armes ou de munitions;

f) exercer toute autre activité qui, par le fait qu'elle est exercée par la même personne que celle qui exerce une fonction dans le secteur de la recherche privée, peut constituer un danger pour la sécurité intérieure ou extérieure de l'État ou pour l'ordre public ou le potentiel économique et scientifique;

4° ne pas exercer simultanément une fonction avec possibilité d'accès à des données non accessibles au public détenues par des personnes morales de droit public ou à des données non accessibles au public détenues par des personnes morales de droit privé, relevant du champ d'application de l'article 9, § 1^{er}, du Règlement;

5° satisfaire aux conditions de formation et d'expérience professionnelles arrêtées par le Roi;

6° ne pas avoir été, au cours des trois années qui précèdent, membre d'un service de police ou d'un service de renseignements ou de sécurité;

7° être âgé d'au moins vingt-et-un ans;

8° satisfaire au profil souhaité, tel que visé à l'article 33;

9° ne pas avoir été radié du Registre national des personnes physiques sans laisser de nouvelle adresse;

1° niet veroordeeld geweest zijn, zelfs niet met uitstel, tot enige correctionele of criminele straf, zoals bedoeld in artikel 7 van het Strafwetboek, of tot een gelijkaardige straf in het buitenland, behoudens veroordelingen wegens inbreuken op de wetgeving betreffende de politie over het wegverkeer en veroordelingen bedoeld in artikel 420, tweede lid, van het Strafwetboek en veroordelingen wegens inbreuken op de reglementering houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken;

2° onderdaan zijn van een lidstaat van de Europese Economische Ruimte of van de Zwitserse Bondsstaat en hun hoofdverblijfplaats hebben in een lidstaat van de Europese Economische Ruimte of in de Zwitserse Bondsstaat;

3° niet tegelijkertijd:

a) lid zijn van een politiedienst of een inlichtingen- of veiligheidsdienst;

b) een functie hebben in een penitentiaire instelling;

c) activiteiten uitoefenen zoals bedoeld in artikel 4, 1°;

d) activiteiten uitoefenen in een onderneming zoals bedoeld in artikel 4, 5, 6, 7, 10, 11 of 12 van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en de bijzondere veiligheid;

e) activiteiten uitoefenen van wapen- of munitiefabrikant of -handelaar;

f) enige andere werkzaamheid uitoefenen die, doordat ze wordt uitgeoefend door dezelfde persoon die ook een functie uitoefent in de sector van de private opsporing, een gevaar kan opleveren voor de in- of uitwendige veiligheid van de Staat of voor de openbare orde of het wetenschappelijk en economisch potentieel;

4° niet tegelijkertijd een functie uitoefenen met toegangsmogelijkheid tot niet publiek toegankelijke persoonsgegevens in het bezit van publieke rechtspersonen of tot niet-publiek toegankelijke persoonsgegevens in het bezit van private rechtspersonen, die vallen onder het toepassingsgebied van artikel 9, § 1 van de Verordening;

5° voldoen aan de door de Koning vastgestelde voorwaarden inzake beroepsopleiding en beroepservaring;

6° in de afgelopen drie jaar geen lid geweest zijn van een politiedienst of een inlichtingen- of veiligheidsdienst;

7° minstens eenentwintig jaar oud zijn;

8° beantwoorden aan het gewenste profiel, zoals bedoeld in artikel 33;

9° niet geschrapt zijn uit het Rijksregister van natuurlijke personen zonder nieuw adres achter te laten;

10° ne pas avoir fait l'objet, au cours des trois dernières années, d'une décision où il a été constaté qu'elles ne satisfaisaient pas aux conditions de sécurité visées au 8°;

Les conditions mentionnées aux points 2° et 5° ne s'appliquent pas aux personnes visées à l'article 31, premier alinéa, 2° et 6°.

La condition mentionnée au point 7° ne s'applique pas aux personnes visées à l'article 31, premier alinéa, 6°.

L'incompatibilité prévue au point 3°, a) ne s'applique pas aux membres des services de police, qui exercent une fonction de chargé de cours dans un organisme de formation visé à l'article 5.

Par dérogation à l'article 32, premier alinéa, 3°, d), les enquêteurs privés peuvent être au service d'une entreprise de gardiennage ou d'un service interne de gardiennage, à condition qu'ils exercent exclusivement des activités de recherche privée pour les besoins propres de l'entreprise de gardiennage ou du service interne de gardiennage dont ils font partie, conformément à l'article 62, alinéa 6, de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière.

Par dérogation au premier alinéa, 3°, d), les coordinateurs de cours des organismes de formation et les personnes visées à l'article 31, 3°, 5° et 6°, peuvent exercer des activités dans une entreprise telle que visée à l'article 10 de la loi réglementant la sécurité privée et particulière.

Sans préjudice des incompatibilités énumérées au premier alinéa, 3°, des fonctions ou activités supplémentaires qui sont incompatibles avec l'exercice simultané d'activités de recherche privée peuvent être fixées par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, pris après avis de l'Autorité de protection des données.

La condition mentionnée au premier alinéa, 8°, est remplie si, après qu'il a été constaté que l'intéressé ne répond pas aux conditions de sécurité, soit:

1° les autorités judiciaires ont déclaré que l'ensemble des faits sur lesquels repose la décision ne sont pas prouvés;

2° le ministre de l'intérieur a revu sa décision par laquelle il constatait que l'intéressé ne satisfaisait pas aux conditions de sécurité, parce que la personne concernée a apporté de nouveaux éléments démontrant que les faits qui lui étaient reprochés et sur lesquels reposait la décision ne sont pas établis.

Art. 33.

Le profil des personnes visées à l'article 31 est caractérisé par:

1° le respect des droits fondamentaux et des droits individuels et des libertés des concitoyens;

2° l'intégrité, la loyauté et la discrétion;

10° in de afgelopen drie jaar niet het voorwerp hebben uitgemaakt van een beslissing waarbij werd vastgesteld dat zij niet aan de veiligheidsvoorwaarden, bedoeld onder 8°, voldeden;

De onder 2° en 5° vermelde voorwaarden gelden niet voor de personen bedoeld in artikel 31, eerste lid, 2° en 6°.

De onder 7° vermelde voorwaarde geldt niet voor de personen bedoeld in artikel 31, eerste lid, 6°.

De onder 3°, a), bepaalde onverenigbaarheid geldt niet voor leden van politiediensten die een functie uitoefenen van lesgever in een opleidingsinstelling bedoeld in artikel 5.

In afwijking van artikel 32, eerste lid, 3°, d) kunnen private onderzoekers in dienst zijn van bewakingsondernemingen of interne bewakingsdiensten, op voorwaarde dat zij uitsluitend activiteiten van private opsporing uitoefenen ten eigen behoeve van de bewakingsonderneming of interne bewakingsdienst waarvan ze deel uitmaken, conform artikel 62, zesde lid, van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.

In afwijking van het eerste lid, 3°, d), kunnen de cursuscoördinatoren van de opleidingsinstellingen en de personen bedoeld in artikel 31, 3°, 5° en 6°, activiteiten uitoefenen in een onderneming zoals bedoeld in artikel 10 van de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.

Onverminderd de onverenigbaarheden opgesomd in eerste lid, 3°, kunnen bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, genomen na advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bijkomende functies of activiteiten die onverenigbaar zijn met de gelijktijdige uitoefening van private opsporingsactiviteiten bepaald worden.

Aan de in eerste lid, 8°, vermelde voorwaarde is voldaan indien, nadat is vastgesteld dat de betrokkene niet aan de veiligheidsvoorwaarden voldoet, hetzij:

1° de gerechtelijke overheid het geheel van de feiten waarop de beslissing is gebaseerd niet bewezen heeft verklaard;

2° de minister van Binnenlandse Zaken zijn beslissing, waarbij hij vaststelde dat betrokkene niet voldeed aan de veiligheidsvoorwaarden, heeft herzien omdat de belanghebbende nieuwe elementen heeft aangebracht waaruit blijkt dat de ten laste gelegde feiten waarop de beslissing gebaseerd was niet vaststaan.

Art. 33.

Het gewenste profiel van personen bedoeld in artikel 31 is gekenmerkt door:

1° respect voor de grondrechten en de individuele rechten en vrijheden van de medeburgers;

2° integriteit, loyaliteit en discretie;

3° une capacité à faire face à un comportement agressif de la part de tiers et à se maîtriser dans de telles situations;

4° une absence de liens suspects avec le milieu criminel;

5° le respect des valeurs démocratiques;

6° l'absence de risques pour la sécurité intérieure ou extérieure de l'État ou pour l'ordre public ou le potentiel scientifique ou économique.

Section 3. - Enquêtes sur les conditions de sécurité

Art. 34.

L'enquête sur les conditions de sécurité, telle que visée à l'article 32, premier alinéa, 8°, est réalisée à l'initiative du fonctionnaire désigné par le ministre de l'Intérieur.

Art. 35.

Le fonctionnaire désigné par le ministre de l'Intérieur demande une enquête sur les conditions de sécurité lorsqu'il a constaté que l'intéressé est connu pour des faits ou des actes qui peuvent constituer une contre-indication au profil souhaité.

Dans ce cadre, il peut interroger les services visés à l'article 36 pour savoir si la personne concernée leur est connue et pour quels faits.

Art. 36.

Suivant le cas, l'enquête sur les conditions de sécurité est menée par les personnes visées à l'article 120, alinéa 1^{er}, 2° et 3°, ou par un service de renseignement et de sécurité, conformément aux compétences légales au sens de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

Art. 37.

La personne qui fait l'objet d'une enquête sur les conditions de sécurité doit y consentir d'une manière déterminée par le Roi, préalablement et une seule fois.

Art. 38.

Si la personne refuse de donner son consentement, elle est considérée comme ne satisfaisant pas aux conditions de sécurité.

3° een incassingsvermogen ten aanzien van agressief gedrag van derden en het vermogen om zich daarbij te beheersen;

4° afwezigheid van verdachte relaties met het crimineel milieu;

5° respect voor de democratische waarden;

6° de afwezigheid van risico voor de inwendige of uitwendige veiligheid van de Staat of voor de openbare orde of het wetenschappelijk of economisch potentieel.

Afdeling 3. - Onderzoeken naar de veiligheidsvoorwaarden

Art. 34.

Het onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden, zoals bedoeld in artikel 32, eerste lid, 8°, gebeurt op initiatief van de door de minister van Binnenlandse Zaken aangewezen ambtenaar.

Art. 35.

De door de minister van Binnenlandse Zaken aangewezen ambtenaar vraagt een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden aan nadat hij heeft vastgesteld dat betrokkene gekend is voor feiten of handelingen die een tegenindicatie kunnen uitmaken van het gewenste profiel.

In dit kader mag hij de diensten bedoeld in artikel 36 bevragen om na te gaan of betrokkene bij hen gekend is en voor welke feiten.

Art. 36.

Het onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden wordt uitgevoerd, al naargelang het geval, door de personen bedoeld in artikel 120, eerste lid, 2° en 3°, of door een inlichtingen- en veiligheidsdienst conform hun wettelijke bevoegdheden zoals bedoeld in de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen op vraag van de aangeduide ambtenaar.

Art. 37.

De persoon die het voorwerp uitmaakt van een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden dient hiertoe, voorafgaandelijk en eenmalig zijn instemming te hebben gegeven op een door de Koning te bepalen wijze

Art. 38.

Indien de persoon weigert zijn instemming te geven, wordt hij geacht niet te voldoen aan de veiligheidsvoorwaarden.

Art. 39.

La nature des données qui peuvent être examinées a trait à des renseignements de police judiciaire ou administrative, à des renseignements dont disposent les services de renseignement et de sécurité ou à des renseignements concernant l'exercice de la profession. L'enquête sur les conditions de sécurité consiste en une analyse et une évaluation de ces données.

Art. 40.

Si le fonctionnaire visé à l'article 34 est d'avis que l'intéressé satisfait aux conditions de sécurité, l'enquête concernant les conditions de sécurité prend fin.

Dans le cas contraire, il soumet le dossier au ministre de l'Intérieur qui constate si la personne satisfait ou non aux conditions de sécurité.

Art. 41.

La décision relative au résultat de l'enquête sur les conditions de sécurité est portée par courrier recommandé à la connaissance de la personne qui en fait l'objet.

Art. 42.

La notification d'une décision négative reprend les motifs qui justifient cette décision, à l'exception de tout renseignement dont la communication pourrait porter atteinte à la défense de l'inviolabilité du territoire national et des plans de défense militaire, à la mise en œuvre des missions des forces armées, à la sécurité intérieure de l'État, en ce compris le domaine de l'énergie nucléaire, à la sauvegarde de l'ordre démocratique et constitutionnel, à la sécurité extérieure de l'État et aux relations internationales, au potentiel scientifique et économique du pays ou tout autre intérêt fondamental de l'État, à la sécurité des ressortissants belges à l'étranger, au fonctionnement des organes décisionnels de l'État, à la protection des sources et méthodes, au secret d'un dossier d'un service de renseignements ou de sécurité en cours, au secret d'une information ou d'une instruction judiciaire en cours ou à la protection de la vie privée de tiers.

Art. 43.

L'entreprise ou le service interne de recherche privée peut, au sujet d'une personne qu'elle/il souhaite engager, demander au fonctionnaire visé à l'article 34 si celui-ci envisage une demande d'enquête sur les conditions de sécurité, et cela uniquement si la personne concernée a donné son consentement conformément à l'article 37.

Art. 39.

De aard van de gegevens die kunnen worden onderzocht, heeft betrekking op inlichtingen van gerechtelijke of bestuurlijke politie, inlichtingen waarover de inlichtingen- en veiligheidsdiensten beschikken of inlichtingen aangaande de beroepsuitoefening. Het onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden bestaat uit een analyse en een evaluatie van deze gegevens.

Art. 40.

Indien de ambtenaar, bedoeld in artikel 34, van oordeel is dat de betrokkene aan de veiligheidsvoorwaarden voldoet, wordt het onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden stopgezet.

In het andere geval, legt hij het dossier voor aan de minister van Binnenlandse Zaken die vaststelt of de persoon al dan niet voldoet aan de veiligheidsvoorwaarden.

Art. 41.

De beslissing aangaande het resultaat van het onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden wordt per aangetekende brief ter kennis gebracht aan de persoon die er het voorwerp van uitmaakt.

Art. 42.

De kennisgeving van een negatieve beslissing herneemt de motieven die deze beslissing rechtvaardigen, met uitzondering van iedere inlichting waarvan de communicatie ervan schade zou kunnen toebrengen aan de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied en van de militaire defensieplannen, de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten, de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de kernenergie, en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen, het wetenschappelijk en economisch potentieel van het land of elk ander fundamenteel belang van de Staat, de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland, de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat, de bescherming van de bronnen en de methoden, aan het geheim van een lopend dossier van een inlichtingen- of veiligheidsdienst, aan het geheim van een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek of de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van derden.

Art. 43.

De onderneming of interne dienst voor private opsporing kan, omtrent een persoon die zij beoogt aan te werven, aan de ambtenaar bedoeld in artikel 34 vragen of hij overweegt om een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden aan te vragen, en dit slechts nadat de betrokken persoon zijn instemming heeft verleend, overeenkomstig artikel 37.

Art. 44.

Le Roi peut prescrire les modalités qui s'appliquent aux dispositions visées dans la présente section.

Section 4. - Cartes d'identification

Art. 45.

Les personnes visées à l'article 31, 1°, 3°, 4° et 5° doivent être détentrices d'une carte d'identification délivrée par le ministre de l'Intérieur.

La carte d'identification a une durée de validité de cinq ans. Elle peut être renouvelée pour un délai identique.

L'entreprise ou le service interne de recherche privée est responsable de ce que les personnes visées au premier alinéa, qui travaillent pour elle/lui, disposent d'une carte d'identification préalablement à l'exercice de toute activité.

La condition mentionnée à l'alinéa 1^{er} ne s'applique pas aux membres d'un service du personnel qui exercent des activités de recherche privée pour les besoins propres de leur employeur, dans le cadre d'une enquête d'incidents à charge des employés de cet employeur.

Ils exercent leurs activités de recherche conformément aux dispositions de la présente loi sans devoir disposer d'une carte d'identification ou devoir faire partie d'un service autorisé ou d'une entreprise autorisée.

Art. 46.

Une carte d'identification est uniquement délivrée s'il s'avère que la personne pour laquelle elle a été demandée satisfait à toutes les conditions prévues dans et en vertu de la présente loi, en vue de l'exercice de la fonction pour laquelle la carte d'identification a été demandée.

Art. 47.

Si la personne pour laquelle une carte d'identification a été demandée fait l'objet d'une enquête sur les conditions de sécurité, telle que visée à l'article 35, le ministre de l'Intérieur ne prend une décision de délivrance ou de refus de la carte d'identification qu'après avoir constaté, au terme de cette enquête, que l'intéressé satisfait ou non aux conditions de sécurité visées à l'article 32, 8°.

Si la personne pour laquelle un renouvellement de la carte d'identification a été demandé fait l'objet d'une enquête sur les conditions de sécurité, telle que visée dans la Section 3, la carte d'identification est provisoirement renouvelée sans préjudice de la possibilité prévue à l'article 50, dans l'attente de la décision définitive rendue au terme de cette enquête.

Art. 44.

De Koning kan de nadere regels vaststellen die van toepassing zijn op de in deze afdeling bedoelde bepalingen.

Afdeling 4. – Identificatiekaarten

Art. 45.

De in artikel 31, 1°, 3°, 4° en 5°, bedoelde personen moeten houder zijn van een identificatiekaart, afgeleverd door de minister van Binnenlandse Zaken.

De identificatiekaart heeft een geldigheidsduur van vijf jaar. Ze kan met gelijke termijnen vernieuwd worden.

De onderneming of de interne dienst voor private opsporing is er verantwoordelijk voor dat de personen, bedoeld in het eerste lid, die voor haar werkzaam zijn, over een identificatiekaart beschikken voorafgaand aan de uitoefening van enige activiteit.

De in alinea 1 vermelde voorwaarde geldt niet voor de leden van een personeelsdienst die ten behoeve van de eigen werkgever activiteiten van private opsporing uitvoeren binnen het kader van incidentenonderzoek ten laste van de werknemers van deze werkgever.

Zij voeren hun activiteiten van opsporing uit conform de bepalingen van deze wet zonder te moeten beschikken over een identificatiekaart of deel te moeten uitmaken van een vergunde dienst of onderneming.

Art. 46.

Een identificatiekaart wordt slechts afgeleverd nadat gebleken is dat de persoon voor wie ze werd aangevraagd aan alle voorwaarden, voorzien in en krachtens deze wet, voldoet voor de uitoefening van de functie waarvoor de identificatiekaart is aangevraagd.

Art. 47.

Indien de persoon voor dewelke een identificatiekaart is aangevraagd het voorwerp uitmaakt van een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden, zoals bedoeld in artikel 35, neemt de minister van Binnenlandse zaken slechts een beslissing tot afgifte of weigering van de identificatiekaart, nadat na afloop van dit onderzoek is vastgesteld dat de betrokkene al dan niet voldoet aan de veiligheidsvoorwaarden, bedoeld in artikel 32, 8°.

Indien de persoon voor dewelke een vernieuwing van een identificatiekaart is aangevraagd het voorwerp uitmaakt van een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden, zoals bedoeld in afdeling 3, wordt, zonder afbreuk te doen aan de mogelijkheid voorzien in artikel 50, de identificatiekaart voorlopig vernieuwd, in afwachting van de definitieve beslissing na afloop van dit onderzoek.

Art. 48.

Le détenteur d'une carte d'identification:

1° ne peut exercer ses activités que s'il a avec lui la carte d'identification délivrée à l'entreprise ou au service interne de recherche privée pour laquelle ou lequell il travaille;

2° remet la carte d'identification à toute réquisition des membres des services de police et des fonctionnaires et agents chargés de contrôler l'exécution de la présente loi;

3° montre toujours la carte d'identification pour légitimer ses activités à l'égard de tiers si ceux-ci le demandent.

Art. 49.

Le Roi détermine le modèle, les modalités d'utilisation et la procédure de demande, d'octroi, de renouvellement, de refus, la durée de validité, le retrait et la restitution des cartes d'identification.

Section 5. - Suspensions et retraits

Art. 50.

Conformément à la procédure fixée par le Roi, le ministre de l'Intérieur peut, pour des raisons d'ordre public ou de sécurité ou le potentiel économique et scientifique, ou parce que l'intéressé fait l'objet d'une information ou d'une instruction judiciaire, suspendre préventivement le droit de cette personne d'exercer les activités visées dans la présente loi.

Le Ministère public, après avoir pris connaissance des activités de recherche privée de la personne contre laquelle une information ou une instruction judiciaire a été ouverte, en informe immédiatement le ministre de l'Intérieur.

Art. 51.

Le ministre de l'Intérieur peut uniquement prendre une décision de suspension préventive après qu'une enquête sur les conditions de sécurité, telle que visée à l'article 35, a été demandée au sujet de l'intéressé.

Art. 52.

La suspension préventive prend fin au moment où une décision est prise concernant le retrait ou le maintien du droit de l'intéressé à exercer les activités telles que prévues dans la présente loi.

Art. 48.

De houder van een identificatiekaart:

1° kan zijn activiteiten slechts uitoefenen als hij de identificatiekaart, afgeleverd aan de onderneming of de interne dienst voor private opsporing waarvoor hij werkzaam is, bij zich heeft;

2° overhandigt de identificatiekaart bij elke vordering van leden van politiediensten of van de met het toezicht op de uitvoering van deze wet belaste ambtenaren en agenten;

3° toont steeds de identificatiekaart om zich voor zijn activiteiten ten aanzien van derden te legitimeren indien deze hierom verzoeken.

Art. 49.

De Koning bepaalt het model, de modaliteiten van het gebruik en de procedure voor de aanvraag, de toekenning, de vernieuwing, de weigering, de geldigheidsduur, de intrekking en de teruggave van de identificatiekaarten.

Afdeling 5. – Schorsingen en intrekkingen

Art. 50.

De minister van Binnenlandse Zaken kan, overeenkomstig een door de Koning vastgestelde procedure, om redenen van openbare orde of veiligheid of het wetenschappelijk en economisch potentieel of omdat de betrokken persoon het voorwerp uitmaakt van een opsporingsonderzoek of een gerechtelijk onderzoek, het recht van een persoon om activiteiten zoals bedoeld in deze wet uit te oefenen, preventief schorsen.

Het Openbaar Ministerie zal, wanneer deze kennis krijgt van de private opsporingsactiviteiten van de persoon tegen wie een opsporingsonderzoek of een gerechtelijk onderzoek geopend werd, de minister van Binnenlandse Zaken hiervan onmiddellijk in kennis stellen.

Art. 51.

De minister van Binnenlandse Zaken kan slechts een preventieve schorsing beslissen nadat aangaande de betrokken persoon een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden, zoals bedoeld in artikel 35, is aangevraagd.

Art. 52.

De preventieve schorsing eindigt op het ogenblik dat een beslissing wordt genomen betreffende de intrekking of het behoud van het recht van de persoon om de in deze wet bedoelde activiteiten uit te oefenen.

Art. 53.

Le ministre de l'Intérieur procède au retrait de la carte d'identification si l'intéressé ne satisfait plus aux conditions telles que prévues dans les dispositions de la Section 2.

Art. 54.

Le ministre de l'Intérieur peut retirer, conformément à une procédure déterminée par le Roi, le droit d'une personne d'exercer les activités visées dans la loi, lorsqu'une personne ne respecte pas les dispositions de la présente loi ou de ses arrêtés d'exécution ou exerce des missions qui sont incompatibles avec l'ordre public ou la sécurité de l'État ou le potentiel économique et scientifique.

Art. 55.

La carte d'identification dont le détenteur a été suspendu est retenue par le SPF Intérieur pendant la procédure de suspension. Le SPF Intérieur détruit la carte lorsque le droit du détenteur d'exercer ses activités a été retiré.

CHAPITRE 5 – – Les activités de recherche privée

Section 1^{re}. - Dispositions générales

Art. 56.

Le Règlement et la Loi sur le traitement des données à caractère personnel sont d'application, sauf dans les cas où le présent chapitre prévoit, dans la marge qui est accordée aux États membres par l'article 23, c), g), h) et i) et autres dispositions du Règlement, expressément des règles limitatives ou complémentaires spécifiques ou des exceptions.

Art. 57.

Les personnes suivantes sont considérées comme responsables du traitement des données à caractère personnel au sens de l'article 4, point 7, du Règlement:

1° l'enquêteur privé pour les données à caractère personnel qu'il collecte, analyse, traite, conserve et intègre dans ses rapports;

2° le mandataire pour les données à caractère personnel qu'il rapporte au mandant;

3° le mandant pour les données à caractère personnel qui ont été transmises au mandataire avant le début de la recherche privée, ainsi que pour le traitement ultérieur des données à caractère personnel qui apparaissent dans les rapports qui lui sont transmis.

Art. 53.

De minister van Binnenlandse Zaken trekt de identificatiekaart in indien de houder ervan niet langer voldoet aan de voorwaarden zoals voorzien in de bepalingen opgenomen in Afdeling 2.

Art. 54.

De minister van Binnenlandse Zaken kan, overeenkomstig een door de Koning te bepalen procedure, het recht van de persoon om activiteiten zoals bedoeld in de wet uit te oefenen intrekken, wanneer een persoon de bepalingen van deze wet of haar uitvoeringsbesluiten niet in acht neemt of opdrachten uitvoert die onverenigbaar zijn met de openbare orde of de veiligheid van de Staat of het wetenschappelijk en economisch potentieel.

Art. 55.

De identificatiekaart waarvan de houder geschorst is, wordt gedurende de schorsingsprocedure door de FOD Binnenlandse Zaken ingehouden. De FOD Binnenlandse Zaken vernietigt de kaart wanneer aan de houder het recht om zijn activiteiten nog langer uit te oefenen werd ingetrokken.

HOOFDSTUK 5 – – De activiteiten van private opsporing

Afdeling 1. – Algemene bepalingen

Art. 56.

De Verordening en de Wet verwerking persoonsgegevens zijn van toepassing, behalve in die gevallen waar dit hoofdstuk binnen de marge die door artikel 23, c), g), h) en i) en andere bepalingen van de Verordening aan de lidstaten wordt toegekend uitdrukkelijk in specifieke, bijkomende, beperkende of aanvullende regels of uitzonderingen voorziet.

Art. 57.

De volgende personen worden, in de zin van artikel 4, punt 7, van de Verordening als verantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens beschouwd:

1° de privaat onderzoeker voor de persoonsgegevens die hij verzamelt, analyseert, bewerkt, bewaart en in zijn rapporten verwerkt;

2° de opdrachthouder voor de persoonsgegevens die hij rapporteert aan de opdrachtgever;

3° de opdrachtgever voor de persoonsgegevens die voor de aanvang van de private opsporing aan de opdrachthouder worden overhandigd alsook voor de verdere verwerking van persoonsgegevens die voorkomen in de aan hem overgemaakte rapporten.

Art. 58.

Par dérogation à l'article 57, 1°, l'enquêteur privé travaillant en tant que salarié pour son mandant n'est pas considéré comme responsables du traitement des données à caractère personnel au sens de l'article 4, point 7, du Règlement.

Art. 59.

Il est uniquement satisfait à l'exigence de consentement visée dans la présente loi si celui qui fournit le consentement est informé de la finalité de la mission de recherche privée et de la qualité de la personne à qui il délivre le consentement. Tout consentement se fait par écrit.

L'exigence de consentement visée dans le présent chapitre est celle telle que définie aux articles 4.11 et 7 du Règlement.

Section 2. - Domaines d'enquête interdits

Art. 60.

Il est interdit de recueillir des informations ou de faire connaître des informations au mandant sur l'intéressé concernant:

1° les idées politiques, les convictions religieuses ou philosophiques, l'implication ou la participation à des organisations syndicales ou mutuelles et l'expression de ces idées, convictions ou implication;

2° des données génétiques ou biométriques en vue de l'identification unique d'une personne;

3° le comportement sexuel d'une personne ou son orientation sexuelle;

4° des données sur la santé;

5° des soupçons non rendus publics à la suite d'une information ou d'une instruction judiciaire, des poursuites ou des condamnations pour avoir commis des délits, des sanctions administratives ou mesures de sécurité, sauf la catégorie de données telle que prévue à l'article 10, § 1^{er}, 1° et 5°, de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel;

6° l'origine raciale ou ethnique;

7° des litiges soumis aux cours et tribunaux et instances administratives et qui n'ont pas encore fait l'objet d'une décision prononcée en public;

8° des sources d'information journalistiques, telles que visées à l'article 3 de la loi du 7 avril 2005 relative à la protection des sources journalistiques;

Art. 58.

In afwijking van artikel 57, 1°, wordt de privaats onderzoeker die als werknemer in loondienst werkt voor zijn opdrachtgever niet als verantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens beschouwd in de zin van artikel 4, punt 7 van de Verordening.

Art. 59.

Aan de toestemmingsvereiste, bedoeld in deze wet is slechts voldaan indien degene die de toestemming verleent in kennis werd gesteld van de finaliteit van de private opsporingsopdracht en van de hoedanigheid van de persoon aan wie hij de toestemming verleent. Elke toestemming geschiedt schriftelijk.

De toestemmingsvereiste, bedoeld in dit hoofdstuk, is deze zoals bepaald in de artikelen 4.11 en 7 van de Verordening.

Afdeling 2. – Verboden onderzoeksdomeinen

Art. 60.

Het is verboden informatie in te winnen of aan de opdrachtgever bekend te maken over de betrokkene aangaande:

1° de politieke opvattingen, de religieuze, filosofische of levensbeschouwelijke overtuiging, de betrokkenheid of lidmaatschap bij vakbondsorganisaties of ziekenfondsen en de uiting van deze opvattingen, overtuigingen of betrokkenheid;

2° genetische gegevens of biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon;

3° iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid;

4° gegevens over gezondheid;

5° niet openbaar gemaakte verdenkingen ingevolge een opsporings- of gerechtelijk onderzoek, vervolgingen of veroordelingen voor het plegen van misdrijven, administratieve sancties of veiligheidsmaatregelen, behoudens de categorie van gegevens, zoals voorzien in artikel 10, § 1, 1° en 5° van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens;

6° de raciale of etnische afkomst;

7° geschillen voorgelegd aan hoven en rechtbanken en administratieve gerechten en die nog geen voorwerp hebben uitgemaakt van een in openbaar uitgesproken beslissing;

8° journalistieke informatiebronnen, zoals bedoeld in artikel 3 van de wet van 7 april 2005 tot bescherming van de journalistieke bronnen;

9° les informations, documents, données, équipements, matières ou substances classifiés, ou les locaux, bâtiments ou sites qui les contiennent, tels que visés par la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité, aux attestations de sécurité et aux avis de sécurité sauf dans le cadre strict de la fonction et des missions pour lesquelles une habilitation ou un attestation de sécurité a été délivré.

Art. 61.

Il est également interdit de fournir au mandant des informations dont il peut déduire indirectement, sans renseignements supplémentaires, les données à caractère personnel visées à l'article 60.

Art. 62.

L'interdiction visée à l'article 60, 3°, n'est pas d'application dans le cadre d'une procédure judiciaire de constat d'adultère, moyennant le respect des dispositions de la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination.

Cette justification est décrite concrètement dans le document de mission d'enquête.

Art. 63.

L'interdiction visée à l'article 60, 4° relative aux informations concernant l'état de santé ne vaut pas si les conditions suivantes sont cumulativement remplies:

1° le mandant est une entreprise d'assurance;

2° l'information est nécessaire soit pour la gestion des litiges de la compagnie d'assurance, soit pour respecter une obligation par ou en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance;

3° la mission est accompagnée de la demande écrite d'un médecin-contrôle désigné par le mandant et qui a examiné l'intéressé ou qui a convoqué l'intéressé à trois reprises pour un examen sans que l'intéressé y ait donné suite;

4° la mission a exclusivement pour objet de réaliser une enquête sur les activités et les comportements qui peuvent étayer le soupçon que l'état de santé avancé par l'intéressé ne correspond pas à la réalité;

5° les résultats de la recherche privée sont communiqués par le mandant exclusivement au médecin-contrôle visé sous le point 3°.

Art. 64.

Si le mandant est une entreprise d'assurance et que l'enquêteur privé obtient l'information uniquement auprès de l'intéressé lui-même et avec son autorisation, l'interdiction ne vaut pas en ce qui concerne:

9° geclassificeerde informatie, documenten, gegevens, materieel, materialen of stoffen, of lokalen, gebouwen of terreinen die deze bevatten, zoals bedoeld in de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, behalve wanneer dit strikt kadert binnen de functie en de opdrachten waarvoor een veiligheidsmachtiging of een veiligheidsattest werd verstrekt.

Art. 61.

Het is eveneens verboden informatie te verstrekken aan de opdrachtgever waaruit deze, zonder bijkomende inlichtingen, indirect persoonsgegevens, bedoeld in artikel 60 kan afleiden.

Art. 62.

Het in artikel 60, 3° bedoeld verbod geldt niet in een gerechtelijke procedure tot vaststelling van overspel, mits naleving van de bepalingen van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie.

Deze rechtvaardiging is concreet omschreven in het onderzoeksopdrachtdocument.

Art. 63.

Het in artikel 60, 4°, bedoeld verbod met betrekking tot informatie aangaande de gezondheidstoestand geldt niet indien volgende voorwaarden cumulatief vervuld zijn:

1° de opdrachtgever is een verzekeringsonderneming;

2° de informatie is noodzakelijk hetzij voor het beheer van de geschillen van de verzekeringsonderneming, hetzij om een verplichting na te komen door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie;

3° de opdracht is vergezeld van de schriftelijke vraag van een door de opdrachtgever aangestelde controlegeneesheer die de betrokkene heeft onderzocht of die de betrokkene driemaal heeft opgeroepen voor een onderzoek zonder dat de betrokkene hieraan gevolg heeft gegeven;

4° de opdracht heeft uitsluitend als voorwerp onderzoek te verrichten naar activiteiten en gedragingen die het vermoeden kunnen staven dat de door de betrokkene beweerde gezondheidstoestand niet overeenstemt met de realiteit;

5° de resultaten van de private opsporing worden door de opdrachthouder uitsluitend aan de onder 3° bedoelde controlegeneesheer meegedeeld.

Art. 64.

Indien de opdrachtgever een verzekeringsonderneming is en de privaot onderzoeker de informatie enkel bij de betrokkene zelf en met diens toestemming bekomt, geldt het verbod niet voor wat betreft:

1° l'information concernant l'état de santé;

2° l'information concernant l'affiliation à une mutuelle.

Art. 65.

Il est interdit au mandataire d'accepter des missions et à l'enquêteur privé de traiter des informations concernant des renseignements tels que visés aux articles 7, 1°, 7, 3°/1, et 11, § 1, de la loi du 30 novembre 1998 réglementant les services de renseignement et de sécurité, ou concernant des conflits sociaux, menaces ou perturbations de l'ordre public.

Section 3. – Dispositions relatives au mandant

Art. 66.

Un mandataire ne peut accepter une mission que si le mandant a des intérêts légitimes aux résultats de la recherche privée. L'objet et la cause de la mission doivent être en conformité avec cet intérêt.

Art. 67.

La mise en œuvre de la mission doit être cessée immédiatement lorsque, dans le courant de sa mission, un enquêteur privé obtient des informations ou constate des faits qui indiquent qu'il n'est pas ou plus satisfait à la condition visée à l'article 66.

Art. 68.

Lorsque l'intéressé est un employé du mandant, le mandataire ne peut accepter une mission de recherche privée que si l'autorisation de réaliser la recherche privée ainsi que les modalités d'enquêtes privées sont prévues de manière explicite et transparente.

Art. 69.

§ 1^{er}. Toute mission fait l'objet, avant que son exécution soit entamée, d'un document écrit de mission d'enquête qui est signé par le mandataire et le mandant.

Ce document est établi en deux exemplaires: l'un pour le mandant et l'autre pour le mandataire.

Le document comporte:

1° le nom et l'adresse du mandant et de l'entreprise ou service qui accepte la mission, et le cas échéant, du sous-traitant;

1° de l'information aangaande de gezondheidstoestand;

2° de l'information aangaande het lidmaatschap van een ziekenfonds.

Art. 65.

Het is de opdrachthouder verboden opdrachten te aanvaarden en de privaat onderzoeker verboden informatie te verwerken met betrekking tot inlichtingen, zoals bedoeld in de artikels 7, 1°, 7, 3°/1, en 11, § 1, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, of betreffende sociale conflicten, bedreigingen of verstoringen van de openbare orde.

Afdeling 3. – Bepalingen met betrekking tot de opdrachtgever

Art. 66.

Een opdrachthouder mag een opdracht slechts aanvaarden indien de opdrachtgever gerechtvaardigde belangen heeft bij de resultaten van de private opsporing. Het voorwerp en de oorzaak van de opdracht dienen in overeenstemming te zijn met dit belang.

Art. 67.

De verdere uitvoering van de opdracht moet onmiddellijk worden gestaakt wanneer een privaat onderzoeker in de loop van de uitvoering informatie bekomt of feiten vaststelt die erop wijzen dat aan de voorwaarde, bedoeld in artikel 66, niet langer is voldaan.

Art. 68.

Indien de betrokkene een werknemer is van de opdrachtgever, mag de opdrachthouder een opdracht van private opsporing slechts aanvaarden indien de toelating om een private opsporing uit te voeren en de modaliteiten van private onderzoeken op de werkvloer, uitdrukkelijk en transparant voorzien zijn.

Art. 69.

§ 1. Elke opdracht maakt, alvorens de uitvoering ervan wordt aangevat, het voorwerp uit van een schriftelijk onderzoekopdrachtdocument, dat door de opdrachthouder en de opdrachtgever is ondertekend.

Dit document is opgesteld in twee exemplaren: één voor de opdrachtgever en één voor de opdrachthouder.

Het document bevat:

1° de naam en het adres van de opdrachtgever en van de onderneming of dienst die de opdracht aanvaardt en, in voorkomend geval, van de onderaannemer;

2° le nom, prénom et l'adresse de la personne qui intervient pour le mandant et le nom du mandataire;

3° la description précise de la mission;

4° la description précise et explicite des objectifs légitimes du mandant pour lesquels le mandant envisage d'utiliser les résultats de la recherche privée, tels que visés à l'article 68, le cas échéant aux articles 64, 65 et 66, et l'engagement du mandant qu'il n'utilisera pas les résultats de la recherche privée à d'autres fins;

5° le cas échéant, la description de l'information que le mandant met à disposition pour l'exécution de la mission;

6° si connu, le nom du ou des enquêteurs privés qui exécuteront la mission;

7° la durée présumée de la mission;

8° une disposition d'où il ressort que le mandant est informé par le mandataire des dispositions de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution et des conséquences juridiques que les dispositions de ceux-ci ont pour les engagements entre le mandant et le mandataire;

9° dans le cas d'une enquête sur un employé, la mention des dispositions qui découlent du règlement visé à l'article 68;

10° le lieu, la date et la signature.

Le document de mission d'enquête est co-signé par l'autorité de tutelle compétente si le mandant est une personne morale de droit public.

Le ministre de l'Intérieur peut déterminer plus précisément les dispositions qui doivent être incluses dans le document de mission d'enquête.

§ 2. Si le mandant est en même temps l'employeur de l'enquêteur privé, le § 1^{er} n'est pas d'application.

Dans ce cas, l'enquêteur privé tient à jour un registre de mission qui comporte les mentions suivantes: le nom du mandant, la description précise de la mission, la date à laquelle l'enquêteur privé est chargé de la mission et la date à laquelle la mission est terminée.

Le registre est conservé pendant 5 ans par l'enquêteur privé.

2° de naam, de voornaam en het adres van de persoon die optreedt voor de opdrachtgever en de naam van de opdrachthouder;

3° de nauwkeurige omschrijving van de opdracht;

4° de nauwkeurige en uitdrukkelijke omschrijving van de gerechtvaardigde doeleinden van de opdrachtgever waarvoor de opdrachtgever de resultaten van de private opsporing beoogt aan te wenden, zoals bedoeld in artikel 66, in voorkomend geval in artikel 62, 63 en 64, en de verbintenis van de opdrachtgever dat hij de resultaten van de private opsporing voor geen andere doeleinden zal aanwenden;

5° in voorkomend geval, de beschrijving van de informatie die de opdrachtgever voor het uitvoeren van de opdracht ter beschikking stelt;

6° indien gekend, de naam van de privaat onderzoeker(s) die de opdracht zal (zullen) uitvoeren;

7° de vermoedelijke duur van de opdracht;

8° een bepaling waaruit blijkt dat de opdrachtgever door de opdrachthouder op de hoogte gesteld is van de bepalingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten en de rechtsgevolgen die de bepalingen ervan hebben voor de verbintenissen tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer;

9° in het geval van een onderzoek naar een werknemer, de vermelding van de voorzieningen die voortvloeien uit de regeling, bedoeld in artikel 68;

10° plaats, datum en handtekening.

Het onderzoeksopdrachtdocument is mee ondertekend door de bevoegde voogdijoverheid indien de opdrachtgever een publiekrechtelijke rechtspersoon is.

De minister van Binnenlandse Zaken kan de bepalingen nader vaststellen die in het onderzoeksopdrachtdocument moeten worden opgenomen.

§ 2. Indien de opdrachtgever tegelijkertijd de werkgever van de privaat onderzoeker is, is § 1 niet van toepassing.

In dit geval houdt de privaat onderzoeker een opdrachtenregister bij dat de volgende vermeldingen bevat: de naam van de opdrachtgever, de nauwkeurige omschrijving van de opdracht, de datum waarop de privaat onderzoeker met de opdracht wordt belast en de datum waarop de opdracht wordt beëindigd.

Het register wordt gedurende vijf jaar door de privaat onderzoeker bijgehouden.

Art. 70.

Le mandataire transmet à chaque enquêteur privé qui exécutera la mission une copie du document de mission de recherche privée.

Art. 71.

Le mandataire transmet un rapport d'enquête écrit au mandant, au plus tard un mois après le dernier acte d'enquête. Le rapport d'enquête est signé par le mandataire et tous les enquêteurs privés qui ont collaboré à l'enquête.

Le rapport d'enquête qui constitue le seul ou dernier rapport au mandant, mentionne l'annotation "rapport final".

Art. 72.

Pour des raisons d'urgence, le rapportage peut être réalisé oralement. Il doit être intégré le plus rapidement possible dans un rapport d'enquête écrit qui est transmis au plus tard dans les 8 jours ouvrables qui suivent le rapport oral au mandant.

Art. 73.

§ 1^{er}. Le rapport d'enquête comporte au moins:

- 1° une référence au document de mission d'enquête;
- 2° les noms du mandataire et des enquêteurs privés qui ont exécuté la recherche privée;
- 3° la date de début et de fin de l'enquête à laquelle le rapport a trait;
- 4° les conclusions détaillées de la recherche privée;
- 5° la mention des actes d'enquête réalisés et des lieux et moments où ils ont été réalisés;
- 6° les pièces qui étayaient les conclusions de la recherche privée;
- 7° la mention qui précise s'il s'agit d'un rapport intermédiaire ou final;
- 8° pour le rapport final, les noms des personnes qui doivent être informées en application de l'article 80, 2°;
- 9° le lieu, la date et la signature.

Art. 74.

Les conclusions reprises dans le rapport d'enquête de la recherche privée doivent répondre aux critères de licéité

Art. 70.

De opdrachtgever overhandigt aan elke privaatsonderzoeker die de opdracht zal uitvoeren een kopie van het privaatsonderzoeksopdrachtdocument.

Art. 71.

De opdrachtgever maakt, uiterlijk één maand na de laatste onderzoeksverrichting, een schriftelijk onderzoeksrapport over aan de opdrachtgever. Het onderzoeksrapport is door de opdrachtgever en alle privaatsonderzoekers die aan het onderzoek hebben meegewerkt ondertekend.

Het onderzoeksrapport dat de enige of laatste verslaggeving uitmaakt aan de opdrachtgever, vermeldt het opschrift "eindrapport".

Art. 72.

Om reden van hoogdringendheid kan de verslaggeving mondeling geschieden. Ze dient zo snel mogelijk te worden opgenomen in een schriftelijk onderzoeksrapport, dat uiterlijk binnen de acht werkdagen na de mondelinge verslaggeving aan de opdrachtgever wordt overgemaakt.

Art. 73.

§ 1. Het onderzoeksrapport bevat minstens:

- 1° een referentie naar het onderzoeksopdrachtdocument;
- 2° de namen van de opdrachtgever en de private onderzoekers die de private opsporing hebben uitgevoerd;
- 3° de begin- en einddatum van het onderzoek waarop het verslag betrekking heeft;
- 4° de gedetailleerde bevindingen van de private opsporing;
- 5° de vermelding van de gedane onderzoeksverrichtingen en de plaatsen en de tijdstippen waar ze werden uitgevoerd;
- 6° de stukken die de bevindingen van de private opsporing staven;
- 7° de vermelding of het een tussentijds of een eindrapport betreft;
- 8° voor het eindrapport, de namen van de personen die bij toepassing van artikel 80, 2°, op de hoogte moeten worden gebracht;
- 9° de plaats, datum en handtekening.

Art. 74.

De in het onderzoeksrapport opgenomen bevindingen van de private opsporing moeten voldoen aan de criteria van

et de précision. Les informations qui y figurent doivent être adéquates, pertinentes et limitées à ce qui est nécessaire pour les finalités pour lesquelles elles sont traitées, ce partant de la finalité légitime du mandat telle que décrite dans le document de mission d'enquête.

Art. 75.

Le mandant peut uniquement notifier l'information reprise dans le rapport d'enquête à des tiers pour autant que cela soit strictement nécessaire pour la défense de ses intérêts légitimes, tels qu'ils sont décrits dans le document de mission d'enquête. Il lui est interdit de rendre cette information publique ou de la faire connaître.

Art. 76.

Le mandant ne peut pas conserver le rapport d'enquête et l'information qui y figure plus longtemps que le temps qui est strictement nécessaire, soit:

1° pour l'exercice de son intérêt légitime;

2° pour satisfaire à une obligation de conservation à laquelle le mandant est soumis par ou en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance.

Section 4. – Dispositions relatives à l'intéressé

Art. 77.

Une recherche privée sur les aspects de l'état civil ancien ou actuel ou la situation familiale, financière ou professionnelle d'une personne physique ou morale, pour vérifier si l'intéressé peut bénéficier de la confiance du mandant afin de contracter un engagement avec lui, ne peut être entamée qu'après que les conditions cumulatives suivantes ont été satisfaites:

1° l'intéressé a pris connaissance de l'identité du mandant, de la raison de la recherche privée et de sa nature;

2° l'intéressé a donné son consentement à l'enquête.

Art. 78.

L'enquêteur privé ne peut communiquer au mandant les conclusions de sa recherche privée qui a pour objet de constater le domicile d'une personne physique que s'il a obtenu à cet effet le consentement écrit de l'intéressé et après que ce dernier a été informé de l'identité du mandant et de l'objet de la mission.

Art. 79.

Le consentement visé à l'article 78 n'est pas requis:

rechtmatigheid en juistheid. De informatie die erin voorkomt moet toereikend, ter zake dienend en beperkt zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij wordt verwerkt, dit vanuit de in het onderzoeksopdrachtdocument omschreven gerechtvaardigde finaliteit van de opdrachtgever.

Art. 75.

De opdrachtgever mag de informatie, opgenomen in het onderzoeksrapport, enkel en alleen aan derden bekend maken voor zover dit strikt noodzakelijk is voor de verdediging van zijn gerechtvaardigde belangen, zoals ze zijn beschreven in het onderzoeksopdrachtdocument. Het is hem verboden deze informatie publiek bekend te maken of te laten bekend maken.

Art. 76.

De opdrachtgever mag het onderzoeksrapport en de erin opgenomen informatie niet langer bewaren dan de tijd die strikt noodzakelijk is, ofwel:

1° voor de uitoefening van zijn gerechtvaardigd belang;

2° om te voldoen aan een bewaarplicht waaraan de opdrachtgever onderworpen is door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie.

Afdeling 4. – Bepalingen met betrekking tot de betrokkene

Art. 77.

Een private opsporing naar aspecten van de vroegere of huidige burgerlijke staat of de familiale, financiële of professionele situatie van een natuurlijk persoon of rechtspersoon, om na te gaan of de betrokkene het vertrouwen van de opdrachtgever kan genieten om met hem een verbintenis aan te gaan, kan slechts worden aangevat nadat aan volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

1° de betrokkene heeft kennis gekregen van de identiteit van de opdrachtgever, de reden van de private opsporing en de aard ervan;

2° de betrokkene heeft zijn toestemming met het onderzoek verleend.

Art. 78.

De privaot onderzoeker kan de bevindingen van zijn private opsporing dat tot voorwerp heeft de woonplaats van een natuurlijke persoon vast te stellen slechts aan de opdrachtgever overmaken indien hij daartoe de schriftelijke toestemming van de betrokkene heeft verkregen en nadat deze in kennis is gesteld van de identiteit van de opdrachtgever en het doel van de opdracht.

Art. 79.

De toestemming, bedoeld in artikel 78, is niet vereist:

1° si la connaissance du domicile ou de la résidence est nécessaire afin de respecter une obligation à laquelle le mandant est soumis par ou en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance;

2° pour la gestion des litiges juridiques propres du mandant;

3° si l'intéressé est incapable juridiquement ou n'est d'une autre manière pas en mesure de défendre ses intérêts et que le mandant défend ses intérêts;

4° si l'intéressé est mineur et que l'un des deux parents ou son tuteur est mandant.

Art. 80.

Le mandant fait savoir par écrit au mandataire, au plus tard 30 jours après que le rapport final lui a été transmis, s'il a ou non l'intention de donner suite aux informations qui lui ont été transmises dans le cadre du rapport final et des données à caractère personnel qui y sont traitées. Si le mandant envisage:

1° de n'utiliser ni le rapport final, ni les données à caractère personnel qui y sont traitées, le mandant ne peut plus utiliser *a posteriori* les informations des rapports d'enquête qui lui ont été transmis et il doit immédiatement détruire les rapports d'enquête intermédiaires et finaux et les informations qui y sont contenues;

2° de donner suite au rapport final et/ou aux données à caractère personnel qui y sont traitées, le mandataire porte à la connaissance de l'intéressé et de toute autre personne identifiable au sujet de laquelle des données à caractère personnel ont été traitées dans les rapports d'enquête finals, sans délai et par écrit, les informations visées à l'article 81, alinéa 1^{er};

Le mandant ne peut en aucun cas utiliser les informations qui lui ont été transmises par le mandataire, tant que les personnes identifiables visées à l'alinéa 1^{er}, 2°, n'ont pas pu exercer leurs droits visés à l'article 81, alinéa 2.

Art. 81.

La notification aux personnes visées à l'article 80, alinéa 1^{er}, 2°, comporte au moins les informations suivantes:

1° l'identité et les coordonnées du responsable du traitement ou de son représentant;

2° la nature et l'objectif du traitement de leurs données à caractère personnel;

3° la date de début et de fin de la recherche privée;

4° l'existence du droit d'accéder gratuitement et de compléter, améliorer ou effacer des données personnelles incorrectes

1° indien de kennis van de woon- of verblijfplaats noodzakelijk is om een verplichting na te komen waaraan de opdrachtgever onderworpen is door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie;

2° voor het beheer van de eigen juridische geschillen van de opdrachtgever;

3° indien de betrokkene juridisch onbekwaam is of op een andere wijze niet in staat is om zijn eigen belangen te behartigen en de opdrachtgever zijn belangen behartigt;

4° indien de betrokkene minderjarig is en één of beide ouders of zijn voogd de opdrachtgever zijn.

Art. 80.

De opdrachtgever maakt, uiterlijk 30 dagen nadat hem het eindrapport werd overgemaakt, aan de opdrachthouder schriftelijk bekend of hij zich al dan niet voorneemt gevolg te geven aan de informatie die hem in het kader van het eindrapport en de daarin verwerkte persoonsgegevens wenst te geven. Indien de opdrachtgever overweegt:

1° noch het eindrapport noch de daarin verwerkte persoonsgegevens aan te wenden, mag de opdrachtgever de informatie uit de hem overgemaakte onderzoeksrapporten naderhand niet meer gebruiken en dient hij de tussentijdse en eindonderzoeksrapporten en de erin opgenomen informatie onmiddellijk te vernietigen;

2° gevolg te geven aan het eindrapport en/of de daarin verwerkte persoonsgegevens, stelt de opdrachthouder de betrokkene en elke andere identificeerbare persoon over wie in de eindonderzoeksrapporten persoonsgegevens zijn verwerkt, onverwijld en schriftelijk, in kennis van de informatie, bedoeld in artikel 81, eerste lid.

De opdrachtgever mag in ieder geval de hem door de opdrachthouder overgemaakte informatie niet gebruiken zolang de identificeerbare personen, bedoeld in het eerste lid, 2°, hun rechten, bedoeld in artikel 81, tweede lid, niet hebben kunnen uitoefenen.

Art. 81.

De kennisgeving aan de personen bedoeld in artikel 80, eerste lid, 2°, bevat minstens volgende informatie:

1° de identiteit en de contactgegevens van de verwerkingsverantwoordelijke of van zijn vertegenwoordiger;

2° de aard en het doel van de verwerking van hun persoonsgegevens;

3° de begin- en einddatum van de private opsporing;

4° het bestaan van het recht tot kosteloze inzage en eventuele aanvulling, verbetering of verwijdering van onjuiste

les concernant et les modalités selon lesquelles ce droit peut être exercé concrètement auprès du mandataire.

La personne qui souhaite utiliser le droit visé au précédent alinéa, 4°, doit introduire à cet effet une requête signée et datée auprès du mandataire. L'enquêteur privé mentionne les données à caractère personnel complétées ou modifiées par l'intéressé dans un rapport subséquent que le mandataire transmet dans un délai d'un mois au mandant, à compter du moment de l'introduction de la requête par la personne concernée.

Art. 82.

La notification, visée à l'article 80, ne doit pas être respectée vis-à-vis des personnes visées à l'article 80, alinéa 1^{er}, 2°, si le Procureur du Roi à l'égard de qui l'enquêteur privé a satisfait à l'obligation visée à l'article 106, lui a donné l'autorisation en raison de l'importance de la recherche ou de la poursuite de faits punissables, de ne pas informer ces personnes, ou de le faire à un moment ultérieur.

Section 5. – Moyens, méthodes, procédures et règles de conduite

Art. 83.

L'enquêteur privé ne peut poser d'autres actes que ceux qui découlent des droits dont dispose toute personne, ainsi que des compétences qui sont prévues explicitement dans la présente loi ou ses arrêtés d'exécution.

Il est interdit à l'enquêteur privé de poser des actes qui portent atteinte aux droits et libertés individuels inscrits dans la Constitution belge.

L'enquêteur privé choisit, dans le cadre des actes qu'il pose, de l'utilisation des moyens et procédures et de l'exercice de compétences, ce qui est adéquat et pertinent sans que cela ne soit excessif à l'égard de la vie privée des personnes et sans que cela ne dépasse le résultat d'enquête visé, convenu avec le mandant.

Art. 84.

§ 1^{er}. L'enquêteur privé ne peut pas poser d'actes ou utiliser de moyens, méthodes, procédures ou mesures de contrainte qui ont été régis par ou en vertu de la loi, pour les membres des services de police, les services de sécurité et de renseignements, les autorités judiciaires, les membres du personnel des services publics chargés de missions de police administrative ou judiciaire ou pour les agents de gardiennage.

En aucun cas, l'enquêteur privé ne peut utiliser des méthodes réservées uniquement aux services de police ou aux autorités judiciaires par le Code de procédure pénale.

persoonsgegevens die hen betreffen en de modaliteiten waaronder dit recht *in concreto* bij de opdrachthouder kan worden uitgeoefend.

De persoon die gebruik wenst te maken van het recht bedoeld in het vorig lid, 4°, dient daartoe een gedagtekend en ondertekend verzoek in bij de opdrachthouder. De privaot onderzoeker vermeldt de door de betrokkene aangevulde of gewijzigde persoonsgegevens in een navolgend rapport dat de opdrachthouder uiterlijk binnen een maand, te rekenen van het tijdstip van indiening van het verzoek door de betrokken persoon, aan de opdrachtgever overmaakt.

Art. 82.

De kennisgeving, bedoeld in artikel 80, moet ten aanzien van de personen bedoeld in artikel 80, eerste lid, 2°, niet worden nageleefd indien de procureur des Konings, ten aanzien van wie de privaot onderzoeker aan de verplichting bedoeld in artikel 106 heeft voldaan, hem, omwille van het belang van het opsporen of het vervolgen van strafbare feiten, de toestemming verleende om die personen niet of op een later bepaald tijdstip in kennis te stellen.

Afdeling 5. – Middelen, methodes, procedures en gedragsregels

Art. 83.

De privaot onderzoeker kan geen andere handelingen stellen dan deze die voortvloeien uit de rechten waarover iedere persoon beschikt, alsmede de bevoegdheden die uitdrukkelijk voorzien zijn in deze wet of haar uitvoeringsbesluiten.

Het is de privaot onderzoeker verboden om handelingen te stellen die de in de Belgische Grondwet verankerde individuele rechten en vrijheden belemmeren.

De privaot onderzoeker kiest, bij het stellen van mogelijke handelingen, het aanwenden van middelen en procedures en het uitoefenen van bevoegdheden, voor wat toereikend en ter zake dienend is zonder dat dit overmatig is ten opzichte van de persoonlijke levenssfeer van de personen en zonder dat dit verder gaat dan het beoogde onderzoeksresultaat, overeengekomen met de opdrachtgever.

Art. 84.

§ 1. De privaot onderzoeker mag geen handelingen stellen of middelen, methodes, procedures of dwangmaatregelen aanwenden die door of krachtens de wet werden geregeld voor de leden van politiediensten, de veiligheids- en inlichtingendiensten voor de gerechtelijke overheid, voor personeelsleden van overheidsdiensten belast met opdrachten van bestuurlijke of gerechtelijke politie of voor bewakingsagenten.

De privaot onderzoeker mag in geen geval methoden aanwenden die krachtens het Wetboek van Strafvordering uitsluitend voor de politiediensten of gerechtelijke autoriteiten voorbehouden zijn.

La disposition visée au premier alinéa n'est pas applicable aux actes, moyens, méthodes et procédures qui:

1° sont déterminés par ou en vertu de la présente loi ,

2° que le mandant, autre qu'un service public, en vertu de la loi, peut utiliser avec la même finalité que celle de la mission, et pour autant que cette réglementation autorise une délégation de ces compétences à un enquêteur privé.

§ 2. Par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres pris après avis du Collège des Procureurs-généraux, les actes, moyens, méthodes, procédures et règles de conduite que les enquêteurs privés peuvent ou doivent utiliser dans l'exercice de leurs missions, peuvent être spécifiés, limités ou interdits.

§ 3. Les codes de conduite, les règles d'entreprise contraignantes, les dispositions standard applicables en général et les règles de procédure ou de conduite qui touchent à l'exercice d'activités de recherche privée, telles que définies dans la présente loi:

— ne peuvent pas être contraires aux dispositions de la présente loi;

— doivent être soumis pour information au ministre de l'Intérieur.

— ne peuvent pas être contraires aux dispositions du Code de Procédure Pénale.

Art. 85.

L'enquêteur privé ne peut pénétrer dans un lieu non accessible au public que si lui ou le mandant a obtenu à cet effet le consentement écrit de la personne qui a la jouissance effective de ce lieu ou son préposé.

Art. 86.

Une interview peut uniquement avoir lieu si:

1° la personne interrogée a donné à cet effet son consentement à l'enquêteur privé;

2° l'enquêteur privé s'abstient de toute question, suggestion, menace ou autre acte par lesquels la personne interrogée peut avoir l'impression qu'elle ne peut pas formuler ses réponses en toute liberté;

3° l'enquêteur privé a communiqué, préalablement à l'interview, à la personne interrogée:

a) quelle est la raison pour laquelle il lui est demandé de passer une interview, l'objectif dans lequel ses déclarations peuvent être utilisées et à la demande de quel mandant;

De bepaling, bedoeld in het eerste lid, is niet van toepassing op de handelingen, middelen, methodes en procedures, die:

1° bepaald zijn door of krachtens deze wet,

2° de opdrachtgever, andere dan een overheidsdienst, krachtens de wet, met dezelfde finaliteit als deze van de opdracht zelf, mag aanwenden en voor zover deze regelgeving een delegatie van deze bevoegdheden aan een privaatsonderzoeker toelaat.

§ 2. Bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, genomen na advies van het College Procureurs-generaal, kunnen de handelingen, middelen, methodes, procedures en gedragsregels die privaatsonderzoekers kunnen of moeten aanwenden bij het uitoefenen van hun opdrachten nader bepaald, beperkt of verboden worden.

§ 3. Gedragscodes, bindende bedrijfsvoorschriften, algemeen geldende standaardbepalingen en procedure- of gedragsregels die raken aan de uitoefening van activiteiten van private opsporing, zoals gedefinieerd in deze wet:

— mogen niet strijdig zijn met de bepalingen van deze wet;

— moeten ter kennisgeving aan de minister van Binnenlandse Zaken voorgelegd worden.

— mogen niet strijdig zijn met de regels vervat in het Wetboek van Strafvordering.

Art. 85.

De privaatsonderzoeker mag een niet publiek toegankelijke plaats slechts betreden indien hij of de opdrachtgever hiervoor de schriftelijke toestemming heeft verkregen van de persoon die het daadwerkelijk genot heeft over deze plaats of zijn aangestelde.

Art. 86.

Een interview kan enkel plaatsvinden indien:

1° de bevroegde persoon daartoe aan privaatsonderzoeker zijn toestemming heeft verleend;

2° de privaatsonderzoeker zich onthoudt van elke vraag, suggestie, dreiging of andere handeling waardoor de bevroegde persoon de indruk kan krijgen dat hij zijn antwoorden niet in volledige vrijheid kan formuleren;

3° de privaatsonderzoeker, voorafgaand aan het interview, aan de bevroegde heeft meegedeeld:

a) welke de reden is waarom hij tot een interview wordt verzocht, het doel waarvoor zijn verklaringen kunnen worden gebruikt en op verzoek van welke opdrachtgever;

- b) qu'elle n'est pas obligé de répondre aux questions;
- c) qu'elle a le droit de relire et de corriger le rapport;
- d) qu'elle peut obtenir une copie du rapport de l'interview;
- e) qu'elle n'est pas obligée de signer le rapport;
- f) qu'elle peut, si elle le souhaite, être assistée par une personne de son choix lors de l'interview;
- g) qu'elle peut à tout moment mettre un terme à l'interview.

Les conditions telles que fixées aux 1° et 3°, b), ne s'appliquent pas si l'interview est réalisée en application de l'article 74 de la Loi du 4 avril 2014 relative aux assurances.

Art. 87.

Si les images et/ou le son de l'interview sont enregistrés, l'enquêteur privé doit en informer explicitement la personne interrogée et obtenir préalablement son consentement à cet effet; en outre, il doit lui communiquer qu'elle a le droit d'obtenir une copie gratuite de l'enregistrement.

Art. 88.

Toute interview qui est organisée par un enquêteur privé fait l'objet d'un rapport écrit. Ce rapport comporte, outre la retranscription correcte de ce qui a été dit entre l'enquêteur privé et la personne interrogée:

1° le nom et l'adresse de la personne interrogée, ceux de l'entreprise ou du service interne et les noms de l'enquêteur privé et de toute autre personne présente lors de l'interview;

2° la date, l'heure de début et de fin de l'interview;

3° une description dont on peut établir qu'il est satisfait aux conditions visées aux articles 86 et 87;

4° la signature de l'enquêteur privé et, si elle marque son accord, celle de la personne interrogée.

Une interview avec un mineur ne peut avoir lieu que si la personne interrogée a au moins 12 ans, sous réserve de l'accord écrit de la personne qui exerce l'autorité parentale sur le mineur, et que l'interview a lieu en présence de cette personne.

- b) dat hij niet verplicht is op de vragen te antwoorden;
- c) dat hij het recht heeft het verslag na te lezen en te verbeteren;
- d) dat hij een afschrift kan verkrijgen van het verslag van het interview;
- e) dat hij niet verplicht is het verslag te ondertekenen;
- f) dat, indien hij dit wenst, hij tijdens het interview kan bijgestaan worden door een persoon van zijn keuze;
- g) dat hij op ieder moment een einde kan stellen aan het interview

De voorwaarden zoals bepaald in 1° en 3°, b) zijn niet van toepassing indien het interview wordt afgenomen in toepassing van artikel 74 van de Wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen.

Art. 87.

Indien de beelden en/of de klank van het interview worden opgenomen, dient de privaat onderzoeker de bevragee hiervan uitdrukkelijk in kennis te stellen en hiervoor voorafgaandelijk toestemming te verkrijgen; bovendien dient hij hem mee te delen dat hij recht heeft op een kosteloze kopie van de opname.

Art. 88.

Elk interview dat door een privaat onderzoeker wordt georganiseerd, maakt het voorwerp uit van een schriftelijk verslag. Dit verslag omvat, naast de correcte weergave van datgene wat tussen de privaat onderzoeker en de bevragee persoon is gezegd:

1° de naam en het adres van de bevragee, deze van de onderneming of interne dienst en de namen van de privaat onderzoeker en van alle andere personen die aanwezig waren bij het interview;

2° de datum, het beginuur en het einduur van het interview;

3° een beschrijving waaruit kan worden opgemaakt dat aan de voorwaarden, bedoeld in de artikelen 86 en 87, is voldaan;

4° de handtekening van de privaat onderzoeker en, indien hij ermee instemt, deze van de bevragee persoon.

Een interview met een minderjarige persoon kan slechts plaatsvinden indien de bevragee persoon twaalf jaar is of ouder, mits het schriftelijk akkoord van de persoon die het ouderlijk gezag over de minderjarige uitoefent, en het interview plaatsvindt in aanwezigheid van deze persoon.

Art. 89.

L'enquêteur privé ne peut pas encourager l'intéressé à faire quelque chose ou s'abstenir de faire quelque chose qu'il n'aurait pas fait ou ne se serait pas abstenu de faire de sa propre initiative.

L'enquêteur privé ne peut pas se faire passer explicitement ni implicitement pour le praticien d'une autre profession ou sous une autre qualité que celle d'enquêteur privé.

Art. 90.

Toute observation est interdite:

1° dans l'habitation, les lieux privés tels que définis dans le Code de procédure pénale et à tout autre endroit où les personnes attendent légitimement que leur vie privée y soit protégée;

2° dans les lieux qui, en raison de leur nature, peuvent fournir au sujet de l'intéressé des informations telles que visées aux articles 60 et 61, sauf lorsque le traitement de ces informations est autorisé par les articles 62 à 64 inclus.

Art. 91.

L'enquêteur privé peut utiliser des moyens d'amélioration faciale lors de l'observation.

Art. 92.

L'enquêteur privé établit un rapport écrit pour chaque observation. Il comporte:

- 1° la date et l'heure de début et de fin de l'observation;
- 2° les moyens d'observation utilisés;
- 3° le lieu ou les lieux d'observation;
- 4° l'objectif de l'observation et les résultats de l'observation.

Art. 93.

La durée de l'observation d'une même personne physique durant une même mission ou missions successives pour le même mandant et avec la même finalité est limitée à une durée inférieure à 4 jours consécutifs (96 heures) ou non consécutifs, répartis sur un mois.

Art. 94.

Il est interdit à l'enquêteur privé de mettre à disposition, de monter, de faire monter, d'utiliser des appareils ou d'en utiliser les données en vue de déterminer les lieux où l'intéressé se rend ou les déplacements qu'il effectue.

Art. 89.

De privaats onderzoeker mag de betrokkene er niet toe aanzetten iets te doen of nalaten te doen wat hij op eigen initiatief niet zou hebben gedaan of hebben nagelaten te doen.

De privaats onderzoeker mag zich niet expliciet noch impliciet voordoen als een beoefenaar van een ander beroep of onder een andere hoedanigheid dan deze van privaats onderzoeker.

Art. 90.

Elke observatie is verboden:

1° in de woning, private plaatsen zoals omschreven in het Wetboek van Strafvordering en op alle plaatsen waar personen de gerechtvaardigde verwachting hebben dat hun persoonlijke levenssfeer er beschermd is;

2° op plaatsen die vanwege hun aard over de betrokkene informatie, zoals bedoeld in de artikelen 60 en 61, kunnen opleveren, tenzij wanneer de verwerking van deze informatie toegelaten is door de artikelen 62 tot en met 64.

Art. 91.

De privaats onderzoeker kan bij observatie gezichtsversterkende middelen aanwenden.

Art. 92.

De privaats onderzoeker stelt van elke observatie schriftelijk een verslag op. Het bevat:

- 1° de datum en het begin- en einduur van de observatie;
- 2° de gehanteerde observatiemiddelen;
- 3° de plaats of de plaatsen van observatie;
- 4° het doel van de observatie en de observatieresultaten.

Art. 93.

De duur van de observatie van een en dezelfde natuurlijke persoon is gedurende een en dezelfde opdracht of opeenvolgende opdrachten voor dezelfde opdrachtgever en dezelfde finaliteit beperkt tot een duur minder dan 4 opeenvolgende (96 uren) of niet opeenvolgende dagen, verdeeld over een maand.

Art. 94.

Het is de privaats onderzoeker verboden apparatuur ter beschikking te stellen, op te stellen, te doen opstellen, te gebruiken of de gegevens ervan aan te wenden met het oog op het bepalen van de plaatsen waar de betrokkene zich bevindt of de verplaatsingen die hij uitvoert.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, la mise en place d'appareils est autorisée si la personne qui fait l'objet de l'enquête a donné préalablement son consentement à cet effet et que l'utilisation des appareils n'est pas réservée aux membres des services de police, des services de sécurité et de renseignements, des autorités judiciaires ou aux membres du personnel des services publics chargés de missions de police administrative ou judiciaire.

Art. 95.

Il est interdit à l'enquêteur privé d'utiliser des moyens techniques pour effectuer l'observation, l'appareil photo n'étant pas considéré comme un moyen technique.

Art. 96.

L'enquêteur privé ne peut pas consulter des données à caractère personnel contenues dans des fichiers automatisés non accessibles au public, sans l'autorisation de l'intéressé et de la personne physique qui est responsable de ce traitement.

La disposition visée au premier alinéa n'est pas applicable à la consultation de données à caractère personnel qui sont traitées dans le même objectif que celui de la recherche privée ou qui ont été obtenues sur la base d'une autre réglementation et pour autant que leur consultation soit effectuée avec le consentement de la personne qui est responsable de ce traitement.

Art. 97.

L'enquêteur privé peut utiliser des techniques de recherche sur les biens et les personnes. Les intéressés doivent avoir donné préalablement leur consentement à cet effet.

Les techniques d'enquête sont la détection, le prélèvement, la conservation et l'analyse de traces, à l'exclusion du traitement de données biométriques et génétiques ou d'autres catégories particulières de données à caractère personnel, telles que prévues à l'article 4, points 13 et 14, et à l'article 9 du Règlement.

Un enquêteur privé peut organiser une confrontation ou une reconstitution des faits si:

1° l'intéressé présent a donné préalablement son consentement à l'enquêteur privé pour ce faire;

2° l'enquêteur privé s'abstient de toute question, suggestion, menace ou autre acte par lesquels l'intéressé peut avoir l'impression qu'il ne peut pas formuler ses réponses en toute liberté;

3° l'enquêteur privé a communiqué à l'intéressé, préalablement à la confrontation ou à la reconstitution:

In afwijking van lid 1, is het opstellen van apparatuur toegelaten indien de onderzochte persoon hiertoe voorafgaandelijk zijn toestemming heeft verleend en het gebruik van apparatuur niet voorbehouden is aan de leden van de politiediensten, de veiligheids- en inlichtingendiensten, de gerechtelijke overheid of aan personeelsleden van de overheidsdiensten belast met opdrachten van bestuurlijke of gerechtelijke politie.

Art. 95.

Het is de privaat onderzoeker verboden technische middelen te gebruiken bij het uitvoeren van de observatie waarbij het fototoestel niet als een technisch middel beschouwd wordt.:

Art. 96.

De privaat onderzoeker kan geen in niet publiek toegankelijke geautomatiseerde bestanden opgenomen persoonsgegevens raadplegen zonder de toestemming van de betrokkene en van de natuurlijke persoon die verantwoordelijk is voor deze verwerking.

De bepaling, bedoeld in het eerste lid, is niet van toepassing op de raadpleging van persoonsgegevens die met hetzelfde doel als dit van de private opsporing zijn verwerkt, dan wel verkregen op basis van andere regelgeving en voor zover de raadpleging ervan geschiedt met de toestemming van degene die verantwoordelijk is voor deze verwerking.

Art. 97.

De privaat onderzoeker kan onderzoekstechnieken gebruiken op goederen en op personen. Personen dienen hiertoe voorafgaandelijk hun toestemming te hebben verleend.

Technische onderzoekstechnieken zijn het detecteren, preleveren, bewaren en analyseren van sporen, met uitsluiting van verwerking van biometrische en genetische gegevens of andere bijzondere categorieën van persoonsgegevens, zoals voorzien in artikel 4, punten 13 en 14, en artikel 9 van de Verordening.

Een privaat onderzoeker kan een confrontatie of reconstructie van de feiten organiseren indien:

1° de aanwezige betrokken persoon daartoe aan de privaat onderzoeker voorafgaandelijk zijn toestemming heeft verleend.

2° de privaat onderzoeker zich onthoudt van elke vraag, suggestie, dreiging of andere handeling waardoor de betrokken persoon de indruk kan krijgen dat hij zijn antwoorden niet in volledige vrijheid kan formuleren;

3° de privaat onderzoeker, voorafgaand aan de confrontatie of reconstructie, de betrokkene heeft meegedeeld:

a) quelle est la raison pour laquelle il demande une confrontation ou une reconstitution, l'objectif dans lequel ses déclarations peuvent être utilisées et à la demande de quel mandant;

b) qu'elle n'est pas obligé de répondre aux questions;

c) qu'elle a le droit de relire et de corriger le rapport;

d) qu'elle peut obtenir une copie du rapport de la confrontation ou de la reconstitution;

e) qu'elle n'est pas obligée de signer le rapport;

f) qu'elle peut, s'il le souhaite, être assisté par une personne de son choix lors de la confrontation ou de la reconstitution;

g) qu'elle peut mettre fin, à tout moment, à la confrontation ou à la reconstitution.

Art. 98.

Il est interdit au mandant, au mandataire et à l'enquêteur privé de consulter ou faire consulter ou d'encourager à le faire, de détenir ou de traiter des informations non accessibles au public détenues par des personnes morales de droit public.

Art. 99.

La disposition prohibitive visée à l'article 98, n'est pas applicable si la recherche privée est exécutée à la demande d'une personne de droit public ou si cette possibilité est établie dans une loi, un décret ou une ordonnance.

Art. 100.

Il est interdit à l'enquêteur privé d'utiliser ou de traiter d'une autre manière, dans son enquête, des informations ou des pièces à conviction:

1° qu'il a obtenues lui-même ou par un délit ou de façon illégitime;

2° dont il savait ou était censé raisonnablement savoir qu'elles ont été obtenues par un délit de manière illégitime.

Il est interdit à l'enquêteur privé d'encourager d'autres personnes à obtenir des informations ou pièces à conviction de manière illégitime.

Art. 101.

Les activités de recherche privée sont effectuées de manière non armée.

a) welke de reden is waarom hij tot een confrontatie of reconstructie wordt verzocht, het doel waarvoor zijn verklaringen kunnen worden gebruikt en op verzoek van welke opdrachtgever;

b) dat hij niet verplicht is op de vragen te antwoorden;

c) dat hij het recht heeft het verslag na te lezen en te verbeteren;

d) dat hij een afschrift kan verkrijgen van het verslag van de confrontatie of reconstructie;

e) dat hij niet verplicht is het verslag te ondertekenen;

f) dat, indien hij dit wenst, hij tijdens de confrontatie of reconstructie kan bijgestaan worden door een persoon van zijn keuze;

g) dat hij op ieder moment een einde kan stellen aan de confrontatie of reconstructie.

Art. 98.

Het is de opdrachtgever, de opdrachthouder en de privaatsonderzoeker verboden niet publiek toegankelijke informatie in het bezit van publieke rechtspersonen te raadplegen of te doen raadplegen of daartoe aan te zetten, te bezitten of te verwerken.

Art. 99.

De verbodsbepaling bedoeld in artikel 98, is niet van toepassing indien de private opsporing wordt uitgevoerd in opdracht van een publiekrechtelijke rechtspersoon of indien deze mogelijkheid in een wet, een decreet of een ordonnantie is vastgesteld.

Art. 100.

Het is de privaatsonderzoeker verboden informatie of overtuigingsstukken in zijn private opsporing te gebruiken of op een andere wijze te verwerken:

1° die hijzelf of door een misdrijf of op een onrechtmatige wijze heeft verkregen;

2° waarvan hij wist of redelijkerwijze behoorde te weten dat ze door een misdrijf op een onrechtmatige wijze zijn verkregen.

Het is de privaatsonderzoeker verboden andere personen ertoe aan te zetten informatie of bewijsstukken op een onrechtmatige wijze te verkrijgen.

Art. 101.

Activiteiten van private opsporing worden ongewapend uitgeoefend.

Section 6 – Dossier d'enquête

Art. 102.

L'enquêteur privé établit, par mission, un dossier d'enquête à partir de la date de la signature du document de mission d'enquête. Ce dossier comporte:

1° toutes les pièces visées dans la présente loi et tous les autres documents qui ont été établis ou obtenus dans le cadre de l'enquête;

2° un aperçu chronologique des actes de recherche privée accomplis par l'enquêteur privé, des méthodes et moyens utilisés, ainsi que la justification du choix des méthodes et moyens utilisés;

3° les noms des enquêteurs privés qui ont exécuté la recherche privée et des notes qu'ils ont prises;

4° les supports de données qui comportent des informations qui ont trait à la recherche privée.

Art. 103.

Après que le rapport final a été transmis au mandant, les renseignements qui ont été recueillis dans le cadre de la recherche privée peuvent uniquement être conservés dans le dossier d'enquête par l'entreprise ou le service interne de recherche privée et par l'enquêteur privé.

Art. 104.

L'entreprise ou le service interne de recherche privée conserve les dossiers d'enquête à l'adresse de son lieu d'établissement durant une période de cinq ans à compter de la date de transmission du rapport final au mandant ou, le cas échéant, jusqu'à ce que le juge ait pu examiner les résultats de la recherche privée, conformément à l'article 105.

L'entreprise ou le service interne de recherche privée prend les mesures techniques et organisationnelles adéquates afin de garantir un niveau de sécurité adapté au risque.

Indépendamment des dispositions relatives aux contrôles prévues dans le Règlement, la Loi sur le traitement des données à caractère personnel et la présente loi, l'entreprise ou le service interne de recherche privée veille à ce que l'accès aux dossiers d'enquête soit uniquement possible aux fins telles que prévues dans la présente loi.

Elle détruit les dossiers d'enquête à la date d'échéance du délai de conservation prévu à l'alinéa 1^{er}.

Afdeling 6 – Onderzoeksdossier

Art. 102.

De privaats onderzoeker legt vanaf de datum van ondertekening van het onderzoekopdrachtdocument, per opdracht, een onderzoeksdossier aan. Dit dossier omvat:

1° alle stukken bedoeld in deze wet en alle andere documenten die in het kader van het onderzoek zijn opgemaakt of verkregen;

2° een chronologisch overzicht van de door de privaats onderzoeker verrichtte handelingen van private opsporing, van de aangewende methodes en de gebruikte middelen evenals de verantwoording van de keuze van de aangewende middelen en methodes;

3° de namen van de private onderzoekers die de private opsporing hebben uitgevoerd en de door hen gemaakte nota's;

4° de gegevensdragers die informatie bevatten die op de private opsporing betrekking heeft.

Art. 103.

De inlichtingen die in het kader van de private opsporing werden verzameld kunnen, nadat het eindrapport aan de opdrachtgever is overgemaakt, door de onderneming of de interne dienst voor private opsporing en de privaats onderzoeker enkel en alleen worden bewaard in het onderzoeksdossier.

Art. 104.

De onderneming of interne dienst voor private opsporing bewaart de onderzoeksdossiers op het adres van haar vestigingsplaats gedurende een periode van vijf jaar te rekenen vanaf de datum van overmaking van het eindrapport aan de opdrachtgever of, in voorkomend geval, tot de rechter de bevindingen van de private opsporing heeft kunnen onderzoeken, overeenkomstig artikel 105.

De onderneming of interne dienst voor private opsporing neemt passende technische en organisatorische maatregelen om een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen.

Onverminderd de bepalingen in verband met de controles voorzien in de Verordening, de Wet verwerking persoonsgegevens en deze wet, draagt de onderneming of interne dienst voor private opsporing er zorg voor dat de toegang tot de onderzoeksdossiers enkel mogelijk is voor de doeleinden zoals voorzien in deze wet.

Ze vernietigt de onderzoeksdossiers op de vervaldatum van de bewaartermijn voorzien in de eerste alinea.

Section 7. – Suites judiciaires et devoir de communication

Art. 105.

Le juge à qui les conclusions d'une recherche privée sont soumis vérifie s'ils ont été obtenus en conformité avec les dispositions de la présente loi.

À cet effet, il peut exiger de l'enquêteur privé, du mandataire, de l'entreprise et du service qu'une copie intégrale du dossier d'enquête lui soit communiquée.

Le juge statue souverainement au sujet de la valeur probante qui peut être accordée aux conclusions d'une enquête de recherche privée.

Les articles 9, 10, 60, 61, 65, 68, 84, 90, 100, et 113 sont toutefois prescrits à peine de nullité.

Si le jugement ou l'arrêt fait mention d'infractions à la présente loi ou aux dispositions du code de procédure pénale, commises dans le cadre d'une mission de recherche privée, le greffe transmet au ministre de l'Intérieur une copie du jugement ou de l'arrêt dans lequel cette constatation a été établie.

Art. 106.

Sans préjudice de l'article 107, l'enquêteur privé ou le mandataire qui est chargé par son mandant d'effectuer une enquête privée concernant des faits qui constituent ou constitueront clairement des délits ou des crimes ou qui, lors de l'accomplissement de sa mission, a connaissance de tels faits, doit en informer immédiatement et par écrit le Procureur du Roi, et/ou, selon le cas, le juge d'instruction, auprès du tribunal dans le ressort duquel ces faits ont été commis ou seront commis ou, si le lieu des faits ne lui est pas connu, du ressort du lieu d'établissement de l'entreprise ou du service.

L'obligation visée au premier alinéa est uniquement d'application si les faits sont clairs et s'il y a des indications que l'enquêteur privé ou le mandataire savait ou aurait raisonnablement dû savoir que ces faits constituent des délits ou des crimes.

L'obligation, visée au premier alinéa, est également d'application pour des faits dont l'enquêteur privé ou le mandataire savait qu'ils font l'objet d'une information ou d'une instruction judiciaire.

Le Roi détermine, après avis du Collège des Procureurs généraux, le contenu, les modalités et la forme du signalement.

Art. 107.

Le Procureur du Roi et/ou le Juge d'instruction qui a connaissance d'une mission de recherche privée peut ordonner à l'enquêteur privé, au mandataire et/ou au mandant soit de

Afdeling 7. – Gerechtelijke gevolgen en meldingsplicht

Art. 105.

De rechter aan wie de bevindingen van een private opsporing worden voorgelegd gaat na of deze zijn tot stand gekomen in overeenstemming met de bepalingen van deze wet.

Daartoe kan hij van de privaat onderzoeker, de opdracht houder, de onderneming en de dienst eisen dat een integraal afschrift van het onderzoeksdossier hem wordt meegedeeld.

De rechter oordeelt soeverein over de bewijswaarde die aan de bevindingen van een privaat opsporingsonderzoek kan toegekend worden.

De artikelen 9, 10, 60, 61, 65, 68, 84, 90, 100 en 113 worden evenwel voorgeschreven op straffe van nietigheid.

Indien het vonnis of arrest melding maakt van inbreuken op deze wet of op de bepalingen van het Wetboek van Strafvordering, begaan in het kader van een private onderzoeksoverdracht, maakt de griffie een afschrift van het vonnis of arrest, waarin deze vaststelling is vastgelegd, over aan de minister van Binnenlandse Zaken.

Art. 106.

Onverminderd artikel 107, moet de privaat onderzoeker of de opdrachthouder die door zijn opdrachtgever wordt belast met een privaat opsporingsonderzoek betreffende feiten die misdaden of wanbedrijven uitmaken of duidelijk zullen uitmaken of die, bij het vervullen van zijn opdracht, kennis krijgt van zulke feiten, de Procureur des Konings, en/of, naargelang het geval, de Onderzoeksrechter, bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waar die feiten zijn gepleegd of zullen worden gepleegd of, indien de plaats van de feiten hem niet bekend is, het rechtsgebied van de vestigingsplaats van de onderneming of dienst, hiervan dadelijk en schriftelijk op de hoogte stellen.

De verplichting, bedoeld in het eerste lid, is slechts van toepassing indien de feiten duidelijk zijn en er aanwijzingen zijn, die de privaat onderzoeker of de opdrachthouder kende of redelijkerwijze behoorde te kennen, dat deze feiten misdaden of wanbedrijven uitmaken.

De verplichting, bedoeld in het eerste lid, is eveneens van toepassing voor feiten waarvan de privaat onderzoeker of de opdrachthouder weten dat deze het voorwerp uitmaken van een opsporings- of gerechtelijk onderzoek.

De Koning bepaalt, na advies van het College van Procureurs-generaal, de nadere inhoud, modaliteiten en vorm van de melding.

Art. 107.

De Procureur des Konings en/of de Onderzoeksrechter die kennis heeft van opdracht van private opsporing kan de private onderzoeker, de opdrachthouder en/of de opdrachtgever

suspendre la mission de la recherche privée jusqu'à une date qu'il détermine, soit de l'arrêter immédiatement et de manière définitive.

Sous peine de se voir infliger la sanction prévue à l'article 458 du Code pénal, l'enquêteur privé, le mandataire et/ou le mandant qui a connaissance de l'ouverture d'un dossier à l'information ou à l'instruction, ne pourra, en aucun cas:

- entraver le cours de ces procédures;
- en faire état ou en communiquer, sans autorisation expresse préalable du Procureur du Roi ou Juge d'instruction compétent;
- communiquer cette information à des tiers ou aux intéressés.

Le Roi détermine, après avis du Collège des Procureurs généraux, le contenu, les modalités et la forme de la suspension, de l'arrêt et de l'autorisation

Art. 108.

Le mandataire et l'enquêteur privé transmettent sans délai tous les renseignements et documents que le ministre de l'Intérieur ou le ministre de la Justice ou les autorités judiciaires leur demandent dans le cadre de leurs compétences respectives.

Le mandataire et l'enquêteur privé doivent uniquement répondre à la demande de renseignements concernant une mission effectuée ou en cours, pour autant que les personnes chargées de la collecte des renseignements soient en possession d'un mandat spécifique délivré à cet effet par le ministre de l'Intérieur, le ministre de la Justice ou l'autorité judiciaire, chacun dans le cadre de ses compétences.

Section 8 – Secret et conflit d'intérêts

Art. 109.

Les personnes visées à l'article 31 doivent prendre les mesures nécessaires afin de respecter le caractère confidentiel des données à caractère personnel dont elles ont eu connaissance dans l'exercice de leur mission et de garantir que ces données seront exclusivement utilisées dans l'exercice de celles-ci.

L'enquêteur privé peut uniquement mettre à la disposition de son mandant des informations qui portent sur la mission dont il est spécifiquement chargé, conformément au document de mission d'enquête qui a été élaboré en vertu de l'article 69 de la présente loi.

gelasten hetzij de opdracht van private opsporing tot een door hem bepaalde datum op te schorten, hetzij het onmiddellijk en definitief te beëindigen.

Op straffe van de sanctie voorzien in artikel 458 van het Strafwetboek mag de private onderzoeker, de opdrachthouder en/of de opdrachtgever, die er kennis van krijgt dat een opsporings- of gerechtelijk onderzoek lopende is, in geen enkel geval:

- het verloop van die onderzoeken belemmeren;
- hierover rapporteren of communiceren, behoudens voorafgaande uitdrukkelijke toestemming van de bevoegde Procureur des Konings of Onderzoeksrechter;
- die informatie aan derden of aan de betrokkenen meedelen.

De Koning bepaalt, na advies van het College van Procureurs-generaal, de nadere inhoud, modaliteiten en vorm van de opschorting, de beëindiging en de toestemming.

Art. 108.

De opdrachthouder en de privaat onderzoeker verstrekken zonder verwijl alle inlichtingen en documenten waartoe de minister van Binnenlandse Zaken of de minister van Justitie of de gerechtelijke overheden, in het raam van hun respectieve bevoegdheden, hen verzoeken.

Op de vraag om inlichtingen over een uitgevoerde of lopende opdracht moeten de opdrachthouder en de privaat onderzoeker enkel antwoorden voor zover de personen die zijn belast met het inwinnen van de inlichtingen, in het bezit zijn van een specifiek mandaat hiertoe verleend door de minister van Binnenlandse Zaken, de minister van Justitie of de gerechtelijke overheid, elk in het raam van zijn bevoegdheden.

Afdeling 8 – Geheimhouding en belangenvermenging

Art. 109.

De personen bedoeld in artikel 31 moeten de nodige maatregelen treffen om het vertrouwelijk karakter te respecteren van de persoonsgegevens waarvan ze kennis hebben gekregen in de uitoefening van hun opdracht en te verzekeren dat deze gegevens uitsluitend worden aangewend voor de uitoefening ervan.

De privaat onderzoeker mag zijn opdrachtgever enkel de informatie ter beschikking stellen die betrekking heeft op de opdracht waarmee hij specifiek belast is, overeenkomstig het onderzoeksopdrachtdocument dat volgens artikel 69 van deze wet opgesteld is.

Art. 110.

L'enquêteur privé et le personnel des entreprises et services internes de recherche privée ne peuvent pas communiquer les informations qu'ils ont reçues, sauf:

1° au mandant;

2° dans les cas où l'enquêteur privé est convoqué pour témoigner en justice;

3° aux instances et dans les cas prévus dans la présente loi.

4° à un délégué à la protection des données tel que visé à l'article 22 de la présente loi.

Par dérogation à l'alinéa précédent, si le mandant est une entreprise d'assurance, le mandataire peut communiquer les renseignements qu'il a obtenu dans le cadre d'une enquête pour fraude, y compris les données judiciaires, les informations obtenues dans le cadre d'une enquête en matière de fraude, y compris les données en matière pénale, à un service interne de recherche privée d'une autre entreprise d'assurance dont l'intérêt légitime est compromis ou risque d'être compromis par les faits faisant l'objet de l'enquête.

Les informations sont divulguées dans le respect des principes relatifs au traitement des données à caractère personnel visés à l'article 5, point 1, du Règlement.

Les demandes et communications effectuées en application de l'alinéa précédent sont systématiquement documentées et conservées.

Le Roi détermine les mesures techniques et organisationnelles.

Art. 111.

Les entreprises et services internes de recherche privée ainsi que les personnes qui travaillent pour leur compte répondent sans délai à toute demande d'informations concernant leurs activités provenant des autorités judiciaires et administratives ou des fonctionnaires et agents chargés du contrôle de l'exécution de la présente loi.

Art. 112.

Les personnes qui assurent la direction effective des entreprises et services internes de recherche privée communiquent à l'administration, de la manière déterminée, par le Roi et dès qu'elles en ont connaissance, tous les faits qui constituent un délit ou un crime commis par des personnes exerçant une fonction visée par la présente loi et commis dans l'exercice ou à l'occasion de l'exercice de leur fonction.

Art. 110.

De privaata onderzoeker en het personeel van de ondernemingen en interne diensten voor private opsporing mogen de inlichtingen die zij verkregen hebben niet bekend maken, behoudens:

1° aan de opdrachtgever;

2° in de gevallen waarbij de privaata onderzoeker is opgeroepen om in rechte te getuigen;

3° aan de instanties en in de gevallen voorzien in deze wet.

4° aan een functionaris voor gegevensbescherming zoals bedoeld in artikel 22 van deze wet.

In afwijking van het vorige lid mag, indien de opdrachtgever een verzekeringsonderneming is, de opdrachthouder de inlichtingen die deze verkregen heeft in het kader van een onderzoek naar fraude, waaronder strafrechtelijke gegevens, bekend maken aan een interne dienst voor private opsporing van een andere verzekeringsonderneming wiens gerechtvaardigde belang in het gedrang wordt gebracht of dreigt te worden gebracht door de onderzochte feiten.

De inlichtingen worden enkel verstrekt met inachtneming van de beginselen inzake verwerking van persoonsgegevens zoals bepaald in artikel 5, punt 1 van de Verordening.

De aanvragen en bekendmakingen die geschieden in toepassing van het vorige lid worden systematisch gedocumenteerd en bewaard.

De Koning bepaalt de technische en organisatorische maatregelen.

Art. 111.

De ondernemingen en interne diensten voor private opsporing alsmede de personen die voor hun rekening werken beantwoorden onverwijld elke vraag om inlichtingen betreffende hun activiteiten die uitgaat van de gerechtelijke en administratieve overheden of van de met het toezicht op de uitvoering van deze wet belaste ambtenaren en agenten.

Art. 112.

De personen die de werkelijke leiding hebben van de ondernemingen en interne diensten voor private opsporing melden op de door de Koning bepaalde wijze, aan de administratie, van zodra ze er kennis van krijgen, alle feiten die een wanbedrijf of een misdaad opleveren, begaan door personen die een functie uitoefenen bedoeld in deze wet en die gepleegd zijn in de uitoefening of naar aanleiding van de uitoefening van hun functie.

Art. 113.

L'enquêteur privé ne peut pas utiliser de données issues d'un dossier de recherche privée constitué à la demande d'un autre mandant, dans un autre dossier de recherche privée.

Art. 114.

Ni le mandataire, ni l'enquêteur privé ne peuvent accepter de mission d'une personne si l'intéressé apparaît dans une recherche privée en cours dans la même entreprise ou menée par le même enquêteur privé.

CHAPITRE 6 – Condition de formation

Art. 115.

Les formations prévues à l'article 32, 5°, visent à ce que les intéressés:

1° aient connaissance de la réglementation et des compétences et obligations qui s'appliquent lors de l'exercice des activités prévues dans la présente loi;

2° disposent des aptitudes et compétences requises pour exercer leurs activités de manière correcte et qualitative.

Art. 116.

À cet effet, le Roi détermine les compétences nécessaires, les matières à enseigner, les objectifs finaux et les critères auxquels les chargés de cours doivent répondre.

Art. 117.

Le ministre de l'Intérieur agrée les formations, après contrôle et avis d'une inspection externe ou d'un organisme de certification reconnu par le ministre.

Art. 118

Le Roi fixe les conditions et les procédures qui portent sur l'organisation des formations et des examens.

Art. 119.

Le ministre de l'Intérieur agrée les centres qui organisent les examens.

Art. 113.

De privaats onderzoeker mag geen gegevens afkomstig uit een privaats onderzoeksdossier, aangemaakt in opdracht van een andere opdrachtgever, aanwenden in een ander privaats onderzoeksdossier.

Art. 114.

Noch de opdrachthouder, noch de privaats onderzoeker mogen opdrachten aanvaarden van een persoon die als betrokkene voorkomt in een lopend private opsporing in uitvoering in dezelfde onderneming of uitgevoerd door dezelfde private onderzoeker.

HOOFDSTUK 6 – Opleidingsvoorwaarde

Art. 115.

De opleidingen, zoals voorzien in artikel 32, 5° beogen dat de betrokkenen:

1° kennis hebben van de regelgeving en de bevoegdheden en verplichtingen die van toepassing zijn bij de uitoefening van de in deze wet voorziene activiteiten;

2° over de vaardigheden en competenties beschikken om hun activiteiten op een correcte en kwaliteitsvolle wijze uit te oefenen.

Art. 116.

Daartoe bepaalt de Koning de noodzakelijke competenties, de te doceren vakken, de eindtermen ervan en de criteria waaraan de lesgevers moeten voldoen.

Art. 117.

De minister van Binnenlandse Zaken erkent, na onderzoek en advies door een externe inspectie of een door de minister erkend certificatieorganisme, de opleidingen.

Art. 118.

De Koning bepaalt de voorwaarden en de procedures die betrekking hebben op de organisatie van de opleidingen en examens.

Art. 119.

De minister van Binnenlandse Zaken erkent de centra die de examens afnemen.

CHAPITRE 7 – Contrôle et sanctions**Section 1^{re}. - Contrôle****Sous-section 1^{re}. - Généralités**

Art. 120.

Sont compétents pour exercer un contrôle sur le respect de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution:

1° l'Autorité de protection des données, y compris infliger d'amendes administratives pour sanctionner les constatations qui constituent une infraction aux dispositions relatives au traitement des données à caractère personnel;

2° les services de police;

3° les membres du personnel, désignés par le Roi, des services publics, ci-après dénommés "inspecteurs".

Art. 121.

Avant leur prise effective de fonction, les inspecteurs visés à l'article 120, 3°, prêtent serment entre les mains du ministre de l'Intérieur ou de son représentant:

"Je jure d'accomplir ma mission en honneur et conscience, avec exactitude et probité."

Art. 122.

Les inspecteurs exercent leurs missions munis du titre de légitimation de leur fonction.

Le Roi détermine le modèle de ce titre de légitimation.

Art. 123.

Les inspecteurs:

1° peuvent fournir des renseignements et des conseils, notamment sur les moyens les plus efficaces pour respecter les dispositions de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution;

2° peuvent fixer au contrevenant un délai pour se mettre en règle;

3° dressent des procès-verbaux constatant les infractions aux dispositions de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution.

Art. 124.

Les inspecteurs peuvent, dans l'exercice de leur fonction, requérir l'assistance de la police.

HOOFDSTUK 7 – Controle en sancties**Afdeling 1. – Controle****Onderafdeling 1. – Algemeen**

Art. 120.

Zijn bevoegd om toezicht uit te oefenen op de naleving van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten:

1° de Gegevensbeschermingsautoriteit met inbegrip van de oplegging van administratieve geldboetes ter sanctionering van de vaststellingen die een inbreuk uitmaken op de bepalingen inzake de verwerking van persoonsgegevens;

2° de politiediensten;

3° de door de Koning aangewezen personeelsleden van de overheidsdiensten, hierna "inspecteurs" genoemd.

Art. 121.

De inspecteurs, bedoeld in artikel 120, 3° leggen, voor zij hun functie daadwerkelijk gaan innemen, volgende eed af, in handen van de minister van Binnenlandse Zaken of zijn afgevaardigde:

"Ik zweer mijn opdracht in eer en geweten, nauwgezet en eerlijk te zullen vervullen."

Art. 122.

De inspecteurs moeten bij de uitvoering van hun opdrachten in het bezit zijn van het legitimatiebewijs van hun ambt.

De Koning legt het model van dat legitimatiebewijs vast.

Art. 123.

De inspecteurs:

1° kunnen inlichtingen en adviezen leveren, met name inzake de meest doeltreffende middelen om de bepalingen van deze wet en de uitvoeringsbesluiten ervan na te leven;

2° kunnen voor de overtreder een termijn bepalen om zich in regel te stellen;

3° maken processen-verbaal op tot vaststelling van de inbreuken op de bepalingen van deze wet en op de uitvoeringsbesluiten ervan.

Art. 124.

In de uitoefening van hun functie kunnen de inspecteurs de bijstand van de politie vorderen.

Art. 125.

Dans l'exercice de leur mission de surveillance, les personnes visées à l'article 120, 3°, bénéficient des compétences et obligations visées dans le présent chapitre.

Les procès-verbaux qu'elles établissent ont la même valeur probante que les procès-verbaux visés à l'article 144.

Art. 126.

Les personnes qui font l'objet d'un contrôle y apportent leur collaboration.

Elles donnent à tout moment aux inspecteurs et aux autres personnes chargées du contrôle, accès à l'entreprise, au service, à l'organisme ou aux lieux dans lesquels les activités visées par la présente loi sont exercées.

Elles fournissent tous leurs rapports d'enquête intermédiaires et définitifs, de même que toutes les pièces nécessaires à cet effet.

Elles présentent leurs documents d'identité à la demande des personnes chargées du contrôle.

Sous-section 2. - Devoirs et compétences des inspecteurs

Art. 127.

Sans préjudice de l'article 129, les inspecteurs prennent les mesures nécessaires afin de garantir le caractère confidentiel des données à caractère personnel dont ils ont obtenu connaissance dans l'exercice de leur mission, et de garantir l'utilisation de ces données aux seules fins requises pour l'exercice de leur mission de surveillance.

Art. 128.

Les inspecteurs peuvent procéder à tout examen, contrôle et audition et recueillir toutes les informations qu'ils estiment nécessaires pour s'assurer que les dispositions dont ils exercent la surveillance, sont effectivement respectées.

Art. 129.

Pour autant que des renseignements puissent intéresser un autre service public chargé du contrôle ou de l'application d'une autre législation, les inspecteurs communiquent à ce service public les renseignements recueillis lors de leur enquête.

Art. 130.

Les faits constatés par d'autres services d'inspection peuvent être utilisés par les inspecteurs dans leurs recherches relatives à l'application de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution

Art. 125.

In de uitoefening van hun toezicht genieten de personen bedoeld in artikel 120, 3°, de bevoegdheden en de verplichtingen, bedoeld in dit hoofdstuk.

De door hen opgestelde processen-verbaal hebben dezelfde bewijskracht als de processen-verbaal bedoeld in artikel 144.

Art. 126.

De personen die het voorwerp uitmaken van een controle, verlenen daartoe hun medewerking.

Zij geven de inspecteurs en de andere met de controle belaste personen op elk moment toegang tot de onderneming, de dienst, de instantie of de plaatsen waar de in deze wet bedoelde activiteiten uitgeoefend worden.

Zij bezorgen al hun tussentijdse en definitieve onderzoeksrapporten, evenals alle daartoe noodzakelijke stukken.

Zij leggen hun identiteitsdocumenten voor op verzoek van de met de controle belaste personen.

Onderafdeling 2.- Verplichtingen en bevoegdheden van de inspecteurs

Art. 127.

Onverminderd artikel 129 nemen de inspecteurs de nodige maatregelen teneinde het vertrouwelijk karakter van de persoonsgegevens waarvan zij kennis hebben gekregen bij de uitvoering van hun opdrachten te waarborgen en het gebruik van die gegevens enkel en alleen voor de doeleinden vereist voor de uitoefening van hun toezichtsoverdracht te garanderen.

Art. 128.

De inspecteurs mogen overgaan tot elk onderzoek, elke controle en elk verhoor en zij mogen alle informatie verzamelen die zij nuttig achten om zich ervan te vergewissen dat de bepalingen waarop zij toezicht uitoefenen daadwerkelijk in acht genomen worden.

Art. 129.

Voor zover inlichtingen interessant kunnen zijn voor een andere overheidsdienst belast met de controle of de toepassing van een andere wetgeving, delen de inspecteurs de tijdens hun onderzoek verzamelde inlichtingen mee aan deze overheidsdienst.

Art. 130.

De feiten, vastgesteld door andere inspectiediensten, kunnen door de inspecteurs worden aangewend in hun onderzoeken aangaande de toepassing van deze wet en haar

et acquièrent la même force probante dans le procès-verbal établi dans le cadre de leur mission.

Art. 131.

Dans l'exercice de leur mission, les inspecteurs peuvent pénétrer librement, à toute heure du jour et de la nuit, sans avertissement préalable, dans tous les lieux de travail ou autres lieux qui sont soumis à leur contrôle ou dans lesquels ils peuvent avoir un motif raisonnable de supposer que s'y déroulent des activités soumises aux dispositions de la législation dont ils exercent la surveillance.

Quand les inspecteurs ont des raisons de croire à l'existence d'une infraction à la présente loi et ses arrêtés d'exécution, ils peuvent pénétrer dans des locaux habités, moyennant l'autorisation écrite de l'occupant ou, à défaut, l'autorisation délivrée par le juge d'instruction.

Pour obtenir l'autorisation de pénétrer dans des locaux habités, les inspecteurs adressent une demande motivée au juge d'instruction. Cette demande contient au moins les données suivantes:

- l'identification des espaces habités auxquels les inspecteurs souhaitent avoir accès;
- les infractions éventuelles qui font l'objet du contrôle;
- tous les documents et renseignements desquels il ressort que l'utilisation de ce moyen est nécessaire.

Le juge d'instruction prend une décision dans un délai de 48 heures maximum après réception de la demande.

La décision du juge d'instruction est motivée.

Les visites sans autorisation de l'occupant dans des locaux habités se font entre cinq et vingt-et-une heures par au moins deux inspecteurs agissant conjointement.

Art. 132.

Les inspecteurs peuvent relever l'identité des personnes se trouvant dans les lieux contrôlés, ainsi que de toute personne dont ils estiment l'identification nécessaire pour l'exercice de leur mission.

Ils peuvent, à cet effet, exiger de ces personnes la présentation de documents officiels d'identification.

Ils peuvent en outre identifier ces personnes à l'aide de documents non officiels que celles-ci leur soumettent volontairement lorsque ces personnes ne sont pas en mesure de présenter des documents officiels d'identification ou lorsque les inspecteurs doutent de leur authenticité ou de l'identité de ces personnes.

uitvoeringsbesluiten en met dezelfde bewijswaarde worden opgenomen als de door hen in het kader van hun opdracht opgestelde processen-verbaal.

Art. 131.

De inspecteurs mogen bij de uitoefening van hun opdracht op elk ogenblik van de dag of nacht, zonder voorafgaande verwittiging, vrij binnengaan in alle arbeidsplaatsen of andere plaatsen die aan hun toezicht onderworpen zijn of waarvan zij redelijkerwijze kunnen vermoeden dat daar activiteiten uitgeoefend worden die onderworpen zijn aan de bepalingen van de wetgeving waarop zij toezicht uitoefenen.

Wanneer de inspecteurs redenen hebben om aan te nemen dat er een inbreuk op deze wet en de uitvoeringsbesluiten ervan gepleegd wordt, mogen zij bewoonde ruimtes betreden, mits de schriftelijke toestemming van de bewoner of bij gebrek daaraan mits een machtiging van de onderzoeksrechter.

Voor het verkrijgen van een machtiging tot betreding van bewoonde ruimten, richten de inspecteurs een met redenen omkleed verzoek aan de onderzoeksrechter. Dit verzoek bevat minstens de volgende gegevens:

- de identificatie van de bewoonde ruimten waartoe de inspecteurs toegang wensen te hebben;
- de eventuele inbreuken die voorwerp zijn van het toezicht;
- alle bescheiden en inlichtingen waaruit blijkt dat het gebruik van dit middel nodig is.

De onderzoeksrechter beslist binnen een termijn van maximum 48 uur na de ontvangst van het verzoek.

De beslissing van de onderzoeksrechter is met redenen omkleed.

De bezoeken aan de bewoonde lokalen zonder machtiging van de bewoner gebeuren tussen vijf en eenentwintig uur door minstens twee inspecteurs die samen optreden.

Art. 132.

De inspecteurs mogen de identiteit opnemen van de personen die zich op de gecontroleerde plaatsen bevinden, alsook van eenieder van wie zij de identificatie nodig achten voor de uitoefening van hun opdracht.

Zij kunnen daartoe van deze personen de voorlegging van officiële identificatiedocumenten eisen.

Zij kunnen deze personen bovendien identificeren met behulp van niet-officiële documenten die deze hen vrijwillig voorleggen wanneer deze personen geen officiële identificatiedocumenten kunnen voorleggen of wanneer de inspecteurs aan de authenticiteit ervan of aan de identiteit van deze personen twijfelen.

Ils peuvent également essayer de rechercher l'identité de ces personnes au moyen du visionnage d'images, quel qu'en soit le support.

Art. 133.

Les inspecteurs peuvent interroger, soit seul, soit ensemble, soit en présence de témoins, d'experts ou des services de police, toute personne dont ils estiment l'audition nécessaire, sur tout fait dont la connaissance est utile à l'exercice du contrôle.

Art. 134.

Les inspecteurs peuvent se faire présenter sur place les documents, pièces, registres, livres, disques, enregistrements, supports informatiques ou digitaux ou enregistrements d'images dont ils ont besoin pour leurs enquêtes et constatations et en prendre des extraits, duplicatas ou copies.

Art. 135.

Les inspecteurs peuvent saisir, contre accusé de réception, les documents et pièces nécessaires visés à l'article 134.

Art. 136.

Les inspecteurs peuvent prendre des copies sans frais, sous n'importe quelle forme, des supports d'information et des données qu'ils contiennent.

Art. 137.

Les inspecteurs peuvent faire des constatations sur la base d'images qu'ils ont prises eux-mêmes ou que des tiers ont prises.

Les images ne sont pas conservées plus longtemps que le temps nécessaire à l'enquête et aux suites des constatations réalisées.

Sous-section 3. - Auditions et procès-verbaux

Art. 138.

Lors de l'audition de personnes, quelle que soit leur qualité, les règles visées aux articles 139 à 143 inclus sont respectées.

Art. 139.

Au début de toute audition, il est communiqué à la personne interrogée:

1° que ses déclarations peuvent être utilisées comme preuve en justice;

Zij kunnen eveneens de identiteit van deze personen trachten te achterhalen door het bekijken van beeldmateriaal, ongeacht de drager ervan.

Art. 133.

De inspecteurs mogen hetzij alleen, hetzij samen, hetzij in aanwezigheid van getuigen, deskundigen of politiediensten, gelijk welke persoon wiens verhoor zij noodzakelijk achten, ondervragen over elk feit waarvan de kennisname nuttig is voor de uitoefening van het toezicht.

Art. 134.

De inspecteurs mogen zich ter plaatse de documenten, stukken, registers, boeken, schijven, registraties, informatica-dragers, digitale dragers of beeldopnames doen voorleggen die zij nodig hebben voor hun onderzoeken en vaststellingen en er uittreksels, duplicaten of kopieën van nemen.

Art. 135.

De inspecteurs mogen, tegen ontvangstbewijs, de in artikel 134 bedoelde documenten en stukken die nodig zijn in beslag nemen.

Art. 136.

De inspecteurs mogen onder gelijk welke vorm kosteloos kopieën nemen van de informatiedragers en van de gegevens die zij bevatten.

Art. 137.

De inspecteurs mogen vaststellingen doen op basis van beelden die door henzelf of door derden zijn gemaakt.

De beelden worden niet langer bewaard dan wat nodig is voor het onderzoek en het gevolg van de gedane vaststellingen.

Onderafdeling 3. – Verhoren en processen-verbaal

Art. 138.

Bij het verhoor van personen, ongeacht hun hoedanigheid, worden de regels, bedoeld in de artikelen 139 tot en met 143, gerespecteerd.

Art. 139.

Bij het begin van elk verhoor wordt aan de ondervraagde persoon meegedeeld:

1° dat zijn verklaringen gebruikt kunnen worden als bewijs in rechte;

2° qu'elle peut demander que toutes les questions qui lui sont posées et les réponses qu'elle donne soient actées dans les termes utilisés.

Art 140.

Toute personne interrogée peut utiliser les documents en sa possession, sans que cela puisse entraîner le report de l'audition.

Elle peut, lors de l'audition ou ultérieurement, exiger que ces documents soient joints à l'audition.

Art. 141.

L'audition mentionne avec précision l'heure à laquelle elle a pris cours, est éventuellement interrompue et reprise, et prend fin. Elle mentionne l'identité des personnes qui interviennent lors de l'audition ou à une partie de celle-ci.

Art. 142.

À la fin de l'audition, la personne interrogée a le droit de relire celle-ci ou de demander que lecture lui en soit faite. Elle peut demander à ce que ses déclarations soient corrigées ou complétées.

Art. 143.

Les inspecteurs qui interrogent une personne l'informent qu'elle peut demander une copie du texte de son audition. Cette copie lui est délivrée gratuitement.

Art. 144.

Les procès-verbaux constatant une infraction font foi jusqu'à preuve du contraire.

Art. 145.

Tout procès-verbal constatant une infraction est transmis:

1° au contrevenant;

2° au Procureur du Roi lorsque les faits constatés peuvent constituer une infraction pénale ou à l'auditeur du travail lorsque les faits constatés peuvent constituer une infraction sociale;

3° au fonctionnaire sanctionnant visé à l'article 146;

4° l'Autorité de protection des données comme l'autorité de contrôle compétente visée par l'article 72, § 1, 6° de la loi sur le traitement des données à caractère personnel, en cas d'une infraction possible au Règlement.

2° dat hij mag vragen dat alle vragen die gesteld worden en zijn antwoorden genoteerd worden met de gebruikte woorden.

Art. 140.

Elke ondervraagde persoon mag de documenten in zijn/haar bezit gebruiken, zonder dat daardoor het verhoor uitgesteld wordt.

Hij/zij kan tijdens het verhoor of later vragen om die documenten bij te voegen bij het verhoor.

Art. 141.

Het verhoor vermeldt nauwkeurig het tijdstip waarop het begint, eventueel onderbroken en hernomen wordt, en eindigt. Het vermeldt de identiteit van de personen die in het verhoor of in een deel ervan tussenkomen.

Art. 142.

Aan het einde van het verhoor heeft de ondervraagde persoon het recht om zijn verhoor te lezen of het te laten voorlezen. Hij mag zijn verklaringen laten verbeteren of er iets aan laten toevoegen.

Art. 143.

De inspecteurs die een persoon ondervragen, informeren hem erover dat hij een kopie mag vragen van de tekst van het verhoor. Deze kopie wordt gratis geleverd.

Art. 144.

De processen-verbaal tot vaststelling van een inbreuk hebben bewijskracht tot bewijs van het tegendeel.

Art. 145.

Elke proces-verbaal tot vaststelling van een inbreuk wordt gestuurd aan:

1° de overtreder;

2° de procureur des Konings wanneer de feiten een strafrechtelijke inbreuk kunnen vormen of de arbeidsauditeur wanneer de feiten een sociaalrechtelijke inbreuk kunnen vormen;

3° de sanctieambtenaar, bedoeld in artikel 146;

4° de Gegevensbeschermingsautoriteit als bevoegde toezichthoudende autoriteit zoals bedoeld in artikel 72, § 1, 6° van de wet verwerking persoonsgegevens, in geval van een mogelijke inbreuk op de Verordening.

Section 2. - Sanctions

Sous-section 1^{re}. - Le fonctionnaire sanctionnant

Art. 146.

Le Roi désigne le fonctionnaire compétent, ci-après dénommé “fonctionnaire sanctionnant”, pour infliger les sanctions prévues dans le présent chapitre.

Art. 147.

Le Roi fixe le mode de notification des décisions de sanction et toutes les autres procédures qui résultent de l'application de la présente section.

Art. 148.

Les sanctions peuvent uniquement être infligées pour des infractions à des dispositions de la loi ou ses arrêtés d'exécution et aux personnes faisant l'objet d'un procès-verbal.

Art. 149.

Le fonctionnaire sanctionnant décide s'il y a lieu d'adresser un avertissement, de proposer un arrangement à l'amiable ou d'infliger une amende administrative.

Sous-section 2. - L'avertissement

Art. 150.

L'avertissement vise à exhorter le contrevenant à mettre fin à une infraction ou à ne pas répéter celle-ci. Lorsqu'il adresse un avertissement, le fonctionnaire sanctionnant peut fixer un délai endéans lequel le contrevenant doit se mettre en règle.

Art. 151.

L'avertissement peut uniquement être adressé si, au cours des trois années écoulées, le contrevenant n'a pas commis une infraction à la même disposition.

Sous-section 3. - L'arrangement à l'amiable

Art. 152.

L'arrangement à l'amiable porte sur 30 % du montant de l'amende administrative, sans être inférieur à 100 euros.

Art. 153.

Le paiement du montant de l'arrangement à l'amiable dans le délai de 30 jours à compter de la date d'envoi de la proposition d'arrangement à l'amiable annule la procédure visant à infliger une amende administrative. Dans chaque autre cas, une procédure visant à infliger une amende administrative est entamée.

Afdeling 2. – Sancties

Onderafdeling 1. – De sanctieambtenaar

Art. 146.

De Koning wijst de ambtenaar, hierna genoemd “sanctieambtenaar”, aan die de sancties, bedoeld in dit hoofdstuk, kan opleggen.

Art. 147.

De Koning bepaalt de wijze van kennisgeving van de sanctiebeslissingen en alle andere de procedures die voortspuiten uit de toepassing van deze afdeling.

Art. 148.

Sancties kunnen slechts worden opgelegd voor inbreuken op bepalingen van de wet of haar uitvoeringsbesluiten en aan personen die het voorwerp uitmaken van een proces-verbaal.

Art. 149.

De sanctieambtenaar beslist tot het richten van een waarschuwing, het voorstellen van een minnelijke schikking of het opleggen van een administratieve geldboete.

Onderafdeling 2. – De waarschuwing

Art. 150.

Met de waarschuwing wordt de overtreder aangemaand tot het stopzetten of de niet herhaling van een inbreuk. De sanctieambtenaar kan bij het richten van de waarschuwing een termijn bepalen waarin de overtreder zich moet in regel stellen.

Art. 151.

De waarschuwing kan slechts gericht worden indien de overtreder in de afgelopen drie jaar geen inbreuk beging op dezelfde bepaling.

Onderafdeling 3. – De minnelijke schikking

Art. 152.

De minnelijke schikking bedraagt 30 % van het bedrag van de administratieve geldboete, zonder lager te zijn dan 100 euro.

Art. 153.

De betaling van de minnelijke schikking binnen de termijn van 30 dagen te rekenen vanaf de datum van verzending van het voorstel tot minnelijke schikking, doet de procedure tot het opleggen van een administratieve geldboete vervallen. In elk ander geval zal een procedure wordt aangevat tot het opleggen van een administratieve geldboete.

Sous-section 4. - L'amende administrative

Art. 154.

§ 1. Sans préjudice du paragraphe 2, une amende administrative de 100 à 25.000 euros peut être infligée en cas d'infraction aux dispositions de la présente loi.

Pour les infractions aux dispositions visées au tableau des amendes annexé à la présente loi, le montant de l'amende administrative est déterminé en fonction des fourchettes d'amendes visées dans ce tableau.

§ 2. Pour les infractions aux dispositions des articles 22, 59 à 64, 74 à 76 de la présente loi, l'article 221 de la Loi sur le traitement des données à caractère personnel s'applique. Les amendes à la suite de ces infractions sont infligées par l'autorité de contrôle désignée à l'article 145, 4° conformément aux dispositions de l'article 221 précité.

Les articles 155 à 167 ne s'appliquent pas au premier alinéa de ce paragraphe.

Le présent article ne porte pas préjudice aux éventuelles compétences supplémentaires de de l'autorité de contrôle compétente.

Art. 155.

Une amende administrative est toujours infligée si, dans les trois ans qui suivent une sanction infligée au contrevenant, la même infraction est constatée.

Art. 156.

Les taux des amendes administratives sont:

1° majorés de moitié si, dans les trois ans qui suivent l'acceptation, par le contrevenant, d'un arrangement à l'amiable, une infraction à la même disposition que celle ayant précédemment donné lieu à l'arrangement à l'amiable est constatée;

2° doublés si l'infraction à la même disposition est constatée dans les 3 ans qui suivent la décision d'infliger une amende administrative.

Art. 157.

Si le fonctionnaire sanctionnant estime qu'il existe des circonstances atténuantes, celui-ci peut infliger une amende administrative inférieure aux montants minima visés à l'article 154, sans que l'amende puisse être inférieure à 70 % de ces montants minima.

Art. 158.

En cas de concours d'infractions, les différents taux des amendes administratives sont comptabilisés, sans que le montant total de ces taux puisse excéder le double du montant de l'amende la plus élevée s'appliquant aux infractions commises.

Onderafdeling 4. – De administratieve geldboete

Art. 154.

§ 1. Onverminderd paragraaf 2 kan een administratieve geldboete van 100 tot 25.000 euro opgelegd worden bij inbreuken op de bepalingen van deze wet.

Voor de inbreuken op de bepalingen bedoeld in de als bijlage bij deze wet gevoegde boetetabel wordt het bedrag van de administratieve geldboete vastgesteld volgens de boetevorken bedoeld in deze tabel.

§ 2. Voor de inbreuken op de bepalingen van artikels 22, 59 tot 65, 74 tot 76 van deze wet is artikel 221 van de Wet verwerking persoonsgegevens van toepassing. Boetes ten gevolge van deze inbreuken worden opgelegd door de toezichthoudende autoriteit aangewezen in artikel 145, 4° conform de bepalingen van het hogervermelde artikel 221.

De artikelen 155 tot 167 zijn niet van toepassing op het eerste lid van deze paragraaf.

Dit artikel doet geen afbreuk aan eventuele verdere bevoegdheden van de bevoegde toezichthoudende autoriteit.

Art. 155.

Een administratieve geldboete wordt altijd opgelegd indien binnen de drie jaar nadat aan de overtreder een sanctie werd opgelegd, dezelfde inbreuk is vastgesteld.

Art. 156.

De tarieven van de administratieve geldboetes worden:

1° met de helft vermeerderd indien binnen de drie jaar nadat door de overtreder een minnelijke schikking werd aanvaard, een inbreuk vastgesteld wordt op dezelfde bepaling als deze die eerder aanleiding gaf tot een minnelijke schikking;

2° verdubbeld indien de overtreding op dezelfde bepaling binnen de 3 jaar nadat er een administratieve geldboete voor werd opgelegd, wordt vastgesteld.

Art. 157.

Indien de sanctieambtenaar oordeelt dat er verzachtende omstandigheden zijn, kan hij een administratieve geldboete opleggen onder de in artikel 154 vermelde minimumbedragen zonder dat deze lager is dan 70 % van de minimumbedragen.

Art. 158.

Bij samenloop van inbreuken worden de tarieven van de administratieve boetes samengeteld zonder dat het totale bedrag het dubbele van het hoogste boetebedrag, van toepassing op de begane inbreuken, mag overschrijden.

Art. 159.

Si un contrevenant a commis plusieurs infractions en ayant posé la même action, seule l'amende administrative la plus lourde résultant de ces différentes infractions est d'application.

Art. 160.

Aucune amende administrative ne peut être infligée trois ans après les faits constitutifs de l'infraction à la base d'une telle amende.

Art. 161.

La décision d'infliger l'amende administrative est motivée et fixe le montant de l'amende.

Art. 162.

Les personnes physiques ou morales qui offrent, organisent ou planifient des activités sont civilement responsables du paiement de l'amende administrative infligée aux personnes visées à l'article 31 qui travaillent pour leur compte.

Art. 163.

Le paiement du montant de l'amende administrative doit s'effectuer dans les 30 jours à compter de la date d'envoi de la décision d'infliger l'amende administrative.

Sous-section 5 - Procédure de recours

Art. 164.

Celui à qui une amende administrative est infligée ou la personne civilement responsable peut, dans le délai fixé pour le paiement de l'amende administrative, contester l'application de l'amende administrative, par requête auprès du tribunal de première instance de Bruxelles.

Ce recours suspend l'exécution de la décision.

Art. 165.

Le recours par lequel l'application de l'amende administrative est contestée, est uniquement recevable si une copie de la requête est envoyée par lettre recommandée au fonctionnaire sanctionnant, au plus tard à la date du dépôt de la requête au tribunal.

Art. 166.

S'il existe des circonstances atténuantes, le tribunal peut diminuer le montant de l'amende administrative infligée sous

Art. 159.

Indien een overtreder door middel van dezelfde handeling, meerdere inbreuken heeft gepleegd, is enkel de zwaarste administratieve geldboete van de onderscheiden inbreuken, van toepassing.

Art. 160.

Er kan geen administratieve geldboete meer worden opgelegd drie jaar na de feiten die de inbreuk uitmaakten waarop ze is gebaseerd.

Art. 161.

De beslissing tot opleggen van de administratieve boete is met redenen omkleed en bepaalt het bedrag van de geldboete.

Art. 162.

De natuurlijke of rechtspersonen die activiteiten aanbieden, organiseren of inrichten, zijn burgerrechtelijk aansprakelijk voor de betaling van de administratieve geldboete, opgelegd aan de personen, bedoeld in artikel 31, die voor hun rekening werkzaam zijn.

Art. 163.

De betaling van het bedrag van de administratieve geldboete dient te geschieden binnen de 30 dagen, te rekenen vanaf de datum van verzending van de beslissing tot het opleggen van de administratieve geldboete.

Onderafdeling 5. - Beroepsprocedure

Art. 164.

Degene aan wie een administratieve geldboete werd opgelegd of de burgerrechtelijk aansprakelijke persoon kan, binnen de voor de betaling van de administratieve geldboete bepaalde termijn, de toepassing van de administratieve geldboete betwisten bij verzoekschrift voor de rechtbank van eerste aanleg te Brussel.

Dit beroep schorst de uitvoering van de beslissing.

Art. 165.

Het beroep waarbij de toepassing van de administratieve geldboete wordt betwist, is slechts ontvankelijk indien een kopie van het verzoekschrift uiterlijk op de datum van neerlegging van het verzoekschrift bij de rechtbank tevens bij aangetekende brief wordt gezonden aan de sanctieambtenaar.

Art. 166.

De rechtbank kan, wanneer verzachtende omstandigheden aanwezig zijn, het bedrag van een opgelegde administratieve

les montants minima visés à l'article 154, sans que l'amende puisse être inférieure à 70 % de ces montants minima.

Art. 167.

Aucun appel n'est possible contre la décision du tribunal de première instance précité.

CHAPITRE 8 -- Dispositions finales, abrogatoires et transitoires

Section 1^{re}. - Dispositions finales

Sous-section 1^{re}. - Délégations

Art. 168.

Le ministre de l'Intérieur peut déléguer les décisions relatives aux autorisations ou cartes d'identification à un fonctionnaire qu'il désigne.

Sous-section 2. - Perceptions

Art. 169.

Le produit de la redevance et les frais administratifs visée à l'article 29, est affecté au budget des Voies et Moyens de l'État et est destiné à alimenter le fonds des entreprises de gardiennage, des entreprises de sécurité, des services internes de gardiennage et des détectives privés, créé par la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires.

Art. 170.

Sont considérés comme contribuables défaillants:

1° le redevable qui n'a pas payé la redevance ou les frais administratifs dans le délai imposé par le Roi;

2° la personne à laquelle une amende administrative a été infligée ou la personne civilement responsable qui est restée en défaut de payer l'amende dans le délai prévu et dont la possibilité d'appel est épuisée.

Art. 171.

Dans le cas d'un contribuable défaillant:

1° le montant dû est majoré des intérêts de retard, de plein droit à partir du premier jour du premier mois qui suit l'échéance du délai de paiement fixé, sans que le montant de cette majoration ne soit toutefois inférieur à 300 euros;

2° le recouvrement du montant visé au 1° est confié à l'administration du Service public fédéral Finances chargé de la

geldboete onder de in artikel 154 vermelde minimumbedragen verminderen, zonder dat de geldboete lager mag zijn dan 70 % van deze minimumbedragen.

Art. 167.

Tegen het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg is geen hoger beroep mogelijk.

HOOFDSTUK 8 -- Slot-, opheffing- en overgangsbepalingen

Afdeling 1. -- Slotbepalingen

Onderafdeling 1. -- Delegaties

Art. 168.

De minister van Binnenlandse Zaken kan de beslissingen aangaande vergunningen of identificatiekaarten overdragen aan een door hem aangewezen ambtenaar.

Onderafdeling 2. -- Inningsen

Art. 169.

De opbrengst van de retributie en de administratieve kosten, bedoeld in artikel 29, wordt geaffecteerd op de Rijksmiddelenbegroting en is bestemd voor spijzing van het fonds voor de bewakingsondernemingen, beveiligingsondernemingen, de interne bewakingsdiensten en de privédetectives, opgericht bij de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen.

Art. 170.

Worden aanzien als in gebreke blijvende betalingsplichtigen:

1° de retributieplichtige die binnen de door de Koning bepaalde termijn de retributie of de administratieve kosten niet betaald heeft;

2° diegene aan wie een administratieve geldboete werd opgelegd of de burgerrechtelijk aansprakelijke persoon die de administratieve geldboete, waarvan de beroepsmogelijkheid is uitgeput, binnen de voorziene termijn niet betaald heeft.

Art. 171.

In geval van een in gebreke blijvende betalingsplichtige:

1° wordt het verschuldigde bedrag, vanaf de eerste dag van de eerste maand volgende op het verstrijken van de gestelde betalingstermijn, van rechtswege verhoogd met de verwijlrentesten, zonder dat het bedrag van deze verhoging evenwel minder dan 300 euro bedraagt;

2° wordt de invordering van het bedrag bedoeld onder 1° toevertrouwd aan de administratie van de Federale Overheidsdienst

perception et du recouvrement des créances non fiscales, qui agit conformément à la loi domaniale du 22 décembre 1949.

Art 172.

Le Roi fixe les tarifs, la base de calcul et la procédure liés à la perception et au paiement des redevances et des frais administratifs.

Il détermine les données que les entreprises et services doivent transmettre au SPF Intérieur pour le calcul des redevances, ainsi que la procédure de transmission.

Art. 173.

Le Roi définit les modalités de paiement des redevances, frais administratifs, arrangements à l'amiable et amendes administratives infligées.

Il désigne les fonctionnaires chargés de la perception et du suivi des paiements dus.

Sous-section 3. - Accès aux données

Art. 174.

Afin de vérifier dans quels cas une demande d'avis, telle que visée à l'article 11, 2°, alinéa 3, doit être introduite, pour la vérification des conditions relatives aux personnes, telles que prévues à l'article 32, et des conditions d'autorisation visées aux articles 9 à 30 inclus et 45 à 55 inclus, et afin de vérifier dans quels cas une autorisation doit être retirée ou le droit d'une personne d'exercer les activités telles que visées dans la présente loi doit être retiré ou suspendu:

1° les personnes qui veillent à l'application correcte de la loi, désignées par un arrêté délibéré en Conseil des ministres après avis de l'Autorité de protection des données, ont accès gratuitement et directement aux données figurant dans le casier judiciaire central, à l'exception des:

a) décisions annulées sur la base des articles 416 à 442 ou des articles 443 à 447bis du Code d'instruction criminelle;

b) décisions de rétractation prises en vertu des articles 10 à 14 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle;

c) condamnations et des décisions prononcées sur la base d'une disposition ayant fait l'objet d'une abrogation, à la condition que l'incrimination pénale du fait soit supprimée;

d) condamnations ayant fait l'objet d'une mesure d'amnistie;

Financiën belast met de inning en de invordering van niet-fiscale schuldvorderingen, die handelt overeenkomstig de domaniale wet van 22 december 1949.

Art. 172.

De Koning bepaalt de tarieven, de berekeningsbasis en de procedure verbonden aan de inning en de betaling van de retributies en de administratieve kosten.

Hij bepaalt de gegevens die ondernemingen en diensten aan de FOD Binnenlandse Zaken moeten overmaken teneinde de retributies te berekenen, alsmede de procedure van overmaking.

Art. 173.

De Koning bepaalt de betalingsmodaliteiten van de retributies, administratieve kosten, minnelijke schikkingen en opgelegde administratieve geldboetes.

Hij wijst de ambtenaren aan belast met de inning en de opvolging van de verschuldigde betalingen.

Onderafdeling 3. – Toegang gegevens

Art. 174.

Teneinde na te gaan in welke gevallen een adviesaanvraag moet worden gedaan zoals bedoeld in artikel 11, 2°, derde lid, voor de verificatie van de persoonsvoorwaarden zoals bedoeld in artikel 32, en van de vergunningsvoorwaarden zoals bedoeld in de artikelen 9 tot en met 30 en 45 tot en met 55, en teneinde na te gaan in welke gevallen een vergunning moet worden ingetrokken dan wel het recht van een persoon om activiteiten zoals bedoeld in deze wet uit te oefenen moet worden ingetrokken of geschorst:

1° hebben de personen die toezien op de correcte toepassing van de wet, aangewezen bij een besluit, vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, kosteloos en rechtstreeks toegang tot de in het centraal strafregister opgenomen gegevens, met uitzondering van:

a) beslissingen vernietigd op grond van artikel 416 tot 442 of artikel 443 tot 447bis van het Wetboek van strafvordering;

b) intrekingsbeslissingen genomen op grond van de artikelen 10 tot 14 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof;

c) veroordelingen en beslissingen uitgesproken op grond van een opgeheven bepaling, op voorwaarde dat de strafbaarheid van het feit is opgeheven;

d) veroordelingen waarvoor amnestie is verleend;

2° un collaborateur du parquet, détaché à cette fin auprès du SPF Intérieur, a un accès direct à la fiche nationale des antécédents auprès des parquets.

Art. 175.

Les données à caractère personnel qui sont recueillies ou reçues en application de l'article 174, sont immédiatement détruites dès que la décision administrative, à laquelle l'examen de ces données a donné lieu, a acquis un caractère définitif.

Sous-section 4 - Limitations des droits de l'intéressé dans le cadre du traitement de données à caractère personnel

Art. 176.

§ 1^{er}. Par dérogation aux articles 13, 14, 15, 16, 17 et 18 du Règlement (UE) 2016/679 et pour autant que l'article 14, point 5, b), c) ou d) du Règlement (UE) 2016/679 ne puisse être invoqué dans le cas spécifique, les droits visés peuvent être reportés, limités ou exclus en ce qui concerne les traitements de données à caractère personnel effectués par la Direction générale Sécurité et Prévention du Service public fédéral Intérieur en tant qu'autorité publique chargée de missions d'intérêt général en matière de contrôle, d'inspection ou de réglementation liée, même occasionnellement, à l'exercice de l'autorité publique dans les cas visés à l'article 23, point 1, c), d) et g) du Règlement (UE) 2016/679. Ce afin d'éviter que la personne concernée soit systématiquement informée de l'existence d'un dossier la concernant qui est susceptible de nuire aux besoins de la procédure administrative, du contrôle, de l'enquête ou des actes préparatoires, ou de violer le secret de l'enquête pénale ou la sécurité des personnes.

Les traitements visés à l'alinéa 1^{er} sont ceux qui sont effectués:

1° dans le cadre de l'exercice des missions énumérées aux articles 34 à 44 inclus et/ou le traitement des communications visé à l'article 112;

2° dans le cadre de l'exercice de ses missions relatives aux procédures administratives concernant l'octroi, le renouvellement, le refus, la suspension, le retrait d'autorisations, les droits d'une personne d'exercer les activités telles que visées dans la présente loi, et les cartes d'identification prévues aux articles 9 à 24 inclus et 45 à 55 inclus de la présente loi;

3° dans le cadre de l'exercice des missions énumérées aux articles 120 à 145 inclus de la présente loi;

4° dans le cadre de l'exercice des missions énumérées aux articles 146 à 167 inclus de la présente loi.

Dans le cadre des missions visées à l'alinéa 2, la Direction générale Sécurité et Prévention du Service public

2° heeft een daartoe bij de FOD Binnenlandse Zaken gedetacheerde medewerker van het parket rechtstreeks toegang tot de nationale antecedentenfiche bij de parketten.

Art. 175.

De persoonsgegevens die met toepassing van artikel 174 worden ingewonnen of ontvangen, worden onmiddellijk vernietigd zodra de administratieve beslissing, waartoe het onderzoek van deze persoonsgegevens aanleiding gaf, definitief geworden is.

Onderafdeling 4 - Beperkingen van de rechten van de betrokken persoon bij de verwerking van persoonsgegevens

Art. 176.

§ 1. In afwijking van de artikelen 13, 14, 15, 16, 17 en 18 van de Verordening (EU) 2016/679, en voor zover artikel 14, lid 5, b), c) of d), van de Verordening (UE) 2016/679 in het specifieke geval niet kan worden ingeroepen, kunnen de rechten bedoeld in die artikelen worden uitgesteld, beperkt of uitgesloten voor wat betreft verwerkingen van persoonsgegevens uitgevoerd door de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de Federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken als overheidsdienst belast met opdrachten van algemeen belang op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving die verband houden, al is het incidenteel, met de uitoefening van het openbaar gezag in de gevallen bedoeld in artikel 23, lid 1, c), d) en g), van de Verordening (EU) 2016/679. Dit teneinde te voorkomen dat de betrokken persoon systematisch geïnformeerd wordt over het gegeven dat er een dossier bestaat over hem, wat de noden van de administratieve procedure, de controle, het onderzoek of de voorbereidende werkzaamheden schade zou kunnen toebrengen, of het geheim van het strafonderzoek of de veiligheid van personen dreigt te schenden.

De in het eerste lid bedoelde verwerkingen zijn deze die uitgevoerd worden:

1° In het kader van de uitoefening van opdrachten, opgesomd in de artikelen 34 tot en met 44 en/of het verwerken van de meldingen bedoeld in artikel 112;

2° In het kader van de uitoefening van opdrachten met betrekking tot de administratieve procedures betreffende de toekenning, vernieuwing, weigering, schorsing, intrekking van vergunningen, rechten van een persoon om activiteiten zoals bedoeld in deze wet uit te oefenen en identificatiekaarten, zoals voorzien in de artikelen 9 tot en met 24 en 45 tot en met 55 van deze wet;

3° In het kader van de uitoefening van opdrachten, opgesomd in de artikelen 120 tot en met 145 van deze wet;

4° In het kader van de uitoefening van opdrachten, opgesomd in de artikelen 146 tot 167 van deze wet.

In het kader van de opdrachten bedoeld in het tweede lid kan de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de

fédéral Intérieur peut traiter les données visées à l'article 9 du Règlement (UE) 2016/679, qui révèlent l'origine raciale ou ethnique, les opinions politiques, les convictions religieuses ou philosophiques, ainsi que les données visées à l'article 10 du Règlement (UE) 2016/679, lorsque ce traitement est strictement nécessaire pour garantir la bonne exécution des missions visées à l'alinéa 2.

Les limitations des droits de l'intéressé visées à l'alinéa 1^{er} concernent tous les types de données traitées dans le cadre des missions visées à l'alinéa 2, à l'exception des données pour lesquelles une dérogation est déjà prévue aux articles 11 et 14 de la loi sur la protection des données à caractère personnel.

La limitation des droits visés aux articles 13, 15 et 16 du Règlement (UE) 2016/679 ne s'applique toutefois pas aux données à caractère personnel qui ont été recueillies auprès de l'intéressé dans le cadre de l'exercice des missions visées à l'alinéa 2.

§ 2. La limitation du droit de l'intéressé s'applique:

a) dans le cas visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 2, 1^o: sans préjudice de l'article 177, de façon illimitée dans le temps;

b) dans le cas visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 2, 2^o: exclusivement durant la période précédant une décision définitive dans le cadre des procédures administratives visées;

c) dans les cas visés au paragraphe 1^{er}, alinéa 2, 3^o et 4^o: exclusivement durant la période où l'intéressé fait l'objet directement ou indirectement d'une enquête, d'un contrôle ou d'une inspection en cours, ainsi que durant les actes préparatoires y relatifs. Si le dossier d'enquête est ensuite transmis au fonctionnaire sanctionnant visé à l'article 149 pour se prononcer sur les résultats de l'enquête, les droits ne seront rétablis que lorsque une décision définitive aura été prise en la matière.

La durée des actes préparatoires visés à l'alinéa 1^{er}, c), pendant laquelle les articles 13, 14, 15, 16, 17 et 18 du Règlement (UE) 2016/679 ne sont pas applicables, ne peut excéder trois ans à partir de la réception d'une demande concernant la communication en application de ces articles.

Lorsqu'un dossier est transmis à l'autorité judiciaire, les droits de la personne concernée ne sont rétablis qu'après autorisation de l'autorité judiciaire, après que la phase judiciaire est terminée ou après que le ministère public a confirmé à l'autorité compétente soit qu'il renonce à toute poursuite pénale, soit qu'il propose une transaction visée à l'article 216*bis* du Code d'instruction criminelle ou une médiation visée à l'article 216*ter* du Code d'instruction criminelle. Toutefois, les renseignements recueillis à l'occasion de l'exécution de devoirs prescrits par

Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken gegevens bedoeld in artikel 9 van de Verordening (EU) 2016/679, waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen blijken, en gegevens bedoeld in artikel 10 van de Verordening (EU) 2016/679, verwerken, wanneer een dergelijke verwerking strikt noodzakelijk is voor de goede uitvoering van de opdrachten als bedoeld in het tweede lid.

De beperkingen van de rechten van de betrokken persoon bedoeld in het eerste lid hebben betrekking op alle soorten van verwerkte gegevens in het kader van de opdrachten bedoeld in het tweede lid, met uitzondering van de gegevens waarvoor reeds een afwijking is voorzien in de artikelen 11 en 14 van de wet Bescherming persoonsgegevens.

De beperking van de rechten bedoeld in de artikelen 13, 15 en 16 van de Verordening (EU) 2016/679 is evenwel niet van toepassing op de persoonsgegevens die bij de betrokken persoon zelf werden verzameld in het kader van de uitoefening van de opdrachten bedoeld in het tweede lid.

§ 2. De beperking van het recht van de betrokken persoon geldt:

a) in het geval bedoeld in paragraaf 1, tweede lid, 1^o: zonder afbreuk te doen aan artikel 177, onbeperkt in tijd;

b) in het geval bedoeld in paragraaf 1, tweede lid, 2^o: uitsluitend gedurende de periode voorafgaand aan een definitieve beslissing in het kader van de bedoelde administratieve procedures;

c) in de gevallen bedoeld in paragraaf 1, tweede lid, 3^o en 4^o: uitsluitend gedurende de periode waarin de betrokken persoon rechtstreeks of onrechtstreeks het voorwerp uitmaakt van een lopend onderzoek, controle of inspectie alsook gedurende de daarmee verband houdende voorbereidende werkzaamheden. Indien het onderzoeksdossier vervolgens wordt overgemaakt aan de sanctieambtenaar bedoeld in artikel 149 om uitspraak te doen over de resultaten van het onderzoek, worden de rechten pas hersteld nadat er dienaangaande een definitieve beslissing genomen werd.

De duur van de voorbereidende werkzaamheden, bedoeld in het eerste lid, c), gedurende dewelke de artikelen 13, 14, 15, 16, 17 en 18 van de Verordening (EU) 2016/679 niet van toepassing zijn, mag niet meer bedragen dan drie jaar vanaf de ontvangst van een verzoek betreffende de mededeling met toepassing van die artikelen.

Wanneer een dossier wordt overgemaakt aan de gerechtelijke overheid, worden de rechten van de betrokken persoon pas hersteld na machtiging door de gerechtelijke overheid, nadat de gerechtelijke fase is beëindigd of nadat het openbaar ministerie aan de bevoegde overheid heeft bevestigd dat zij afzien van verdere gerechtelijke vervolging oftewel een minnelijke schikking bedoeld in artikel 216*bis* van het Wetboek van strafvordering of een bemiddeling bedoeld in artikel 216*ter* van het Wetboek van strafvordering voorstelt. Evenwel mogen

l'autorité judiciaire ne peuvent être communiqués qu'avec l'autorisation expresse de celle-ci.

Lorsqu'un dossier est transmis à un autre service public en application de l'article 129 pour statuer sur les conclusions de l'enquête, les droits de la personne concernée ne sont rétablis qu'après que cet autre service public a statué sur le résultat de l'enquête.

§ 3. La limitation du droit de l'intéressé vaut dans la mesure où l'application de ce droit nuirait aux besoins de la procédure administrative, du contrôle, de l'enquête ou des actes préparatoires, ou risque de violer le secret de l'enquête pénale ou la sécurité des personnes.

La limitation du droit de l'intéressé ne vise pas les données qui sont étrangères à l'objet de la procédure administrative, l'enquête ou le contrôle justifiant la limitation du droit.

§ 4. La limitation des droits de la personne concernée, prévue dans cet article, ne porte pas atteinte aux droits spécifiques qui ont été accordés à la personne concernée par ou en vertu de la présente loi dans le cadre de certaines procédures contentieuses ou administratives.

§ 5. Dès réception d'une demande relative à l'un des droits visés au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, le délégué à la protection des données de la Direction générale Sécurité et Prévention du Service public fédéral Intérieur en accuse réception.

Le délégué à la protection des données visé à l'alinéa 1^{er} informe la personne concernée par écrit, dans les meilleurs délais, et en tout état de cause dans un délai d'un mois à compter de la réception de la demande, de tout refus ou de toute limitation du droit invoqué par la personne concernée, ainsi que des motifs du refus ou de la limitation. Ces informations concernant le refus ou la limitation peuvent ne pas être fournies lorsque leur communication risque de compromettre l'une des finalités des traitements énoncées au paragraphe 1^{er}, alinéa 2.

En fonction de la complexité des demandes et du nombre de demandes, ce délai peut, si nécessaire, être prolongé de deux mois. Le délégué à la protection des données informe la personne concernée de cette prolongation et des motifs du report dans un délai d'un mois à compter de la réception de la demande.

Le délégué à la protection de données informe la personne concernée de la possibilité d'introduire une réclamation auprès de l'Autorité de protection des données et de former un recours juridictionnel.

Le délégué à la protection des données consigne les motifs de fait ou de droit sur lesquels se fonde sa décision.

inlichtingen die werden ingewonnen tijdens de uitoefening van plichten voorgeschreven door de rechterlijke overheid slechts worden meegedeeld mits uitdrukkelijke machtiging van deze laatste.

Wanneer een dossier wordt overgemaakt aan een andere overheidsdienst met toepassing van artikel 129 om over de bevindingen van het onderzoek te beslissen, worden de rechten van de betrokken persoon pas hersteld nadat deze andere overheidsdienst zich heeft uitgesproken over het resultaat van het onderzoek.

§ 3. De beperking van het recht van de betrokken persoon geldt voor zover de toepassing van dit recht nadelig zou zijn voor de noden van de administratieve procedure, de controle, het onderzoek of de voorbereidende werkzaamheden, of het geheim van het strafonderzoek of de veiligheid van personen dreigt te schenden.

De beperking van het recht van de betrokken persoon heeft geen betrekking op gegevens die los staan van het voorwerp van de administratieve procedure, van het onderzoek of van de controle die de beperking van het recht rechtvaardigt.

§ 4. De beperking van de rechten van de betrokken persoon, voorzien in dit artikel, doet geen afbreuk aan de specifieke rechten die door of krachtens deze wet aan de betrokken persoon worden toegekend in het kader van bepaalde geschillen- of administratieve procedures.

§ 5. Bij ontvangst van een verzoek betreffende één van de rechten bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, bevestigt de functionaris voor gegevensbescherming van de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken de ontvangst hiervan.

De in het eerste lid bedoelde functionaris voor gegevensbescherming informeert de betrokken persoon schriftelijk, onverwijld, en in ieder geval binnen één maand na de ontvangst van het verzoek, over iedere weigering of beperking van het recht ingeroepen door de betrokken persoon, alsook over de redenen voor deze weigering of beperking. Die informatie over de weigering of beperking kan achterwege worden gelaten wanneer de verstrekking daarvan één van de doelstellingen van de verwerkingen genoemd in paragraaf 1, tweede lid, zou ondermijnen.

Afhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en van het aantal verzoeken kan die termijn indien nodig met twee maanden worden verlengd. De functionaris voor gegevensbescherming stelt de betrokken persoon binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis van deze verlenging en van de redenen van het uitstel.

De functionaris voor gegevensbescherming licht de betrokken persoon in over de mogelijkheid om klacht in te dienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit en om een beroep in rechte in te stellen.

De functionaris voor gegevensbescherming vermeldt de feitelijke of juridische redenen waarop zijn beslissing steunt.

Ces renseignements sont mis à la disposition de l'Autorité de protection des données.

Le délégué à la protection des données informe la personne concernée sans délai de la suppression de la limitation des informations à fournir.

Art. 177.

Sans préjudice de la conservation nécessaire pour le traitement à des fins archivistiques dans l'intérêt public, à des fins de recherche scientifique ou historique ou à des fins statistiques, tel que visé à l'article 89 du Règlement (UE) 2016/679, les données à caractère personnel visées ne sont pas conservées plus longtemps que nécessaire au regard des finalités pour lesquelles elles sont traitées.

Sauf disposition légale explicite contraire en matière de conservation des données à caractère personnel qui proviennent d'une autorité compétente, visée au titre 2 de la loi sur la protection des données à caractère personnel, ou d'un service de renseignements et de sécurité visé au titre 3 de la même loi, le délai de conservation pour les données à caractère personnel traitées par la Direction générale Sécurité et Prévention du Service public fédéral Intérieur dans le cadre de ses missions légales en matière d'application de la surveillance et du contrôle du respect de la présente loi, s'élève à maximum 10 ans à compter de la date du dernier traitement de nouvelles informations concernant la personne concernée.

À l'expiration de ce délai, les dossiers sont - selon les règles en vigueur en matière d'archivage dans l'intérêt général - transférés aux Archives du Royaume ou détruits définitivement.

Art. 178.

§ 1^{er}. Dans le cadre de l'application des articles 176 et 177, la Direction générale Sécurité et Prévention du Service public fédéral Intérieur tient compte des risques pour les droits et libertés des personnes concernées et prend les mesures nécessaires destinées à garantir la prévention des abus ainsi que de l'accès et du transfert illicites des données à caractère personnel.

§ 2. Compte tenu de la nature, de la portée, du contexte et des finalités du traitement ainsi que des risques, dont le degré de probabilité et de gravité varie, pour les droits et libertés des personnes physiques, le responsable du traitement met en œuvre des mesures techniques et organisationnelles appropriées.

Le responsable du traitement doit être en mesure de démontrer que le traitement est effectué conformément à la loi.

Ces mesures comprennent en tout cas la mise en œuvre de politiques appropriées en matière de protection des données par le responsable du traitement.

Deze inlichtingen worden ter beschikking gesteld van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De functionaris voor gegevensbescherming brengt de betrokken persoon onverwijld op de hoogte van de opheffing van de beperking van de te verstrekken informatie.

Art. 177.

Onverminderd de bewaring noodzakelijk voor de verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden bedoeld in artikel 89 van de Verordening (EU) 2016/679, worden de bedoelde persoonsgegevens niet langer bewaard dan noodzakelijk voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.

Behoudens uitdrukkelijke andersluidende wettelijke bepaling inzake de bewaring van persoonsgegevens die afkomstig zijn van een bevoegde overheid, bedoeld in titel 2 van de wet Bescherming persoonsgegevens, of een inlichtingen- en veiligheidsdienst, bedoeld in titel 3 van dezelfde wet bedraagt de bewaartermijn voor persoonsgegevens verwerkt door de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de Federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken in het kader van haar wettelijke opdrachten inzake de toepassing van en het toezicht en de controle op de naleving van deze wet, maximum 10 jaar te rekenen vanaf de datum van de laatste verwerking van nieuwe informatie aangaande de betrokken persoon.

Bij het verstrijken van deze termijn worden de dossiers – volgens de geldende regels inzake archivering in het algemeen belang overgebracht naar het Rijksarchief, dan wel definitief vernietigd.

Art. 178.

§ 1. In het kader van de toepassing van de artikelen 176 en 177 houdt de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de Federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken rekening met de risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokken personen en neemt zij de noodzakelijke maatregelen om de voorkoming van misbruik of onrechtmatige toegang of doorgifte van persoonsgegevens te waarborgen.

§ 2. Rekening houdend met de aard, de omvang, de context en de verwerkingsdoeleinden, alsook met de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen, treft de verantwoordelijke voor de verwerking passende technische en organisatorische maatregelen.

De verantwoordelijke voor de verwerking moet in staat zijn om aan te tonen dat de verwerking overeenkomstig de wet wordt uitgevoerd.

In ieder geval omvatten deze maatregelen een passend gegevensbeschermingsbeleid dat door de verantwoordelijke voor de verwerking wordt uitgevoerd.

Ces mesures sont évaluées et, si nécessaire, actualisées.

§ 3. Compte tenu de l'état des connaissances, des coûts de la mise en œuvre et de la nature, de la portée, du contexte et des finalités du traitement, ainsi que des risques, dont le degré de probabilité et de gravité varie, que présente le traitement pour les droits et libertés des personnes physiques, les mesures techniques et organisationnelles visées au paragraphe 2, sont destinées à mettre en œuvre les principes relatifs à la protection des données de façon effective et à assortir le traitement des garanties nécessaires afin de protéger les droits de la personne concernée, tant au moment de la détermination des moyens du traitement qu'au moment du traitement lui-même.

Les mesures techniques et organisationnelles appropriées visées au paragraphe 2 garantissent qu'en principe, seules les données à caractère personnel qui sont nécessaires au regard de chaque finalité spécifique du traitement sont traitées.

§ 4. Le responsable du traitement prend en particulier les dispositions suivantes:

1° il adopte des mesures techniques ou organisationnelles appropriées pour protéger les données à caractère personnel contre la destruction accidentelle ou non autorisée, contre la perte accidentelle ainsi que contre la modification ou tout autre traitement non autorisé de ces données telles que:

- des mesures techniques de sécurisation des serveurs, réseaux et postes clients où les données sont consultées et
- la journalisation des accès et des inspections régulières dans le but de détecter des anomalies;

2° il désigne un délégué à la protection des données;

3° il établit une liste des catégories de personnes ayant accès aux données à caractère personnel avec une description de leur fonction par rapport au traitement des données visées. Cette liste est tenue à la disposition de l'autorité de contrôle compétente;

4° il désigne un responsable pour autoriser les accès et procéder à la différenciation des rôles;

5° il veille à ce que les personnes visées au 3° soient tenues, par une obligation légale ou statutaire, ou par une disposition contractuelle équivalente, au respect du caractère confidentiel des données concernées;

6° il veille à la formation et sensibilisation du personnel ayant accès aux données en ce qui concerne la sécurité de l'information, les bonnes pratiques et les risques inhérents.

Die maatregelen worden geëvalueerd en indien nodig geactualiseerd.

§ 3. Rekening houdend met de stand van de techniek, de uitvoeringskosten, en de aard, de omvang, de context en het doel van de verwerking alsook met de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen welke aan de verwerking zijn verbonden, zijn de technische en organisatorische maatregelen bedoeld in paragraaf 2 opgesteld met als doel de gegevensbeschermingsbeginselen op een doeltreffende manier uit te voeren en de nodige waarborgen in de verwerking in te bouwen ter bescherming van de rechten van de betrokken persoon, zowel op het moment van de bepaling van de middelen voor de verwerking als op het moment van de verwerking zelf.

De passende technische en organisatorische maatregelen bedoeld in paragraaf 2 zorgen ervoor dat in beginsel alleen persoonsgegevens worden verwerkt die noodzakelijk zijn voor elk specifiek doel van de verwerking.

§ 4. De verantwoordelijke voor de verwerking neemt in het bijzonder volgende maatregelen:

1° hij neemt de gepaste technische of organisatorische maatregelen om de persoonsgegevens te beschermen tegen toevallige of ongeoorloofde vernietiging, tegen toevallig verlies, evenals tegen de wijziging of iedere andere niet toegelaten verwerking van deze gegevens zoals:

- technische beveiligingsmaatregelen voor servers, netwerken en werkposten waar de gegevens worden geraadpleegd en
- het loggen van de toegangen en regelmatige inspecties met als doel onregelmatigheden op te sporen;

2° hij wijst een functionaris voor de gegevens-bescherming aan;

3° hij stelt een lijst op met de categorieën van personen die toegang hebben tot de persoonsgegevens met een beschrijving van hun functie met betrekking tot de verwerking van de bedoelde gegevens. Deze lijst wordt ter beschikking gehouden van de bevoegde toezichhoudende autoriteit;

4° hij wijst een verantwoordelijke aan voor het machtigen van de toegangen en voor de differentiatie van de rollen;

5° hij zorgt ervoor dat de personen bedoeld in de bepaling onder 3° door een wettelijke of statutaire verplichting, of door een evenwaardige contractuele bepaling ertoe gehouden zijn het vertrouwelijk karakter van de betrokken gegevens in acht te nemen;

6° hij ziet toe op de opleiding en sensibilisering van het personeel dat toegang heeft tot de gegevens wat betreft de veiligheid van de informatie, de goede praktijken en de inherente risico's.

Sous-section 5 - Rapport

Art. 179.

Le ministre de l'Intérieur fait annuellement rapport par écrit à la Chambre des représentants au sujet de l'application de la présente loi. Ce rapport écrit comprend notamment un aperçu des travaux des services d'inspection, le nombre et la nature des infractions qu'ils ont constatées, et d'éventuelles pistes pour améliorer la présente loi.

Section 2. - Dispositions transitoires

Art. 180.

Les entreprises et les services internes de recherche privée, ainsi que les personnes qui y travaillent et qui, à la date de l'entrée en vigueur de la loi, exerçaient pour eux les activités de recherche privée de manière légitime, peuvent, moyennant le respect des autres dispositions de la présente loi et ses arrêtés d'exécution, continuer à exercer leurs activités jusqu'à ce qu'une décision soit prise concernant leur demande d'autorisation, à condition que les entreprises et services concernés aient introduit, par recommandé, une demande recevable en vue de l'obtention d'une autorisation dans les 6 mois qui suivent l'entrée en vigueur de la présente loi.

La preuve de l'exercice des activités à la date mentionnée au premier alinéa peut être fournie avec tous les moyens écrits, à l'exception de la déclaration.

Les personnes en service auprès des entreprises et services, visés au premier alinéa, peuvent, sans satisfaire aux conditions visées aux articles 32, 5° et 45, exercer leurs activités jusqu'à maximum 18 mois après la notification de l'autorisation visée au premier alinéa.

Art. 181.

Les personnes qui, à la date de l'entrée en vigueur de la présente loi, étaient autorisées pour l'exercice de la profession d'enquêteur privé et qui ne travaillent pas dans une entreprise ou un service interne de recherche privée ayant introduit une demande d'autorisation conformément aux règles prévues à l'article 180, peuvent, moyennant le respect des autres dispositions de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution, continuer à exercer les activités de recherche privée jusqu'au plus tard 6 mois après l'entrée en vigueur de la loi ou, si l'autorisation qui leur a été accordée expire plus tôt, jusqu'à la date d'échéance de leur autorisation.

Art. 182.

Par dérogation à l'article 32, 1°, les enquêteurs privés qui disposent d'une autorisation valable comme détective privé à la date d'entrée en vigueur de la présente loi, doivent satisfaire à la condition suivante:

Onderafdeling 5. – Verslag

Art. 179.

De minister van Binnenlandse Zaken brengt jaarlijks een schriftelijk verslag uit over de toepassing van de wet aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. Dit schriftelijk verslag bevat onder meer een overzicht van de werkzaamheden van de inspectiediensten, het aantal en de aard van de inbreuken die zij hebben vastgesteld en de mogelijke adviezen ter verbetering van deze wet.

Afdeling 2. – Overgangsbepalingen

Art. 180.

De ondernemingen en de interne diensten voor private opsporing, alsmede de personen die er werkzaam zijn en die op datum van inwerkingtreding van de wet de activiteiten van private opsporing op legitieme wijze voor hen uitoefenden, kunnen, mits naleving van de andere bepalingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten, hun activiteiten verder uitoefenen tot er een beslissing wordt genomen met betrekking tot hun aanvraag tot vergunning, op voorwaarde dat de betrokken ondernemingen en diensten per aangetekende zending een ontvankelijke aanvraag tot het verkrijgen van een vergunning hebben ingediend binnen de 6 maanden na de inwerkingtreding van deze wet.

Het bewijs van de uitoefening van activiteiten op de in het eerste lid vermelde datum kan geleverd worden met alle schriftelijke bewijsmiddelen, met uitzondering van de verklaring.

De personen in dienst bij de ondernemingen en diensten, bedoeld in het eerste lid, kunnen, zonder aan de voorwaarden bedoeld in de artikelen 32, 5° en 45 te voldoen, hun activiteiten uitoefenen tot maximum 18 maanden na de betekening van de vergunning, bedoeld in het eerste lid.

Art. 181.

De personen die, op de datum van inwerkingtreding van deze wet, vergund waren voor het uitoefenen van het beroep van privédetective en die niet werkzaam zijn in een onderneming of interne dienst van private opsporing die een vergunningsaanvraag hebben ingediend conform de regels voorzien in artikel 180, kunnen, mits naleving van de andere bepalingen uit deze wet en haar uitvoeringsbesluiten, de activiteiten van private opsporing verder uitoefenen tot uiterlijk 6 maanden na de inwerkingtreding van de wet of, indien de hen toegekende vergunning eerder vervalt, tot uiterlijk de vervaldatum van hun vergunning.

Art. 182.

In afwijking van artikel 32, 1°, moeten de private onderzoekers die op datum van de inwerkingtreding van deze wet over een geldige vergunning als privédetective beschikken, voldoen aan de volgende voorwaarde:

— ne pas avoir été condamné avant la date d'entrée en vigueur de la présente loi, même avec sursis, à une peine de prison d'au moins 6 mois du chef d'une infraction quelconque, ou à une peine correctionnelle inférieure pour violation de domicile, violation du secret de la correspondance, coups et blessures volontaires, vol, extorsion, abus de confiance, fraude, faux en écriture, attentat à la pudeur, viol, infraction à la législation sur les armes et à la législation relative aux stupéfiants, délits déterminés à l'article 379 à 386ter du Code pénal, corruption de fonctionnaires, utilisation de faux noms, recel, émission de chèques à découvert, faux témoignage, fausse monnaie, infraction aux articles 259bis et 314bis du Code pénal, infraction à l'article 111 de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques, infraction à la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard du traitement des données à caractère personnel, infractions à l'article 227 du Code pénal, et

— ne pas avoir été condamné, même avec sursis, depuis l'entrée en vigueur de la présente loi, à une quelconque peine correctionnelle ou criminelle, telle que visée à l'article 7 du Code pénal ou à une peine similaire à l'étranger, sauf les condamnations pour infractions à la législation relative à la police de la circulation routière et les condamnations pour infraction à l'article 420, deuxième alinéa, du Code pénal.

Art. 183.

Le mandant qui souhaite faire exécuter une recherche privée où l'intéressé est un employé du mandant, dispose d'un délai de deux ans à compter de l'entrée en vigueur de la présente loi pour se conformer aux obligations qui découlent de l'article 68.

Section 3. - Dispositions abrogatoires

Art. 184.

La loi du 19 juillet 1991 organisant la profession de détective privé est abrogée.

Art. 185.

Le deuxième alinéa de l'article 110 est abrogé un an après l'entrée en vigueur de la loi.

— niet veroordeeld zijn voor de inwerkingtreding van deze wet, zelfs niet met uitstel, tot een gevangenisstraf van ten minste zes maanden wegens enig misdrijf, of tot een lagere correctionele straf wegens huisvredebreuk, schending van het briefgeheim, opzettelijk toebrengen van slagen of verwondingen, diefstal, afpersing, misbruik van vertrouwen, oplichting, valsheid in geschrifte, aanranding van de eerbaarheid, verkrachting, inbreuk op de wapenwetgeving en de wetgeving op de verdovende middelen, misdrijven bepaald bij artikel 379 tot 386ter van het Strafwetboek, omkoping van ambtenaren, gebruikmaking van valse namen, heling, uitgifte van ongedekte cheques, meineed, valsmunterij, overtreding van de artikelen 259bis en 314bis van het Strafwetboek, overtreding van artikel 111 van de wet van 21 maart 1991 houdende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, overtreding van de wet van 8 december 1992 betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, overtredingen van artikel 227 van het Strafwetboek, en niet veroordeeld geweest zijn, zelfs niet met uitstel, sedert de inwerkingtreding van deze wet tot enige correctionele of criminele straf, zoals bedoeld in artikel 7 van het strafwetboek, of tot een gelijkaardige straf in het buitenland, behoudens veroordelingen wegens inbreuken op de wetgeving betreffende de politie over het wegverkeer en veroordelingen wegens inbreuk op artikel 420, tweede lid, van het Strafwetboek.

Art. 183.

De opdrachtgever die een private opsporing wenst te laten uitvoeren waarbij de betrokkene een werknemer is van de opdrachtgever beschikt over een termijn van twee jaar te rekenen vanaf de inwerkingtreding van deze wet om zich in regel te stellen met de verplichtingen die voortvloeien uit artikel 68.

Afdeling 3. – Opheffingsbepalingen

Art. 184.

De wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privédetective wordt opgeheven.

Art. 185.

Het tweede lid van artikel 110 wordt opgeheven één jaar na inwerkingtreding van de wet.

Annexe

Bijlage

L'amende administrative est comprise:	En cas d'infractions visées aux ou en vertu des dispositions suivantes:
entre 15000 et 25000 euros	art. 7, alinéa 1, art. 62, art. 63, art. 64, art. 65, art. 66, art. 67, art. 68, art. 70, art. 74, art. 75, art. 77, art. 78, art. 87, art. 95, art. 96, art. 99, art. 100, art. 105, art. 106, art. 109
entre 10000 et 15000 euros	art. 7, alinéa 2, art. 8, art. 91, art. 92, art. 93, art. 94
entre 7500 et 10000 euros	art. 15, art. 21, art. 24, art. 26, art. 27, art. 28, 1°, art. 86
entre 5000 et 7500 euros	art. 25, art. 81, art. 82, art. 83, art. 84, art. 85, art. 89, art. 90, art. 102, art. 104, art. 107, art. 108, art. 110, art. 123
entre 2500 et 5000 euros	art. 28, 2°, art. 41, art. 43, art. 68, art. 69, art. 80, art. 97, art. 112
entre 1000 et 2500 euros	art. 23, art. 46, art. 47, art. 65

De administratieve geldboete is begrepen:	In geval van inbreuken bedoeld in of krachtens de volgende bepalingen:
Tussen 15000 en 25000 euro	art. 7, eerste lid, art. 62, art. 63, art. 64, art. 65, art. 66, art. 67, art. 68, art. 70, art. 74, art. 75, art. 77, art. 78, art. 87, art. 95, art. 96, art. 99, art. 100, art. 105, art. 106, art. 109
Tussen 10000 en 15000 euro	art. 7, tweede lid, art. 8, art. 91, art. 92, art. 93, art. 94
Tussen 7500 en 10000 euro	art. 15, art. 21, art. 24, art. 26, art. 27, art. 28, 1°, art. 86
Tussen 5000 en 7500 euro	art. 25, art. 81, art. 82, art. 83, art. 84, art. 85, art. 89, art. 90, art. 102, art. 104, art. 107, art. 108, art. 110, art. 123
Tussen 2500 en 5000 euro	art. 28, 2°, art. 41, art. 43, art. 68, art. 69, art. 80, art. 97, art. 112
Tussen 1000 en 2500 euro	art. 23, art. 46, art. 47, art. 65

Analyse d'impact intégrée

Fiche descriptive

A. Auteur

- Membre du gouvernement compétent : Annelies Verlinden, Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique
- Personne de contact cellule stratégique : Raf Truyens, Raf.truyens@ibz.be, 02/488.05.58.
- Service public : SPF Intérieur
- Personne de contact service public : Bert Hoffer, bert.hoffer@ibz.be, 02/488.34.79.
Pascale Cornette, pascale.cornette@ibz.be. 02/488.34.58

B. Projet

- Titre de la réglementation : Projet de loi réglementant la recherche privée

- Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, etc.), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.

Le présent projet remplace la loi existante du 19 juillet 1991 réglementant la profession de détective privé dans son ensemble.

Ce projet concrétise la réforme de la loi du 19 juillet 1991 organisant la profession de détective privé, prévue par l'accord de gouvernement.

Il régit les activités de recherche privée.

Pour exercer ces activités, les entreprises qui proposent ces services à des tiers ou qui les organisent pour leur propre compte doivent être titulaires d'une autorisation.

Le personnel qu'elles emploient est soumis à des conditions de sécurité et de formation, entre autres. Grâce à un contrôle proactif sous la forme de systèmes d'autorisation et de cartes d'identification du personnel, ainsi qu'à un contrôle réactif du respect de la loi, le gouvernement vise à garantir la fiabilité et la qualité des services ainsi que le respect de l'État de droit.

La nouvelle loi sur la recherche privée tend à parvenir à un cadre remplaçant adapté à l'esprit du temps actuel, qui tient compte de l'utilisation de moyens et méthodes technologiques modernes, du lieu et du rôle de la recherche privée dans le processus de sécurité global et des principes (juridiques) en matière de protection de la vie privée et des droits fondamentaux individuels dans un Etat de droit démocratique.

- Analyses d'impact déjà réalisées : Non
Si oui, veuillez joindre une copie ou indiquer la référence du document > [Click here to enter text.](#)

C. Consultations sur le projet de réglementation

- Consultations obligatoires, facultatives ou informelles :

Formulaire d'analyse d'impact

Une concertation a eu lieu avec les parties prenantes suivantes :

- Fédération des Entreprises de Belgique
- L'Association Professionnelle des Inspecteurs et Experts d'Assurances (APIEA)
- Assuralia
- Corporate Fraud Investigators Belgium
- Union professionnelle nationale des détectives privés de Belgique
- L'Union professionnelle nationale des Détectives privés de Belgique
- IFA (Institute of Forensic Auditors)
- ACEFE (Association of Certified Fraud Examiners)

Par la suite, l'avis a été obtenu auprès des parties prenantes publiques suivantes :

- Autorité de protection des données,
- Commission permanente de la Police locale,
- SPF Justice,
- Comité P,
- Comité I,
- Police fédérale
- Collège des Procureurs Généraux.

D. Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact

- Statistiques, documents de référence, organisations et personnes de contact :

Le texte de l'avant-projet de loi, l'exposé des motifs et des statistiques sont disponibles auprès de la Direction Sécurité privée.

E. Date de finalisation de l'analyse d'impact

- 26/06/2023

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?

Un projet de réglementation n'aura dans la plupart des cas un impact que sur quelques thèmes.

- Une liste non exhaustive de mots-clés est présentée pour faciliter l'appréciation de chaque thème, sans pour cela devoir consulter systématiquement le manuel.
S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, expliquez-les (sur la base des mots-clés si nécessaire) et indiquez les mesures prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs.
- Pour les thèmes 3, 10, 11 et 21, des questions plus approfondies sont posées.

Lutte contre la pauvreté [1]

Revenu minimum conforme à la dignité humaine, accès à des services de qualité, surendettement, risque de pauvreté ou d'exclusion sociale (y compris chez les mineurs), illettrisme, fracture numérique.

Impact positif Impact négatif

↓ Expliquez (utilisez des mots-clés si nécessaire)

Pas d'impact

[Click here to enter text.](#)

Égalité des chances et cohésion sociale [2]

Non-discrimination, égalité de traitement, accès aux biens et services, accès à l'information, à l'éducation et à la formation, écart de revenu, effectivité des droits civils, politiques et sociaux (en particulier pour les populations fragilisées, les enfants, les personnes âgées, les personnes en situation de handicap et les minorités).

Formulaire d'analyse d'impact

Impact positif Impact négatif ↓ Expliquez

Pas d'impact

Égalité entre les hommes et les femmes [3]

Accès des femmes et des hommes aux ressources : revenus, travail, responsabilités, santé/soins/bien-être, sécurité, éducation/savoir/formation, mobilité, temps, loisirs, etc.

Exercice des droits fondamentaux par les femmes et les hommes : droits civils, sociaux et politiques.

1. Quelles personnes sont concernées (directement et indirectement) par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ? Si aucune personne n'est concernée, expliquez pourquoi.

Le personnel des entreprises de recherche privée est directement concerné.

→ Si des personnes sont concernées, répondez aux questions suivantes :

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

Pas de différences

→ S'il existe des différences, répondez à la question suivante :

3. Certaines de ces différences limitent-elles l'accès aux ressources ou l'exercice des droits fondamentaux des femmes ou des hommes (différences problématiques) ? [O/N] > Expliquez

[Click here to enter text.](#)

4. Compte tenu des réponses aux questions précédentes, identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur l'égalité des femmes et les hommes.

Il n'y a pas de différence entre la situation respective des femmes et des hommes dans le domaine relatif à ce projet de réglementation. Actuellement, 86 femmes ont été autorisées comme détective privé sur un total de 742.

→ S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question suivante :

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

[Click here to enter text.](#)

Santé [4]

Accès aux soins de santé de qualité, efficacité de l'offre de soins, espérance de vie en bonne santé, traitements des maladies chroniques (maladies cardiovasculaires, cancers, diabètes et maladies respiratoires chroniques), déterminants de la santé (niveau socio-économique, alimentation, pollution), qualité de vie.

Impact positif Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

Pas d'impact

Emploi [5]

Accès au marché de l'emploi, emplois de qualité, chômage, travail au noir, conditions de travail et de licenciement, carrière, temps de travail, bien-être au travail, accidents de travail, maladies professionnelles, équilibre vie privée - vie professionnelle, rémunération convenable, possibilités de formation professionnelle, relations collectives de travail.

Impact positif Impact négatif ↓ Expliquez

Pas d'impact

Pour ce changement de la loi, il n'y a donc pas d'impact sur l'emploi.

[Click here to enter text.](#)

Pas d'impact

Modes de consommation et production [6]

Formulaire d'analyse d'impact

Stabilité/prévisibilité des prix, information et protection du consommateur, utilisation efficace des ressources, évaluation et intégration des externalités (environnementales et sociales) tout au long du cycle de vie des produits et services, modes de gestion des organisations.

Impact positif Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

Pas d'impact

Développement économique [7]

Création d'entreprises, production de biens et de services, productivité du travail et des ressources/matières premières, facteurs de compétitivité, accès au marché et à la profession, transparence du marché, accès aux marchés publics, relations commerciales et financières internationales, balance des importations/exportations, économie souterraine, sécurité d'approvisionnement des ressources énergétiques, minérales et organiques.

Impact positif Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

Pas d'impact

Investissements [8]

Investissements en capital physique (machines, véhicules, infrastructures), technologique, intellectuel (logiciel, recherche et développement) et humain, niveau d'investissement net en pourcentage du PIB.

Impact positif Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

Pas d'impact

Recherche et développement [9]

Opportunités de recherche et développement, innovation par l'introduction et la diffusion de nouveaux modes de production, de nouvelles pratiques d'entreprise ou de nouveaux produits et services, dépenses de recherche et de développement.

Impact positif Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

Pas d'impact

PME [10]

Impact sur le développement des PME.

1. Quelles entreprises sont directement ou indirectement concernées ? Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (< 50 travailleurs) dont le % de micro-entreprises (< 10 travailleurs). Si aucune entreprise n'est concernée, expliquez pourquoi.

Des entreprises (y compris des PME) sont concernées.

Nous ne disposons pas de chiffres relatifs au nombre de PME dans le secteur de la recherche privée étant donné que sur la base de l'actuelle loi détective de 1991, les autorisations étaient seulement octroyées à titre personnel.

→ Si des PME sont concernées, répondez à la question suivante :

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.

[N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11]

La réglementation ne fait pas de distinction en fonction de la taille de l'entreprise.

Il n'y a donc pas d'effets spécifiques sur les PME.

→ S'il y a des impacts négatifs, répondez aux questions suivantes :

3. Ces impacts sont-ils proportionnellement plus lourds pour les PME que pour les grandes entreprises ?

[O/N] > Expliquez

[Click here to enter text.](#)

4. Ces impacts sont-ils proportionnels à l'objectif poursuivi ? [O/N] > Expliquez

[Click here to enter text.](#)

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser ces impacts négatifs ?

[Click here to enter text.](#)

Formulaire d'analyse d'impact

Charges administratives [11]

Réduction des formalités et des obligations administratives liées directement ou indirectement à l'exécution, au respect et/ou au maintien d'un droit, d'une interdiction ou d'une obligation.

→ *Si des entreprises et/ou des citoyens sont concernés, répondez à la question suivante :*

1. Identifiez, par groupe cible concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.

Réglementation actuelle *

Voir supra

> Projet de réglementation **

Voir supra

→ *S'il y a des formalités et/ou des obligations, répondez aux questions suivantes :*

2. Quels documents et informations chaque groupe cible concerné doit-il fournir ?

Réglementation actuelle

Seuls des individus peuvent obtenir une autorisation. Ceux-ci obtiennent également une carte d'identification après l'octroi de cette autorisation.

> Projet de réglementation

Les entreprises et services visés dans la loi doivent avoir obtenu une autorisation préalable.
Les membres du personnel (exécutif et dirigeant) doivent disposer d'une carte d'identification.

3. Comment s'effectue la collecte des informations et des documents, par groupe cible concerné ?

Réglementation actuelle

Les documents qui doivent être transmis ne sont pas définis par la loi mais par des arrêtés d'exécution.

> Projet de réglementation

Idem

4. Quelle est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe cible concerné ?

Réglementation actuelle

Les autorisations sont valables pour une période de 5 ans et peuvent être renouvelées pour des périodes de 10 ans. Il en va de même pour les cartes d'identification.

> Projet de réglementation

L'autorisation de l'entreprise est valable 5 ans. Cela vaut également pour les cartes d'identification des membres du personnel.

5. Quelles sont les mesures prises pour alléger / compenser les impacts négatifs éventuels ?

La réglementation en projet prévoit que l'avis du parquet ne sera plus systématiquement demandé dans le cadre de l'évaluation des demandes d'autorisation. Les procédures d'autorisation seront de ce fait plus rapides.

* Ne remplir que s'il y a des formalités/obligations actuellement en vigueur.

** Remplir si le projet de réglementation modifie ou introduit de nouvelles formalités/obligations.

Énergie [12]

Mix énergétique (bas carbone, renouvelable, fossile), utilisation de la biomasse (bois, biocarburants), efficacité énergétique, consommation d'énergie de l'industrie, des services, des transports et des ménages, sécurité d'approvisionnement, accès aux biens et services énergétiques.

Impact positif Impact négatif

↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

■ Pas d'impact

Mobilité [13]

Volume de transport (nombre de kilomètres parcourus et nombre de véhicules), offre de transports collectifs, offre routière, ferroviaire, maritime et fluviale pour les transports de marchandises, répartitions des modes de transport (modal shift), sécurité, densité du trafic.

Impact positif Impact négatif

↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

■ Pas d'impact

Formulaire d'analyse d'impact

Alimentation [14]

Accès à une alimentation sûre (contrôle de qualité), alimentation saine et à haute valeur nutritionnelle, gaspillages, commerce équitable.

Impact positif Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

Pas d'impact

Changements climatiques [15]

Émissions de gaz à effet de serre, capacité d'adaptation aux effets des changements climatiques, résilience, transition énergétique, sources d'énergies renouvelables, utilisation rationnelle de l'énergie, efficacité énergétique, performance énergétique des bâtiments, piégeage du carbone.

Impact positif Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

Pas d'impact

Ressources naturelles [16]

Gestion efficiente des ressources, recyclage, réutilisation, qualité et consommation de l'eau (eaux de surface et souterraines, mers et océans), qualité et utilisation du sol (pollution, teneur en matières organiques, érosion, assèchement, inondations, densification, fragmentation), déforestation.

Impact positif Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

Pas d'impact

Air intérieur et extérieur [17]

Qualité de l'air (y compris l'air intérieur), émissions de polluants (agents chimiques ou biologiques : méthane, hydrocarbures, solvants, SO_x, NO_x, NH₃), particules fines.

Impact positif Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

Pas d'impact

Biodiversité [18]

Niveaux de la biodiversité, état des écosystèmes (restauration, conservation, valorisation, zones protégées), altération et fragmentation des habitats, biotechnologies, brevets d'invention dans le domaine biologique, utilisation des ressources génétiques, services rendus par les écosystèmes (purification de l'eau et de l'air, etc.), espèces domestiquées ou cultivées, espèces exotiques invasives, espèces menacées.

Impact positif Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

Pas d'impact

Nuisances [19]

Nuisances sonores, visuelles ou olfactives, vibrations, rayonnements ionisants, non ionisants et électromagnétiques, nuisances lumineuses.

Impact positif Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

Pas d'impact

Autorités publiques [20]

Fonctionnement démocratique des organes de concertation et de délibération, services aux usagers, plaintes, recours, contestations, mesures d'exécution, investissements publics.

Impact positif Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

Pas d'impact

Cohérence des politiques en faveur du développement [21]

Prise en considération des impacts involontaires des mesures politiques belges sur les intérêts des pays en voie de développement.

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en voie de développement dans les domaines suivants : sécurité alimentaire, santé et accès aux médicaments, travail décent, commerce local et

Formulaire d'analyse d'impact

international, revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation), mobilité des personnes, environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre), paix et sécurité

La règle dispose que les entreprises de recherche privée doivent être créées en vertu du droit belge ou conformément au droit d'un État membre de l'Espace économique européen et que leur siège d'exploitation doit se trouver dans un État membre de l'Espace économique européen.

Les membres du personnel doivent être des ressortissants d'un État membre de l'Espace économique européen ou de la Confédération suisse et avoir leur résidence principale dans un État membre de l'Espace économique européen ou dans la Confédération suisse ;

La nouvelle réglementation n'aura donc pas d'impact sur les pays en développement.

→ *S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, répondez à la question suivante :*

2. Précisez les impacts par groupement régional ou économique (lister éventuellement les pays). voir annexe

[Click here to enter text.](#)

→ *S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question suivante :*

3. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

[Click here to enter text.](#)

Geïntegreerde Impactanalyse

Beschrijvende fiche

A. Auteur

- Bevoegd regeringslid: Annelies VERLINDEN, Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing
- Contactpersoon beleidscl: Raf Truyens, Raf.truyens@ibz.be, 02/488.05.58.
- Overheidsdienst : FOD Binnenlandse Zaken
- Contactpersoon overheidsdienst: Bert Hoffer, bert.hoffer@ibz.be, 02/488.34.79.
Pascale Cornette, pascale.cornette@ibz.be. 02/488.34.58.

B. Ontwerp

- Titel van de regelgeving : Ontwerp van wet tot regeling van de private opsporing.
- Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.

Met het voorliggend ontwerp wordt de bestaande wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privé-detective in zijn geheel vervangen.

Hiermee wordt uitvoering gegeven aan het regeerakkoord waarin de herziening van de wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privé-detective werd voorzien.

Het ontwerp behandelt de activiteiten van private opsporing.

Voor de uitoefening van deze activiteiten moeten ondernemingen die deze diensten aan derden aanbieden of deze ten eigen behoeve organiseren vergund worden.

Het personeel die ze inzetten is onderworpen, onder andere aan veiligheids- en opleidingsvoorwaarden.

Door middel van pro-actieve controle in de vorm van vergunningsstelsels en identificatiekaarten voor personeel alsook door reactieve controle op de naleving van de wet beoogt de regering de betrouwbaarheid, de kwaliteit van de diensten en het respect voor de rechtsstaat te waarborgen.

De nieuwe wet op de private opsporing beoogt te komen tot een vervangend kader dat aangepast is aan de huidige tijdsgeest, rekening houdt met het gebruik van moderne technologische middelen en methodes, de plaats en rol van private opsporing in het globale veiligheidsgebeuren en de actuele beginselen en rechtsprincipes inzake bescherming van de privacy en de individuele grondrechten in een democratische staat.

- Impactanalyses reeds uitgevoerd: Nee
Indien ja, gelieve een kopie bij te voegen of de referentie van het document te vermelden > [Click here to enter text.](#)

C. Raadpleging over het ontwerp van regelgeving

- Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen:

Impactanalyse formulier

Er werd overleg gepleegd met de hiernavolgende private stakeholders:

- Verbond van Belgische Ondernemingen
- Beroepsvereniging van verzekeringsinspecteurs en experts (BVVIE)
- Assuralia
- Corporate Fraud Investigators Belgium
- Union professionnelle nationale des detectives privés de Belgique
- Nationale Beroepsunie van privé-detectives van België
- IFA (Institute of Forensic Auditors)
- ACEFE (Association of Certified Fraud Examiners)

Navolgend werd het advies gevraagd en bekomen van de volgende publieke stakeholders:

- Gegevensbeschermingsautoriteit,
- Vaste Commissie van de Lokale Politie,
- FOD Justitie,
- Comité P,
- Comité I,
- Federale Politie
- College Procureurs-Generaal.

D. Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren

- Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en contactpersonen:

Tekst van het voorontwerp van wet, memorie van toelichting en statistieken beschikbaar bij de Directie Private Veiligheid.

E. Datum van beëindiging van de impactanalyse

- 26/06/2023

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

Een ontwerp van regelgeving zal meestal slechts impact hebben op enkele thema's.

- Er wordt een niet-exhaustieve lijst van trefwoorden gegeven om de inschatting van elk thema te vergemakkelijken zonder hiervoor telkens de handleiding te moeten raadplegen.
Indien er een positieve en/of negatieve impact is, leg deze uit (gebruik indien nodig trefwoorden) en vermeld welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve effecten te verlichten/te compenseren.
- Voor de **thema's 3, 10, 11 et 21** worden meer gedetailleerde vragen gesteld.

Kansarmoedebestrijding [1]

Menswaardig minimuminkomen, toegang tot kwaliteitsvolle diensten, schuldenoverlast, risico op armoede of sociale uitsluiting (ook bij minderjarigen), ongeletterdheid, digitale kloof.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit (gebruik indien nodig trefwoorden)

[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Gelijke Kansen en sociale cohesie [2]

Non-discriminatie, gelijke behandeling, toegang tot goederen en diensten, toegang tot informatie, tot onderwijs en tot opleiding, loonkloof, effectiviteit van burgerlijke, politieke en sociale rechten (in het bijzonder voor kwetsbare bevolkingsgroepen, kinderen, ouderen, personen met een handicap en minderheden).

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit

Geen impact

Impactanalyse formulier

Gelijkheid van vrouwen en mannen [3]

Toegang van vrouwen en mannen tot bestaansmiddelen: inkomen, werk, verantwoordelijkheden, gezondheid/zorg/welzijn, veiligheid, opleiding/kennis/vorming, mobiliteit, tijd, vrije tijd, etc.

Uitoefening door vrouwen en mannen van hun fundamentele rechten: burgerlijke, sociale en politieke rechten.

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen? Indien geen enkele persoon betrokken is, leg uit waarom.

Het personeel van de ondernemingen voor private opsporing is rechtstreeks betrokken.

→ *Indien er personen betrokken zijn, beantwoord dan volgende vragen:*

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

Geen verschillen.

→ *Indien er verschillen zijn, beantwoord dan volgende vraag:*

3. Beperken bepaalde van deze verschillen de toegang tot bestaansmiddelen of de uitoefening van fundamentele rechten van vrouwen of mannen (problematische verschillen)? [J/N] > Leg uit

[Click here to enter text.](#)

4. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de gelijkheid van vrouwen en mannen, rekening houdend met de voorgaande antwoorden?

Er zijn geen verschillen tussen de respectievelijke situatie van de vrouwen en de mannen in de materie met betrekking tot dit ontwerp van regelgeving. Er zijn momenteel 86 vrouwen vergund als privé-detective, dit op een totaal van 742.

→ *Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan volgende vraag:*

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

[Click here to enter text.](#)

Gezondheid [4]

Toegang tot kwaliteitsvolle gezondheidszorg, efficiëntie van het zorgaanbod, levensverwachting in goede gezondheid, behandelingen van chronische ziekten (bloedvatziekten, kankers, diabetes en chronische ademhalingsziekten), gezondheidsdeterminanten (sociaaleconomisch niveau, voeding, verontreiniging), levenskwaliteit.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Werkgelegenheid [5]

Toegang tot de arbeidsmarkt, kwaliteitsvolle banen, werkloosheid, zwartwerk, arbeids- en ontslagomstandigheden, loopbaan, arbeidstijd, welzijn op het werk, arbeidsongevallen, beroepsziekten, evenwicht privé- en beroepsleven, gepaste verloning, mogelijkheid tot beroepsopleiding, collectieve arbeidsverhoudingen.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit

Geen impact

Voor deze wetswijziging is er dus geen impact op de werkgelegenheid.

[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Consumptie- en productiepatronen [6]

Impactanalyse formulier

Prijsstabiliteit of -voorzienbaarheid, inlichting en bescherming van de consumenten, doeltreffend gebruik van hulpbronnen, evaluatie en integratie van (sociale- en milieu-) externaliteiten gedurende de hele levenscyclus van de producten en diensten, beheerpatronen van organisaties.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit
[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Economische ontwikkeling [7]

Oprichting van bedrijven, productie van goederen en diensten, arbeidsproductiviteit en productiviteit van hulpbronnen/grondstoffen, competitiviteitsfactoren, toegang tot de markt en tot het beroep, markttransparantie, toegang tot overheidsopdrachten, internationale handels- en financiële relaties, balans import/export, ondergrondse economie, bevoorradingszekerheid van zowel energiebronnen als minerale en organische hulpbronnen.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit

Geen impact

Investerings [8]

Investerings in fysiek (machines, voertuigen, infrastructuur), technologisch, intellectueel (software, onderzoek en ontwikkeling) en menselijk kapitaal, nettoinvesteringscijfer in procent van het bbp.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit
[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Onderzoek en ontwikkeling [9]

Mogelijkheden betreffende onderzoek en ontwikkeling, innovatie door de invoering en de verspreiding van nieuwe productiemethodes, nieuwe ondernemingspraktijken of nieuwe producten en diensten, onderzoeks- en ontwikkelingsuitgaven.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit
[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Kmo's [10]

Impact op de ontwikkeling van de kmo's.

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken? Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (< 50 werknemers), waaronder het % micro-ondernemingen (< 10 werknemers). Indien geen enkele onderneming betrokken is, leg uit waarom.

Er zijn ondernemingen (inclusief KMO's) betrokken.

We beschikken niet over cijfers betreffende het aantal KMO's binnen de sector van de private opsporing aangezien op basis van de huidige detectiewet van 1991 de vergunningen enkel op persoonsniveau werden verleend.

→ Indien er kmo's betrokken zijn, beantwoord dan volgende vraag:

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.

[N.B. de impact op de administratieve lasten moet bij thema 11 gedetailleerd worden]

De regelgeving maakt geen onderscheid in functie van de grootte van de onderneming.

Er zijn dus geen specifieke effecten op de KMO's.

→ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan volgende vragen:

3. Is deze impact verhoudingsgewijs zwaarder voor de kmo's dan voor de grote ondernemingen? [J/N] >

Leg uit

[Click here to enter text.](#)

4. Staat deze impact in verhouding tot het beoogde doel? [J/N] > Leg uit

[Click here to enter text.](#)

5. Welke maatregelen worden genomen om deze negatieve impact te verlichten / te compenseren?

[Click here to enter text.](#)

Impactanalyse formulier

Administratieve lasten [11]

Verlaging van de formaliteiten en administratieve verplichtingen die direct of indirect verbonden zijn met de uitvoering, de naleving en/of de instandhouding van een recht, een verbod of een verplichting.

→ *Indien ondernemingen en/of burgers betrokken zijn, beantwoord dan volgende vraag:*

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving.

Huidige regelgeving *

Zie supra

> Ontwerp van regelgeving **

Zie supra

→ *Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn, beantwoord dan volgende vragen:*

2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?

Huidige regelgeving

Enkel individuen kunnen een vergunning bekomen. Deze bekomen ook een identificatiekaart na het verlenen van de vergunning.

> Ontwerp van regelgeving

De ondernemingen en diensten bedoeld in de wet moeten voorafgaand vergund worden.
De personeelsleden (uitvoerend en leidinggevend) moeten beschikken over een identificatiekaart.

3. Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?

Huidige regelgeving

De documenten die moeten overgemaakt worden zijn niet in wet bepaald maar in uitvoeringsbesluiten.

> Ontwerp van regelgeving

Idem

4. Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?

Huidige regelgeving

De vergunningen zijn geldig voor een periode van 5 jaar en kunnen vernieuwd worden voor termijnen van 10 jaar. Hetzelfde geldt voor de identificatiekaarten.

> Ontwerp van regelgeving

De vergunning van de onderneming is geldig voor 5 jaar. Hetzelfde geldt voor de identificatiekaarten van de personeelsleden.

5. Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?

In de regelgeving in ontwerp wordt er voorzien dat het advies van het parket in het kader van de beoordeling van de vergunningsaanvragen niet meer systematisch zal gevraagd worden. Zo zullen de vergunningsprocedures sneller verlopen.

* Invullen indien er momenteel formaliteiten/verplichtingen bestaan.

** Invullen indien het ontwerp van regelgeving formaliteiten/verplichtingen wijzigt of nieuwe toevoegt.

Energie [12]

Energiemix (koolstofarm, hernieuwbaar, fossiel), gebruik van biomassa (hout, biobrandstoffen), energie-efficiëntie, energieverbruik van de industrie, de dienstensector, de transportsector en de huishoudens, bevoorradingszekerheid, toegang tot energiediensten en -goederen.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Mobiliteit [13]

Transportvolume (aantal afgelegde kilometers en aantal voertuigen), aanbod van gemeenschappelijk personenvervoer, aanbod van wegen, sporen en zee- en binnenvaart voor goederenvervoer, verdeling van de vervoerswijzen (modal shift), veiligheid, verkeersdichtheid.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Voeding [14]

Impactanalyse formulier

Toegang tot veilige voeding (kwaliteitscontrole), gezonde en voedzame voeding, verspilling, eerlijke handel.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Klimaatverandering [15]

Uitstoot van broeikasgassen, aanpassingsvermogen aan de gevolgen van de klimaatverandering, veerkracht, energie overgang, hernieuwbare energiebronnen, rationeel energiegebruik, energie-efficiëntie, energieprestaties van gebouwen, winnen van koolstof.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Natuurlijke hulpbronnen [16]

Efficiënt beheer van de hulpbronnen, recyclage, hergebruik, waterkwaliteit en -consumptie (oppervlakte- en grondwater, zeeën en oceanen), bodemkwaliteit en -gebruik (verontreiniging, organisch stofgehalte, erosie, drooglegging, overstromingen, verdichting, fragmentatie), ontbossing.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Buiten- en binnenlucht [17]

Luchtkwaliteit (met inbegrip van de binnenlucht), uitstoot van verontreinigende stoffen (chemische of biologische agentia: methaan, koolwaterstoffen, oplosmiddelen, SO_x, NO_x, NH₃), fijn stof.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Biodiversiteit [18]

Graad van biodiversiteit, stand van de ecosystemen (herstelling, behoud, valorisatie, beschermde zones), verandering en fragmentatie van de habitatten, biotechnologieën, uitvindingsoortrooien in het domein van de biologie, gebruik van genetische hulpbronnen, diensten die de ecosystemen leveren (water- en luchtzuivering, enz.), gedomesticeerde of gecultiveerde soorten, invasieve uitheemse soorten, bedreigde soorten.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Hinder [19]

Geluids-, geur- of visuele hinder, trillingen, ioniserende, niet-ioniserende en elektromagnetische stralingen, lichtoverlast.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Overheid [20]

Democratische werking van de organen voor overleg en beraadslaging, dienstverlening aan gebruikers, klachten, beroep, protestbewegingen, wijze van uitvoering, overheidsinvesteringen.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling [21]

Inachtneming van de onbedoelde neveneffecten van de Belgische beleidsmaatregelen op de belangen van de ontwikkelingslanden.

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: voedselveiligheid, gezondheid en toegang tot geneesmiddelen, waardig werk, lokale en internationale handel, inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie), mobiliteit van personen, leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling), vrede en veiligheid.

Impactanalyse formulier

De regel bepaalt dat de ondernemingen voor private opsporing opgericht moeten zijn volgens Belgisch recht of volgens het recht van een lidstaat van de Europese Economische Ruimte en dat hun exploitatiezetel in een lidstaat van de Europese Economische Ruimte moet liggen.

De personeelsleden dienen onderdaan te zijn van een lidstaat van de Europese Economische Ruimte of van de Zwitserse bondsstaat en moeten hun hoofdverblijfplaats hebben in een lidstaat van de Europese Economische Ruimte of in de Zwitserse Bondsstaat.

De nieuwe regelgeving zal dus geen impact hebben op de ontwikkelingslanden.

→ *Indien er een positieve en/of negatieve impact is, beantwoord dan volgende vraag:*

2. Verduidelijk de impact per regionale groepen of economische categorieën (eventueel landen oplistjen). zie bijlage

[Click here to enter text.](#)

→ *Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan volgende vraag:*

3. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

[Click here to enter text.](#)

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 74.979/2 DU 8 FÉVRIER 2024

Le 28 novembre 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'réglementant la recherche privée'.

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre le 29 janvier 2024. La chambre était composée de Patrick RONVAUX, président de chambre, Christine HOREVOETS et Pierre-Olivier DE BROUX, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Roger WIMMER, premier auditeur, et Xavier MINY, auditeur adjoint.

L'avant-projet a été mis en continuation et examiné par la deuxième chambre le 1^{er} février 2024. La chambre était composée de Patrick RONVAUX, président de chambre, Christine HOREVOETS et Pierre-Olivier DE BROUX, conseillers d'État, Christian BEHRENDT, assesseur, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Xavier MINY, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre-Olivier DE BROUX.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 8 février 2024.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet[‡], à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

COMPÉTENCE

L'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', tel que complété par l'article 17 de la loi spéciale du 6 janvier 2014 'relative à la Sixième Réforme de l'État', confie aux régions la compétence de régler,

[‡] S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 74.979/2 VAN 8 FEBRUARI 2024

Op 28 november 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot regeling van de private opsporing'.

Het voorontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 29 januari 2024. De kamer was samengesteld uit Patrick RONVAUX, kamervoorzitter, Christine HOREVOETS en Pierre-Olivier DE BROUX, staatsraden, Christian BEHRENDT en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Roger WIMMER, eerste auditeur, en Xavier MINY, adjunct-auditeur.

Het voorontwerp is voortgezet en door de tweede kamer onderzocht op 1 februari 2024. De kamer was samengesteld uit Patrick RONVAUX, kamervoorzitter, Christine HOREVOETS en Pierre-Olivier DE BROUX, staatsraden, Christian BEHRENDT, assessor, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier MINY, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre-Olivier DE BROUX.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 februari 2024.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,[‡] de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

BEVOEGDHEID

Artikel 6, § 1, VI, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen', zoals aangevuld bij artikel 17 van de bijzondere wet van 6 januari 2014 'met betrekking tot de Zesde Staatshervorming', verleent de gewesten de bevoegdheid om het volgende te regelen:

[‡] Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

“[e]n ce qui concerne l'économie: [...] 6° Les conditions d'accès à la profession, à l'exception des conditions d'accès aux professions des soins de santé et aux professions intellectuelles prestataires de services”.

À l'occasion de l'examen par la Chambre des représentants du projet devenu la loi spéciale du 6 janvier 2014, il a été précisé ce qui suit devant la Commission de révision de la Constitution et de la réforme des institutions:

“6. Accès à la profession

En ce qui concerne la répartition des compétences, les régions deviennent compétentes pour ce qui concerne l'accès à la profession, à l'exception de l'accès aux professions des soins de santé et aux professions intellectuelles prestataires de services. Les professions intellectuelles prestataires de services sont les professions qui répondent aux conditions fixées par la loi-cadre du 3 août 2007 relative aux professions intellectuelles prestataires de services, notamment les avocats, les notaires, les vétérinaires, etc. L'accès à ces professions relève encore du niveau fédéral. [...]

En outre, en ce qui concerne l'accès à la profession, la profession de détective privé, par exemple, relève des professions intellectuelles prestataires de services au sens de l'article 6, § 1^{er}, VI, 6°, tel que proposé dans le projet de loi spéciale, dont les conditions d'accès à la profession restent donc une compétence fédérale¹.

L'autorité fédérale est donc restée compétente pour régler les activités de recherche privée au sens de l'avant-projet dès lors que celui-ci entend remplacer la loi du 19 juillet 1991 'organisant la profession de détective privé' par un nouveau cadre pour l'exercice d'activités de recherche privée par une entreprise ou par un service interne de recherche privée.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1.1. De nombreuses dispositions de l'avant-projet organisent un traitement de données à caractère personnel, ce qui implique notamment le respect d'un principe de légalité imposé par l'article 22 de la Constitution.

Ainsi que l'a rappelé l'Assemblée générale de la section de législation dans son avis 68.936/AG du 7 avril 2021,

“[c]onformément à l'article 22 de la Constitution, tout traitement de données à caractère personnel et, plus généralement, toute atteinte au droit à la vie privée, sont soumis au respect d'un principe de légalité formelle².

En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté

¹ *Doc.parl.*, Chambre, 2013-2014, n° 3201/4, pp. 52 et 53.

² *Note de bas de page n° 174 de l'avis cité*: Déjà invoqué plus avant, numéros 70 et s.

“Wat de economie betreft: (...) 6° De vestigingsvoorwaarden, met uitzondering van de voorwaarden voor toegang tot gezondheidszorgberoepen en tot dienstverlenende intellectuele beroepen”.

Naar aanleiding van het onderzoek door de Kamer van volksvertegenwoordigers van het ontwerp dat heeft geleid tot de bijzondere wet van 6 januari 2014, is voor de Commissie voor de herziening van de Grondwet en de hervorming van de instellingen het volgende gepreciseerd:

“6. Toegang tot het beroep

Wat betreft de bevoegdheidsverdeling inzake de toegang tot het beroep, wordt het principe dat, behalve inzake de gezondheidsberoepen en de intellectuele dienstverlenende beroepen, de toegang tot het beroep wordt overgedragen naar de gewesten. De dienstverlenende intellectuele beroepen zijn de beroepen die voldoen aan de voorwaarden van de kaderwet van 3 augustus 2007 betreffende de dienstverlenende intellectuele beroepen blijven op het federale niveau. Dit betreft onder meer de advocaten, de notarissen, de dierenartsen, enz. (...)

Daarnaast is de toegang tot het beroep van privédetective bijvoorbeeld een dienstverlenend intellectueel beroep in de zin van artikel 6, § 1, VI, 6°, zoals voorgesteld in het ontwerp van bijzondere wet, en waarvan de voorwaarden inzake de toegang tot het beroep dus een federale bevoegdheid blijven¹.

De federale overheid is dus bevoegd gebleven om de activiteiten te reglementeren inzake private opsporing in de zin van het voorontwerp, aangezien dit voorontwerp de wet van 19 juli 1991 'tot regeling van het beroep van privédetective' wil vervangen door een nieuw kader voor de uitoefening van activiteiten van private opsporing door een onderneming of een interne dienst voor private opsporing.

ALGEMENE OPMERKINGEN

1.1. Tal van bepalingen van het voorontwerp organiseren een verwerking van persoonsgegevens, wat met name impliceert dat het bij artikel 22 van de Grondwet opgelegde legaliteitsbeginsel in acht moet worden genomen.

De algemene vergadering van de afdeling Wetgeving heeft in haar advies 68.936/AV van 7 april 2021 op het volgende gewezen:

“Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke schending van het recht op het privéleven, dat het formeel legaliteitsbeginsel dient te worden nageleefd².

Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in

¹ *Parl.St.*, Kamer, 2013-2014, nr. 3201/4, 52-53.

² *Voetnoot 174 van het geciteerde advies*: Wat dit beginsel betreft, zie *supra* randnummers 70 en v.

atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les 'éléments essentiels' sont fixés préalablement par le législateur³.

Par conséquent, les 'éléments essentiels' des traitements de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. À cet égard, la section de législation considère que, quelle que soit la matière concernée, constituent, en principe, des 'éléments essentiels' les éléments suivants: 1°) les catégories de données traitées; 2°) les catégories de personnes concernées; 3°) la finalité poursuivie par le traitement; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées; et 5°) le délai maximal de conservation des données⁴.

Comme l'a rappelé la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 33/2022:

“Outre cette exigence de légalité formelle, l'article 22 de la Constitution, lu en combinaison avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec les articles 7, 8 et 52 de la Charte, impose que l'ingérence dans l'exercice du droit au respect de la vie privée et du droit à la protection des données à caractère personnel soit définie en des termes clairs et suffisamment précis qui permettent d'appréhender de manière prévisible les hypothèses dans lesquelles le législateur autorise une pareille ingérence.

En matière de protection des données, cette exigence de prévisibilité implique qu'il doit être prévu de manière suffisamment précise dans quelles circonstances les traitements de données à caractère personnel sont autorisés [...].

Toute personne doit pouvoir avoir une idée suffisamment claire des données traitées, des personnes concernées par un traitement de données déterminé et des conditions et finalités dudit traitement.

[...]

Le niveau requis de précision de la législation concernée – laquelle ne peut du reste parer à toute éventualité – dépend

³ Note de bas de page n° 175 de l'avis cité: Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle: voir notamment C.C., 18 mars 2010, n° 29/2010, B.16.1; C.C., 20 février 2020, n° 27/2020, B.17.

⁴ Avis 68.936/AG donné le 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique' (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, n° 55-1951/001, p. 119, observation n° 101). Voir aussi C.C., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1; C.C., 22 septembre 2022, n° 110/2022, B.11.2; C.C., 1^{er} juin 2023, n° 84/2023, B.16.9.

welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettelijkheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de 'essentiële elementen' voorafgaandelijk door de wetgever vastgesteld zijn.³

Bijgevolg moeten de 'essentiële elementen' van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband is de afdeling Wetgeving van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel "essentiële elementen" uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.⁴

Het Grondwettelijk Hof heeft in zijn arrest nr. 33/2022 het volgende in herinnering gebracht:

“Naast het formele wettigheidsvereiste legt artikel 22 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met de artikelen 7, 8 en 52 van het Handvest, de verplichting op dat de inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven en in het recht op bescherming van persoonsgegevens in duidelijke en voldoende nauwkeurige bewoordingen wordt geformuleerd die het mogelijk maken de hypothesen te voorzien waarin de wetgever een dergelijke inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven toestaat.

Inzake de bescherming van de persoonsgegevens impliceert dat vereiste van voorzienbaarheid dat voldoende precies moet worden bepaald in welke omstandigheden de verwerkingen van persoonsgegevens zijn toegelaten (...).

Derhalve moet eenieder een voldoende duidelijk beeld kunnen hebben van de verwerkte gegevens, de bij een bepaalde gegevensverwerking betrokken personen en de voorwaarden voor en de doeleinden van de verwerking.

(...)

De vereiste graad van precisie van de betrokken wetgeving - die niet in elke hypothese kan voorzien - is onder meer

³ Voetnoot 175 van het geciteerde advies: Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie inzonderheid GwH 18 maart 2010, nr. 29/2010, B.16.1; GwH 20 februari 2020, nr. 27/2020, B.17.

⁴ Advies 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 'betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie' (*Parl. St. Kamer 2020-21*, nr. 55-1951/001, 119, opmerking 101). Zie ook GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1; GwH 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2; GwH 1 juni 2023, nr. 84/2023, B.16.9.

notamment du domaine qu'elle est censée couvrir et du nombre et de la qualité de ses destinataires [...]”⁵.

1.2. Compte tenu des principes qui viennent d'être rappelés, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

1.3. L'article 3 de l'avant-projet, lequel entend circonscrire le champ d'application de la loi en projet et, partant, les données qui feront l'objet d'un traitement, énumère les conditions devant être remplies cumulativement pour que des activités soient considérées comme des activités de recherche privée.

La troisième condition porte sur la description de l'activité de recherche en tant que telle, à savoir la collecte “des informations obtenues par le traitement d'informations relatives à des personnes physiques ou morales ou concernant les circonstances précises de faits commis par ces personnes”.

La quatrième condition est liée aux finalités de l'activité. Celle-ci doit être destinée à “fournir les informations obtenues au mandant afin de préserver les intérêts de celle-ci [lire: celui-ci] dans le cadre d'un conflit effectif ou d'un conflit potentiel”.

Or le commentaire de l'article précise notamment que les activités de recherche de personnes disparues ou de biens perdus ou volés relèvent de la définition générique. Il est encore indiqué qu'un élément actif est requis lors de l'exécution des actes visés. Ainsi l'enquêteur privé cherche de manière ciblée des renseignements en tenant compte des intérêts d'une autre personne, ces renseignements contenant des éléments de preuve, des faits ou des données.

On peut encore lire dans le commentaire précité ce qui suit:

“La définition ne fait pas mention de la collecte ou de l'analyse des informations en matière de biens. En soi, cette activité reste en dehors du champ d'application de la loi. Il est mis fin ainsi à la position incertaine de certains experts. Cela évite que ne soient visées des activités non souhaitées, comme celles d'évaluateur d'œuvres d'art ou celles d'expert incendie qui réalise des enquêtes pour la compagnie d'assurance sur le lieu d'incendie ou sur les biens touchés par le feu. En effet, cette personne examine uniquement les biens sur le plan technique pour pouvoir constater la cause d'incendie. Cependant, si en collectant des informations relatives à des biens, des informations sur la portée des événements ou au comportement des personnes sont visées, l'activité relève du champ d'application de la loi. En cas d'incendie volontaire, la personne qui mène une enquête en vue de découvrir qui sont les auteurs, mène dans le sens de la loi, une enquête privée. Il en va de même pour les enquêtes sur les contrefaçons, les falsifications ou les vols de biens.

Les experts automobiles qui mesurent la nature et l'ampleur du dommage subi par un véhicule ou effectuent des analyses techniques ne mènent pas d'enquêtes privées. Ces personnes relèvent de l'exception prévue à l'article 4, 6°[,] de la loi. S'ils le

⁵ C.C., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.2.

afhankelijk van het domein dat wordt gereguleerd en van het aantal en de hoedanigheid van de personen tot wie de wet is gericht (...)”⁵.

1.2. Rekening houdend met de zonet in herinnering gebrachte beginselen geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1.3. Artikel 3 van het voorontwerp, dat het toepassingsgebied van de wet en bijgevolg de te verwerken gegevens afbakt, somt op aan welke voorwaarden cumulatief moet worden voldaan opdat activiteiten kunnen worden beschouwd als activiteiten van private opsporing.

De derde voorwaarde heeft betrekking op de beschrijving van de opsporingsactiviteit op zich, te weten het verzamelen van “inlichtingen verkregen door de verwerking van informatie over natuurlijke of rechtspersonen of aangaande de toedracht van door hen begane feiten”.

De vierde voorwaarde houdt verband met de doeleinden van de activiteit. Deze moet erop gericht zijn “de verzamelde inlichtingen te verschaffen aan de opdrachtgever om diens belangen in het kader van een conflict of een mogelijk conflict te vrijwaren”.

In de bespreking van het artikel staat evenwel dat activiteiten inzake het opsporen van verdwenen personen of verloren of gestolen goederen onder de algemene definitie vallen. Verder wordt nog aangegeven dat een actief element vereist is bij de uitvoering van de beoogde handelingen. Zo gaat de privédetective, met het oog op de belangen van een andere persoon, gericht op zoek naar inlichtingen die bewijselementen, feiten of gegevens bevatten.

In de voornoemde bespreking staat nog het volgende:

“De definitie maakt geen gewag van het verzamelen of analyseren van informatie aangaande goederen. Op zich blijft deze activiteit buiten het toepassingsgebied van de wet. Zo wordt een einde gemaakt aan de onzekere positie van bepaalde experts. Het vermijdt dat ongewilde activiteiten worden gevat, zoals deze van schatter van kunstwerken of deze van de brandexpert die voor de verzekeringsmaatschappij onderzoeken uitvoert op de plaats van de brand of op de door brand aangetaste goederen. Zulke persoon onderzoekt immers alleen op technisch vlak de goederen om de brandoorzaak te kunnen vaststellen. Wanneer echter door het verzamelen van informatie over goederen, inlichtingen over de draagwijdte van gebeurtenissen of het gedrag van personen worden beoogd, valt de activiteit wei onder het toepassingsgebied. Wie, ingeval van brandstichting, een onderzoek uitvoert naar wie de daders zijn, voert, in de zin van de wet, wél een privaat onderzoek. Dit is ook het geval met opsporingen naar namaak, vervalsingen, of diefstallen van goederen.

Auto-experts die de aard en de grootte van de schade van een voertuig opmeten of technische analyse uitvoeren, verrichten geen privaat onderzoek. Deze personen vallen onder de uitzondering zoals voorzien in artikel 4, 6° van de wet.

⁵ GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.2.

font cependant en vue d'examiner la véracité de l'événement qui a donné lieu au dommage en vue de vérifier qu'il n'y a pas eu de déclaration frauduleuse auprès d'une compagnie d'assurance, ils accomplissent une enquête privée”.

De la manière dont il est rédigé, l'article 3 ne répond pas suffisamment aux exigences de clarté et de prévisibilité telles qu'elles ont été énoncées par l'arrêt de la Cour constitutionnelle précité.

Il ressort en effet tant du commentaire de l'article 3 que de l'ensemble du dispositif de l'avant-projet que les activités de recherche privée opérées dans l'intérêt du mandant ne sont pas nécessairement effectuées dans le cadre d'un conflit effectif ou potentiel. Il en est ainsi, par exemple, et comme l'expose le commentaire de l'article, de la recherche d'une personne disparue. Il ne ressort pas non plus clairement des explications fournies par celui-ci dans quelles hypothèses les recherches effectuées sur les biens pourraient entrer dans le champ d'application de la loi.

L'article 3 de l'avant-projet sera revu et son commentaire complété afin, d'une part, de clarifier l'objet de l'activité pour qu'elle soit considérée comme une activité de recherche privée et, d'autre part, de mieux faire correspondre les finalités de l'activité avec l'intention exprimée dans le commentaire et dans l'ensemble du dispositif en projet.

1.4. La section de législation s'interroge encore sur la portée de l'article 3 de l'avant-projet au regard de certaines professions qui sont en principe exclues du champ d'application de la loi en projet.

À titre d'exemple en effet, tel que cela ressort du commentaire de l'article 3, les activités de règlement de sinistre dans le domaine des assurances n'entrent pas, en principe, dans le champ d'application de la loi sauf si l'activité en question relève d'une enquête en matière de fraude.

Plusieurs dispositions de l'avant-projet sont consacrées à l'articulation entre l'activité de recherche privée au sens de la loi en projet et celle du secteur des assurances.

Ainsi les articles 63 et 64 de l'avant-projet prévoient les conditions dans lesquelles des données de santé peuvent être récoltées notamment lorsque le mandant est une entreprise d'assurance. De même, l'article 86 de l'avant-projet, lequel fixe les conditions dans lesquelles l'enquêteur privé peut procéder à une interview de l'intéressé, prévoit que certaines de ces conditions ne s'appliquent pas lorsque l'interview est réalisée en application de l'article 74 de la loi du 4 avril 2014 'relative aux assurances'.

L'intention dans le cadre de l'avant-projet examiné est donc d'exclure les activités liées au secteur des assurances, sauf lorsque les activités qu'elles exercent visent à déceler une fraude éventuelle dans le chef de l'assuré, raison pour laquelle le dispositif en projet tend à aménager la compatibilité

Indien zij dit echter doen met het oogmerk de waarachtigheid van de gebeurtenis die de aanleiding was van de schade te onderzoeken met het oogmerk om na te gaan of geen frauduleuze aangifte werd gedaan bij de verzekeringsmaatschappij, verrichten ze wel privaat onderzoek”.

De wijze waarop artikel 3 gesteld is, beantwoordt niet afdoend aan de vereisten inzake duidelijkheid en voorzienbaarheid zoals het Grondwettelijk Hof die in zijn voornoemde arrest heeft geformuleerd.

Zowel uit de bespreking van artikel 3 als uit heel het dispositief van het voorontwerp blijkt immers dat de activiteiten van private opsporing die in het belang van de opdrachtgever worden uitgevoerd, niet noodzakelijkerwijs worden ontplooid in het kader van een conflict of een mogelijk conflict. Dat geldt bijvoorbeeld, zoals ook uit de bespreking van het artikel blijkt, voor de opsporing van een verdwenen persoon. Uit de uitleg in de bespreking valt al evenmin duidelijk op te maken in welke gevallen een opsporing van goederen in het toepassingsgebied van de wet zou kunnen vallen.

Artikel 3 van het voorontwerp moet worden herzien en de bespreking ervan moet worden aangevuld: enerzijds moet het voorwerp van de activiteit duidelijker worden omschreven om deze te kunnen beschouwen als een activiteit van private opsporing, en anderzijds moeten de doeleinden van de activiteit beter in overeenstemming worden gebracht met de bedoeling die uit de bespreking en uit heel het ontworpen dispositief naar voren komt.

1.4. De afdeling Wetgeving heeft ook nog vragen over de strekking van artikel 3 van het voorontwerp ten aanzien van bepaalde beroepen die in principe uitgesloten zijn uit het toepassingsgebied van de ontworpen wet.

Zo blijkt uit de bespreking van artikel 3 bijvoorbeeld dat activiteiten inzake schaderegeling in het domein van de verzekeringen in principe niet in het toepassingsgebied van de wet vallen, behalve als ze kaderen in een onderzoek naar fraude.

Meerdere bepalingen van het voorontwerp zijn gewijd aan de samenhang van de activiteit van private opsporing in de zin van de ontworpen wet en de activiteiten uitgaande van de verzekeringssector.

Zo wordt in de artikelen 63 en 64 van het voorontwerp bepaald onder welke voorwaarden gezondheidsgegevens mogen worden verzameld, met name wanneer de opdrachtgever een verzekeringsonderneming is. Evenzo bepaalt artikel 86 van het voorontwerp, waarin de voorwaarden worden vastgesteld waaronder de private onderzoeker de betrokkene mag interviewen, dat sommige van die voorwaarden niet gelden wanneer het interview plaatsvindt met toepassing van artikel 74 van de wet van 4 april 2014 'betreffende de verzekeringen'.

Bedoeling van het voorliggende voorontwerp is dus activiteiten die met de verzekeringssector verband houden, uit te sluiten, behalve wanneer ze erop gericht zijn mogelijke fraude van de verzekerde vast te stellen. Dat is ook de reden waarom het ontworpen dispositief ervoor wil zorgen dat de

des règles qu'il prévoit avec celles qui résultent de la loi du 4 avril 2014.

Or il apparaît qu'en pratique, il pourra se trouver de nombreuses hypothèses dans lesquelles il sera particulièrement malaisé de distinguer les activités s'inscrivant strictement dans celles qui sont régies par la loi du 4 avril 2014 de celles qui, par leur contenu, consistent en l'exercice effectif d'activités de recherche privée. Dès lors que cette frontière entre les deux types d'activités peut être particulièrement ténue et, partant, difficile à appréhender par avance, le dispositif en projet, alors qu'il entend pourtant exclure de son champ d'application le secteur des assurances, pourrait avoir pour effet que toutes les entreprises d'assurance, par crainte d'une éventuelle sanction, requièrent l'autorisation prescrite par la loi pour procéder à des activités de recherche privée, ce que précisément l'auteur de l'avant-projet n'a pas voulu.

Le dispositif et son commentaire seront réexaminés à la lumière de cette observation.

1.5. Par ailleurs, le dispositif reste souvent en défaut d'indiquer les données qui seront traitées dans le cadre des demandes d'autorisation préalable et dans le cadre du dispositif de contrôle et de sanctions⁶.

Dans ce sens, il convient, par exemple,

- de prévoir quelles sont les données qui figureront sur la carte d'identification. Cette indication ne peut donc pas être, eu égard au principe de légalité qui vient d'être rappelé, confiée au Roi, contrairement à ce que prévoit l'article 49 de l'avant-projet;

- de s'assurer que toutes les données à caractère personnel visées par l'article 127 de l'avant-projet sont énumérées aux articles 128 à 163;

- de préciser quelles sont les données visées à l'article 172, alinéa 2, de l'avant-projet.

L'avant-projet reste également le plus souvent en défaut de préciser les catégories de personnes ayant accès à ces données.

Il sera complété à la lumière de cette observation.

2.1 Dans son avis 60.619/2 donné le 25 janvier 2017 sur un avant-projet de loi 'réglementant la sécurité privée et particulière', la section de législation a formulé l'observation générale suivante:

"5.1. L'avant-projet soulève des interrogations au regard du principe *non bis in idem* consacré par l'article 4, § 1, du Protocole n° 7 de la Convention européenne des droits de l'homme, en vertu duquel

⁶ Il ne peut suffire, à cet égard, d'énoncer un ensemble non exhaustif de données dans le commentaire de l'article 176 de l'avant-projet.

regels waarin het voorziet verenigbaar zijn met die welke voortvloeien uit de wet van 4 april 2014.

In de praktijk zal men echter in veel gevallen moeilijk een onderscheid kunnen maken tussen activiteiten die strikt onder de toepassing van de wet van 4 april 2014 vallen, en activiteiten die vanwege hun strekking daadwerkelijk een private opsporing inhouden. Aangezien de scheidingslijn tussen die twee types activiteiten bijzonder dun kan zijn en dus moeilijk van tevoren in te schatten, zou het ontworpen dispositief, dat nochtans de verzekeringssector uit zijn toepassingsgebied wil uitsluiten, tot gevolg kunnen hebben dat alle verzekeringsondernemingen uit angst voor een mogelijke sanctie de wettelijk voorgeschreven vergunning aanvragen om activiteiten van private opsporing uit te voeren, wat de steller van het voorontwerp juist wilde voorkomen.

Het dispositief en de toelichting moeten in het licht van deze opmerking opnieuw worden onderzocht.

1.5. Voorts vermeldt het dispositief vaak niet welke gegevens zullen worden verwerkt in het kader van de voorafgaande vergunningsaanvraag en in het kader van de regeling inzake toezicht en sancties.⁶

In die zin dient bijvoorbeeld

- te worden bepaald welke gegevens op de identificatiekaart moeten worden vermeld. Gelet op het in herinnering gebrachte legaliteitsbeginsel mag dat dus niet worden overgelaten aan de Koning, in tegenstelling tot wat in artikel 49 van het voorontwerp wordt bepaald;

- erop te worden toegezien dat alle in artikel 127 van het voorontwerp bedoelde persoonsgegevens worden opgesomd in de artikelen 128 tot 163;

- de in artikel 172, tweede lid, van het voorontwerp bedoelde gegevens nader te worden bepaald.

Het voorontwerp verzuimt meestal ook te vermelden welke categorieën van personen toegang tot die gegevens hebben.

Het voorontwerp moet in het licht van deze opmerking worden aangevuld.

2.1 In advies 60.619/2 van 25 januari 2017 over een voorontwerp van wet 'tot regeling van de private en bijzondere veiligheid' heeft de afdeling Wetgeving de volgende algemene opmerking geformuleerd:

"5.1. Het voorontwerp doet vragen rijzen betreffende het beginsel *non bis in idem*, neergelegd in artikel 4, § 1, van protocol nr. 7 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, dat het volgende stelt:

⁶ Het volstaat in dat verband niet dat in de bespreking van artikel 176 van het voorontwerp een aantal gegevens niet-exhaustief worden vermeld.

[n]ul ne peut être poursuivi ou puni pénalement par les juridictions du même État en raison d'une infraction pour laquelle il a déjà été acquitté ou condamné par un jugement définitif conformément à la loi et à la procédure pénale de cet État'.

5.2. L'avant-projet ne prévoit certes que des sanctions administratives. Au regard, notamment, de l'importance de leur montant, la plupart des amendes administratives dont la liste figure en annexe de l'avant-projet ont toutefois assurément un caractère pénal au sens de cette disposition du Protocole⁷. Le retrait de l'autorisation, prévu aux articles 28⁸ et 29 de l'avant-projet, présente le même caractère pénal dans la mesure où, d'une part, il a pour effet de sanctionner, dans le chef de l'entreprise ou du service interne, le non-respect des dispositions de la loi en projet, l'exercice d'activités qui ne sont pas compatibles avec l'ordre public ou la sécurité intérieure ou extérieure de l'État ou encore les manquements dans le contrôle exercé sur ses membres du personnel ou les personnes qui travaillent pour son compte⁹ et, d'autre part, a pour conséquence l'impossibilité pour l'entreprise ou le service interne de continuer à exercer ses activités.

Dans la mesure où le non-respect de dispositions de la loi en projet que l'entreprise ou le service interne est tenu de respecter est également passible d'amendes administratives, l'entreprise ou le service interne encourt donc, dans ces

⁷ *Note de bas de page n° 15 de l'avis cité*: Dans un arrêt récent rendu en Grande Chambre, la Cour européenne des droits de l'homme a en effet confirmé que, pour apprécier si une procédure avait un caractère pénal au sens de cette disposition de ce Protocole, il fallait appliquer "les trois critères *Engel*, précédemment élaborés pour les besoins de l'article 6 de la Convention, à savoir 1) 'la qualification juridique de l'infraction en droit interne', 2) 'la nature même de l'infraction' et 3) le degré de sévérité de la sanction dont l'intéressé est passible, les deuxième et troisième critères étant alternatifs et pas nécessairement cumulatifs, mais sans exclure une approche cumulative" (Cour eur. D.H., *A et B c. Norvège*, 15 novembre 2016, § 105, req. 24130/11 et 29758/11).

⁸ *Note de bas de page n° 16 de l'avis cité*: Le retrait prévu à l'article 28 est la conséquence de la constatation par le ministre de l'Intérieur que l'entreprise ou le service interne ne satisfait plus aux conditions d'autorisation prévues par ou en vertu de la section 2 du chapitre. Ce retrait peut certes, dans certaines hypothèses, ne pas avoir le caractère d'une sanction. Tel est le cas, par exemple, du retrait résultant du constat que l'entreprise ne répond plus à la condition prévue par l'article 35 d'avoir un siège d'exploitation situé dans un État membre de l'Union européenne. En revanche, lorsque, comme cela résulte de l'annexe, le non-respect d'une de ces conditions d'autorisation est également punissable par une sanction administrative d'un montant important, le retrait d'office de l'autorisation qui résulte du constat de ce non-respect présente assurément également le caractère pénal au sens de l'article 4 du Protocole n° 7.

⁹ *Note de bas de page n° 17 de l'avis cité*: La disposition vise également les manquements constatés dans "le contrôle exercé par [...] *les institutions* sur le respect des dispositions de la présente loi par leurs membres du personnel ou les personnes qui travaillent pour leur compte", ce qui n'a guère de sens s'agissant d'une disposition visant le retrait des autorisations accordées à des entreprises ou à des services et non à des "institutions".

'Niemand wordt opnieuw berecht of gestraft in een strafrechtelijke procedure binnen de rechtsmacht van dezelfde Staat voor een strafbaar feit waarvoor hij reeds onherroepelijk is vrijgesproken of veroordeeld overeenkomstig de wet en het strafprocesrecht van die Staat'.

5.2. Het voorontwerp voorziet weliswaar enkel in administratieve sancties, maar het merendeel van de administratieve geldboetes, waarvan de lijst als bijlage bij het voorontwerp is opgenomen, heeft, met name door de hoogte van het bedrag ervan, beslist een strafrechtelijk karakter in de zin van die bepaling van het protocol.⁷ De intrekking van de vergunning, waarin is voorzien in de artikelen 28⁸ en 29 van het voorontwerp, vertoont hetzelfde strafrechtelijk karakter in zoverre ze enerzijds als gevolg heeft dat de onderneming of de interne dienst wordt gestraft wanneer ze de bepalingen van de ontworpen wet niet naleeft, activiteiten uitoefent die niet verenigbaar zijn met de openbare orde of met de binnenlandse of buitenlandse veiligheid van de Staat, of nog in gebreke blijft op het stuk van de controle op haar of zijn personeelsleden of op de personen die voor haar of zijn rekening werken,⁹ en anderzijds als gevolg heeft dat de onderneming of de interne dienst haar of zijn activiteiten niet meer kan blijven uitoefenen.

In zoverre ook administratieve geldboetes kunnen worden opgelegd indien de onderneming of de interne dienst bepalingen van de ontworpen wet waaraan zij of hij zich moet houden niet naleeft, kan de onderneming of de interne dienst in dat

⁷ *Voetnoot 15 van het geciteerde advies*: In een recent arrest, gewezen door de Grote Kamer, heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens immers bevestigd dat, om te oordelen of een procedure een strafrechtelijk karakter heeft in de zin van die bepaling van het protocol, toepassing moet worden gemaakt van "les trois critères *Engel*, précédemment élaborés pour les besoins de l'article 6 de la Convention, à savoir 1) 'la qualification juridique de l'infraction en droit interne', 2) 'la nature même de l'infraction' et 3) le degré de sévérité de la sanction dont l'intéressé est passible, les deuxième et troisième critères étant alternatifs et pas nécessairement cumulatifs, mais sans exclure une approche cumulative" (EHRM 15 novembre 2016, *A en B v. Noorwegen*, § 105, verz. 24130/11 en 29758/11).

⁸ *Voetnoot 16 van het geciteerde advies*: De intrekking, waarin artikel 28 voorziet, is een gevolg van de vaststelling door de minister van Binnenlandse Zaken dat de onderneming of de interne dienst niet meer voldoet aan de vergunningsvoorwaarden bepaald bij of krachtens afdeling 2 van het hoofdstuk. Het is weliswaar mogelijk dat die intrekking in sommige gevallen geen straf is, bijvoorbeeld wanneer ze het gevolg is van de vaststelling dat de onderneming niet meer voldoet aan de voorwaarde, bepaald bij artikel 35, dat haar exploitatiezetel in een lidstaat van de Europese Unie gelegen moet zijn. Wanneer daarentegen, zoals uit de bijlage blijkt, de niet-inachtneming van een van die vergunningsvoorwaarden ook wordt gestraft met een aanzienlijke administratieve geldboete, vertoont de ambtshalve intrekking van de vergunning die het gevolg is van de vaststelling van die niet-inachtneming, beslist ook een strafrechtelijk karakter in de zin van artikel 4 van protocol nr. 7.

⁹ *Voetnoot 17 van het geciteerde advies*: De bepaling heeft ook betrekking op de tekortkomingen vastgesteld "in de controle die door de (...) *instellingen* wordt uitgeoefend op de naleving van de bepalingen van deze wet door hun personeelsleden of de personen die voor hun rekening werken", een precisering die geen zin heeft in een bepaling die de intrekking beoogt van vergunningen die zijn verleend aan ondernemingen of diensten, en niet aan "instellingen".

hypothèses, la double sanction du retrait de l'agrément et d'une amende administrative.

L'article 4 du Protocole n° 7 ne s'oppose pas à ce que le même fait punissable soit sanctionné de deux peines différentes, même prononcées au cours de procédures distinctes, pour autant que ces procédures présentent un lien temporel et matériel suffisamment étroit¹⁰.

Or, aucune disposition de l'avant-projet ne prévoit un tel lien. Le retrait de l'autorisation est en effet, en vertu des articles 28 à 30 de l'avant-projet, une mesure prise par le ministre de l'Intérieur, selon une procédure dont le Roi est habilité à déterminer les règles précises. Le recours contre une telle décision ministérielle sera, dès lors qu'aucune disposition de l'avant-projet n'en dispose autrement, le recours en annulation devant le Conseil d'État prévu par l'article 14, § 1^{er}, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973.

En revanche, il résulte de la section 2 du chapitre VI de l'avant-projet que les amendes administratives seront prononcées par un 'fonctionnaire sanctionnant', désigné par le Roi, selon une procédure distincte de celle pouvant conduire au retrait d'agrément, la personne sanctionnée pouvant introduire un recours devant le tribunal de première instance.

L'avant-projet ne prévoit donc en aucune manière que l'entreprise ou le service interne qui aura été sanctionné d'une amende administrative pour une infraction à une disposition de la loi ne pourra pas ensuite faire l'objet d'une procédure en retrait d'autorisation, ni qu'une entreprise ou un service que se sera vu retirer son autorisation ne pourra pas ensuite faire l'objet d'une procédure tendant à lui infliger une amende administrative.

¹⁰ Note de bas de page n° 18 de l'avis cité: Selon la Cour européenne des droits de l'homme dans cet arrêt *A et B c. Norvège* cité ci-avant,

"132. Les éléments pertinents pour statuer sur l'existence d'un lien suffisamment étroit du point de vue matériel sont notamment les suivants:

– le point de savoir si les différentes procédures visent des buts complémentaires et concernent ainsi, non seulement *in abstracto* mais aussi *in concreto*, des aspects différents de l'acte préjudiciable à la société en cause;

– le point de savoir si la mixité des procédures en question est une conséquence prévisible, aussi bien en droit qu'en pratique, du même comportement réprimé (*idem*);

– le point de savoir si les procédures en question ont été conduites d'une manière qui évite autant que possible toute répétition dans le recueil et dans l'appréciation des éléments de preuve, notamment grâce à une interaction adéquate entre les diverses autorités compétentes, faisant apparaître que l'établissement des faits effectué dans l'une des procédures a été repris dans l'autre;

– et, surtout, le point de savoir si la sanction imposée à l'issue de la procédure arrivée à son terme en premier a été prise en compte dans la procédure qui a pris fin en dernier, de manière à ne pas faire porter pour finir à l'intéressé un fardeau excessif, ce dernier risque étant moins susceptible de se présenter s'il existe un mécanisme compensatoire conçu pour assurer que le montant global de toutes les peines prononcées est proportionné".

geval dus een dubbele sanctie krijgen: de intrekking van de vergunning en een administratieve geldboete.

Artikel 4 van protocol nr. 7 staat er niet aan in de weg dat hetzelfde strafbare feit met twee verschillende straffen wordt bestraft, die zelfs in verschillende procedures kunnen worden uitgesproken, voor zover die procedures qua tijd en inhoud een voldoende nauwe band hebben.¹⁰

Geen enkele bepaling van het voorontwerp voorziet echter in een dergelijke band. De intrekking van de vergunning is krachtens de artikelen 28 tot 30 van het voorontwerp immers een maatregel die de minister van Binnenlandse Zaken neemt, volgens een procedure die de Koning nader moet regelen. Het beroep tegen een dergelijke ministeriële beslissing zal dus een beroep tot nietigverklaring voor de Raad van State zijn, waarin is voorzien bij artikel 14, § 1, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, aangezien geen enkele bepaling van het voorontwerp iets anders voorschrijft.

Daarentegen blijkt uit afdeling 2 van hoofdstuk VI van het voorontwerp dat de administratieve geldboetes door een "sanctieambtenaar" die door de Koning wordt aangewezen, worden uitgesproken volgens een procedure die losstaat van de procedure tot intrekking van de erkenning, en de gestrafte persoon een beroep kan instellen voor de rechtbank van eerste aanleg.

Het voorontwerp sluit dus op geen enkele wijze uit dat tegen een onderneming of interne dienst die reeds bestraft is met een administratieve geldboete wegens overtreding van een bepaling van de wet nadien een procedure tot intrekking van de vergunning wordt opgestart, en sluit evenmin uit dat tegen een onderneming of dienst waarvan de vergunning reeds is ingetrokken, nadien een procedure tot het opleggen van een administratieve geldboete wordt ingesteld.

¹⁰ Voetnoot 18 van het geciteerde advies: In het voornoemde arrest *A en B v. Noorwegen* stelt het Europees Hof voor de Rechten van de Mens het volgende:

"132. Les éléments pertinents pour statuer sur l'existence d'un lien suffisamment étroit du point de vue matériel sont notamment les suivants:

– le point de savoir si les différentes procédures visent des buts complémentaires et concernent ainsi, non seulement *in abstracto* mais aussi *in concreto*, des aspects différents de l'acte préjudiciable à la société en cause;

– le point de savoir si la mixité des procédures en question est une conséquence prévisible, aussi bien en droit qu'en pratique, du même comportement réprimé (*idem*);

– le point de savoir si les procédures en question ont été conduites d'une manière qui évite autant que possible toute répétition dans le recueil et dans l'appréciation des éléments de preuve, notamment grâce à une interaction adéquate entre les diverses autorités compétentes, faisant apparaître que l'établissement des faits effectué dans l'une des procédures a été repris dans l'autre;

– et, surtout, le point de savoir si la sanction imposée à l'issue de la procédure arrivée à son terme en premier a été prise en compte dans la procédure qui a pris fin en dernier, de manière à ne pas faire porter pour finir à l'intéressé un fardeau excessif, ce dernier risque étant moins susceptible de se présenter s'il existe un mécanisme compensatoire conçu pour assurer que le montant global de toutes les peines prononcées est proportionné".

Cette double procédure est en tout état de cause contraire à l'article 4 du Protocole n° 7 dès lors qu'il n'est prévu ni que les actes de procédure posés lors de la première procédure qui a abouti ne seront pas répétés lors de la seconde procédure, ni que la sanction imposée à l'issue de la première procédure sera prise en compte lors de la seconde afin de garantir la proportionnalité de la sanction.

Sur ce dernier point, il n'est pas possible qu'il y soit remédié dans les arrêtés d'exécution de l'avant-projet puisque les décisions prises en dernier recours seront le tribunal de première instance dans le cas des amendes administratives et le Conseil d'État dans le cas d'un retrait d'agrément.

Le respect de l'article 4 du Protocole n° 7 serait plus sûrement garanti si la possibilité d'infliger une amende administrative et la sanction du retrait d'autorisation pour infraction à des dispositions pouvant faire l'objet d'amendes administratives faisaient l'objet d'une procédure intégrée¹¹.

Une observation analogue vaut pour le retrait de la carte d'identification, visé aux articles 91 et 92 de l'avant-projet, applicable à titre de sanction pour le non-respect de dispositions passibles également d'amendes administratives.

5.3. Par ailleurs, plusieurs dispositions de l'avant-projet de loi érigent en infraction à celui-ci des comportements qui sont, en vertu d'autres dispositions légales passibles de sanctions pénales au sens de l'article 14 de la Constitution. Il en va ainsi notamment 'des activités qui ne sont pas compatibles avec l'ordre public ou la sécurité intérieure ou extérieure de l'État', visées à l'article 29 de l'avant-projet¹², ou des communications de données à caractère personnel non prévues par la législation, visées aux articles 46 et 47 de l'avant-projet et qui sont passibles des sanctions pénales prévues par l'article 39 de la loi du 8 décembre 1992 'relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel'.

L'avant-projet doit être complété de manière à éviter que, sur la base du double fondement légal ainsi créé, la personne concernée soit poursuivie ou punie d'une manière qui contrevient à l'article 4 du Protocole additionnel n° 7 à la Convention¹³.

2.2. Les mêmes risques de violation du principe *non bis in idem* et de l'article 4, § 1^{er}, du Protocole n° 7 à la Convention européenne des droits de l'homme se posent à l'égard des dispositions de l'avant-projet identiques à celles sur lesquelles a porté la critique formulée par la section de législation du Conseil d'État dans l'avis cité. Les dispositions en projet prévoient en effet le retrait de l'autorisation de l'entreprise

¹¹ Note de bas de page n° 19 de l'avis cité: En ce sens, *ibid.*, § 130.

¹² Note de bas de page n° 20 de l'avis cité: Voir également l'article 92 de l'avant-projet.

¹³ Avis 60.619/2 donné le 25 janvier 2017 sur un avant-projet de loi 'réglementant la sécurité privée et particulière' (*Doc. parl.*, Chambre, 2016-2017, n° 54-2388/001, pp. 172 à 175).

Die dubbele procedure is hoe dan ook in tegenspraak met artikel 4 van protocol nr. 7, aangezien niet wordt bepaald dat de procedurehandelingen van de eerste afgelopen procedure niet mogen worden herhaald tijdens de tweede procedure, noch dat de straf die na de eerste procedure is opgelegd, in aanmerking wordt genomen tijdens de tweede procedure om de evenredigheid van de straf te waarborgen.

Dat laatste punt kan niet worden verholpen in de besluiten tot uitvoering van het voorontwerp, aangezien in laatste instantie een beslissing wordt genomen door de rechtbank van eerste aanleg in het geval van de administratieve geldboetes, en door de Raad van State in het geval van de intrekking van de erkenning.

De naleving van artikel 4 van protocol nr. 7 zou beter worden gewaarborgd indien er één geïntegreerde procedure gold voor het opleggen van een administratieve geldboete en voor de straf bestaande uit de intrekking van de vergunning wegens overtreding van bepalingen wanneer op de overtreding daarvan ook administratieve geldboetes staan.¹¹

Een soortgelijke opmerking geldt voor de intrekking van de identificatiekaart, waarvan sprake in de artikelen 91 en 92 van het voorontwerp, die als straf kan worden opgelegd voor het niet-naleven van bepalingen waarop eveneens een administratieve geldboete staat.

5.3. Voorts stellen meerdere bepalingen van het voorontwerp van wet gedragingen strafbaar waarop krachtens andere wettelijke bepalingen strafrechtelijke straffen staan in de zin van artikel 14 van de Grondwet. Dat is met name het geval voor "activiteiten (...) die onverenigbaar zijn met de openbare orde of de inwendige of de uitwendige veiligheid van de staat", zoals vermeld in artikel 29 van het voorontwerp,¹² of voor de mededeling van persoonsgegevens waarin niet door de wetgeving is voorzien, vermeld in de artikelen 46 en 47 van het voorontwerp, waarop strafrechtelijke straffen staan die zijn bepaald bij artikel 39 van de wet van 8 december 1992 'tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van de persoonsgegevens'.

Het voorontwerp moet worden aangevuld om te vermijden dat de betrokken persoon op basis van de aldus gecreëerde dubbele wettelijke grondslag vervolgd of gestraft wordt op een manier die strijdig is met artikel 4 van aanvullend protocol nr. 7 van het Verdrag.¹³

2.2. De bepalingen van het voorontwerp die identiek zijn aan die waarop de afdeling Wetgeving in het geciteerde advies kritiek heeft gegeven, houden dezelfde risico's in op schending van het beginsel *non bis in idem* en van artikel 4, lid 1, van Protocol nr. 7 bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. De ontworpen bepalingen voorzien immers in het intrekken van de vergunning van de onderneming of van de

¹¹ Voetnoot 19 van het geciteerde advies: Zie in die zin *ibid.*, § 130.

¹² Voetnoot 20 van het geciteerde advies: Zie ook artikel 92 van het voorontwerp.

¹³ Advies 60.619/2 van 25 januari 2017 over een voorontwerp van wet 'tot regeling van de private en bijzondere veiligheid' (*Parl. St. Kamer* 2016-17, nr. 54-2388/001, 172 tot 175).

ou du service interne de recherche (article 14), le retrait de la carte d'identification (articles 53 et 54) et des amendes administratives (articles 154 et suivants).

Ces risques sont d'autant plus grands que les sanctions ainsi prévues, lorsqu'elles sont cumulées, ne relèvent pas du même juge (les retraits relevant du Conseil d'État alors que les amendes administratives relèvent du tribunal de première instance). Une appréciation discordante des deux juridictions à propos des mêmes faits nuirait gravement à la sécurité juridique.

Partant, si ces sanctions ne peuvent pas être cumulées, il y a lieu de le prévoir explicitement dans le dispositif.

Il y a également lieu de prévoir comment ces procédures s'articulent avec une procédure pénale lorsque le fait générateur de la sanction constitue une infraction pénale.

L'avant-projet sera fondamentalement revu et complété pour préciser explicitement, dans le dispositif, la manière dont ces procédures s'articulent entre elles et avec une procédure pénale, ainsi que, le cas échéant, pour prévoir une procédure intégrée des différentes sanctions.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Article 2

1. Le 3° entend définir la notion d'“activités” alors qu'il est question, dans l'ensemble du dispositif, et en particulier dans les articles 3 et 4 de l'avant-projet qui déterminent le champ d'application de la loi en projet, des “activités de recherche privée”.

Par souci de clarté et de cohérence, les mots “de recherche privée” seront insérés entre le mot “activités” et le signe “:”.

2. Il est question également au 3° d'une section 2, laquelle ne figure pas dans le dispositif en projet alors qu'elle devrait en principe prendre place avant l'article 3 de l'avant-projet.

Le dispositif sera complété par l'ajout du titre “Section 2 – Champ d'application” avant l'article 3.

3. Au 8°, et par souci de cohérence, il y a lieu de remplacer les mots “service de recherche privée” par les mots “service interne”.

4. Au 13°, l'administration est définie comme étant “la Direction Sécurité privée de la Direction générale Sécurité et Prévention”. Il n'appartient cependant pas au législateur de désigner directement l'administration compétente. Il appartient en effet au pouvoir exécutif de régler le fonctionnement et l'organisation de ses services, conformément aux articles 37

interne opsporingsdienst (artikel 14), in het intrekken van de identificatiekaart (artikelen 53 en 54) en in administratieve gelboetes (artikelen 154 en volgende).

Die risico's zijn des te groter daar ingeval de voorziene sancties worden gecumuleerd, deze niet onder de bevoegdheid van dezelfde rechter vallen (de Raad van State gaat over de intrekkingen terwijl de rechtbank van eerste aanleg over de administratieve geldboetes gaat). Een afwijkende beoordeling van dezelfde feiten door beide rechtscolleges zou de rechtszekerheid ernstig in het gedrang brengen.

Als die sancties niet mogen worden gecumuleerd, moet dat bijgevolg uitdrukkelijk worden bepaald in het dispositief.

Er dient eveneens te worden voorzien hoe die procedures samengaan met een strafrechtelijke procedure wanneer de sanctie het gevolg is van een strafbaar feit in strafrechtelijke zin.

Het voorontwerp moet grondig worden herzien en aangevuld zodat het dispositief uitdrukkelijk preciseert hoe die procedures zich tot elkaar en tot een strafrechtelijke procedure verhouden, en zodat het de verschillende sancties in voorkomend geval in een geïntegreerde procedure samenbrengt.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikel 2

1. In punt 3° wordt het begrip “activiteiten” gedefinieerd, terwijl in heel het dispositief, en met name in de artikelen 3 en 4 van het voorontwerp, waarin het toepassingsgebied van de ontworpen wet wordt afgebakend, sprake is van “activiteiten van private opsporing”.

Omwille van de duidelijkheid en de samenhang moeten de woorden “van private opsporing” worden ingevoegd tussen het woord “activiteiten” en de dubbele punt.

2. In punt 3° is ook sprake van een afdeling 2 die niet terug te vinden is in het ontworpen dispositief. Die afdeling 2 zou in principe voor artikel 3 van het voorontwerp moeten komen te staan.

Het dispositief moet worden aangevuld met de titel “Afdeling 2 – Toepassingsgebied”, dat ingevoegd moet worden voor artikel 3.

3. Omwille van de samenhang zouden in punt 8° de woorden “dienst voor private opsporing” moeten worden vervangen door de woorden “interne dienst”.

4. In punt 13° wordt de administratie gedefinieerd als “de Directie Private Veiligheid van de Algemene directie Veiligheid en Preventie”. Het staat echter niet aan de wetgever om de bevoegde administratie rechtstreeks aan te wijzen. Overeenkomstig de artikelen 37 en 107, tweede lid, van de Grondwet hoort de uitvoerende macht de werkwijze

et 107, alinéa 2, de la Constitution. Il convient donc de définir l'administration comme étant "le service désigné par le Roi".

Pour les mêmes motifs, les mots "la Direction générale Sécurité et Prévention du Service public fédéral Intérieur", énoncés dans les articles 176, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 3, et § 5, 177, alinéa 2, et 178, § 1^{er}, de l'avant-projet, seront remplacés par les mots "l'administration".

5. Dans le texte français du 17^o, il y a lieu de remplacer le mot "prestations" par les mots "activités de recherche privée" pour éviter toute ambiguïté.

Article 3

Compte tenu des définitions prescrites par l'article 2 de l'avant-projet, au premier tiret de l'article 3, il y a lieu de remplacer les mots "par une personne physique" par les mots "par un mandataire".

Pour le même motif, au deuxième tiret, il y a lieu de remplacer les mots "sur mission d'une personne physique ou morale" par les mots "sur mission d'un mandant".

Article 5

Au lieu d'y consacrer un article isolé, mieux vaut insérer la définition du concept d'"organisme de formation" dans l'article 2 et omettre l'article 5.

Article 6

Dans son avis 60.619/2, la section de législation a rappelé ce qui suit dans une observation formulée sous l'article 13:

"Comme l'a rappelé la Cour de cassation dans un arrêt du 19 mars 2007,

'[...] est d'ordre public, la législation qui règle les intérêts essentiels de l'État, de la Communauté ou de la Région ou qui, en droit privé, établit les fondements juridiques de l'ordre économique ou moral de la société'.

Il va donc naturellement de soi qu'est d'ordre public une loi qui entend poser les principes et conditions selon lesquelles des personnes privées sont habilitées à empiéter sur les tâches régaliennes de la force publique, ce qui est au demeurant en principe interdit sous peine de sanctions pénales¹⁴.

¹⁴ Note de bas de page n° 25 de l'avis cité: Voir la loi du 29 juillet 1934 'interdisant les milices privées', dont il résulte de l'article 1^{er} que les entreprises de gardiennage sont des milices privées non interdites.

en organisation van haar diensten namelijk zelf te regelen. Men dient de administratie dus te definiëren als "de dienst aangewezen door de Koning".

Om dezelfde reden moeten de woorden "Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken", vervat in de artikelen 176, § 1, eerste en derde lid, en § 5, 177, tweede lid, en 178, § 1, van het voorontwerp worden vervangen door de woorden "de administratie".

5. In de Franse tekst van punt 17^o dient het woord "prestations" omwille van de duidelijkheid te worden vervangen door de woorden "activités de recherche privée".

Artikel 3

Gelet op de definities die in artikel 2 van het voorontwerp worden vastgelegd, dienen de woorden "door een natuurlijk persoon" in het eerste streepje van artikel 3 te worden vervangen door de woorden "door een opdrachthouder".

Om dezelfde reden dienen de woorden "in opdracht van een natuurlijk of rechtspersoon" in het tweede streepje te worden vervangen door de woorden "in opdracht van een opdrachtgever".

Artikel 5

In plaats van het begrip "opleidingsinstelling" in een apart artikel te definiëren, zou men die definitie beter in artikel 2 opnemen en artikel 5 weglaten.

Artikel 6

De afdeling Wetgeving heeft in haar advies 60.619/2 op het volgende gewezen in een opmerking onder artikel 13:

"Het Hof van Cassatie heeft in een arrest van 19 maart 2007 het volgende gesteld:

'(...) de wetgeving die de wezenlijke belangen van de Staat of de gemeenschap of het gewest betreft of die, in het privaatrecht, de juridische grondslagen vastlegt waarop de economische of morele orde van de samenleving berust, is van openbare orde'.

Het spreekt dus vanzelf dat een wet van openbare orde is wanneer ze ertoe strekt de beginselen en voorwaarden te bepalen volgens welke privépersonen gemachtigd worden zich in te laten met de regale taken van de gewapende macht, wat overigens in principe verboden is op straffe van strafrechtelijke sancties.¹⁴

¹⁴ Voetnoot 25 van het geciteerde advies: Zie de wet van 29 juli 1934 'waarbij de private milities verboden worden'. Uit artikel 1 van die wet vloeit voort dat bewakingsondernemingen niet-verboden private milities zijn.

La précision selon laquelle la loi est ‘d’ordre public’ est peu usuelle et présente en outre le risque d’une interprétation *a contrario* pour d’autres textes ne l’énonçant pas.

Mieux vaudrait se limiter à rappeler le caractère d’ordre public de l’avant-projet dans son exposé des motifs¹⁵.

La même observation trouve *mutatis mutandis* à s’appliquer à l’égard de l’article 6 de l’avant-projet.

Article 7

L’article 288, alinéa 2, du Traité ‘sur le fonctionnement de l’Union européenne’ (ci-après: le “TFUE”) dispose que

“[le] règlement a une portée générale. Il est obligatoire dans tous ses éléments et il est directement applicable dans tout État membre”.

Comme la section de législation l’a rappelé à de nombreuses reprises, les effets immédiats que le TFUE attribue de la sorte aux règlements s’opposent à leur réception dans l’ordre interne.

Toute incorporation ou intégration dans le droit national de chaque État, sous quelque forme que ce soit, est prohibée, comme susceptible d’entraver l’application immédiate, simultanée et uniforme des règlements dans l’ensemble de l’Union, ainsi que d’occulter leur nature proprement européenne.

De manière générale, les autorités compétentes des États membres ne peuvent adopter que des mesures d’exécution des règlements, complémentaires aux dispositions de ceux-ci et nécessaires à leur application effective, telles que des règles administratives propres à en assurer le respect ou la fixation de sanctions en cas d’infraction. Il est au contraire exclu qu’elles reproduisent, même sans en altérer la teneur, ces dispositions réglementaires dans leur droit interne.

L’article 7 sera dès lors omis.

Articles 11 et 12

Il est question à l’article 11 du lieu d’établissement de l’entreprise ou du service interne tandis que l’article 12 mentionne le siège d’exploitation, lequel est défini par l’article 2, 4°, de l’avant-projet comme “toute infrastructure permanente à partir de laquelle des entreprises ou des services offrent ou organisent des activités de recherche privée”.

Par souci de sécurité juridique, il y aura lieu de revoir le dispositif, le cas échéant en remplaçant la notion de lieu d’établissement par celle de siège d’exploitation si telle est

¹⁵ *Doc. parl.*, Chambre, 2016-2017, n° 2388/001, pp. 177 et 178.

De precisering dat de wet ‘van openbare orde’ is, is weinig gebruikelijk en houdt daarenboven het risico in dat een interpretatie *a contrario* wordt gehanteerd voor andere teksten, waarin die precisering niet wordt gegeven.

Dat het voorontwerp ‘van openbare orde’ is, zou beter enkel in de memorie van toelichting worden vermeld¹⁵.

Dezelfde opmerking moet *mutatis mutandis* worden gemaakt ten aanzien van artikel 6 van het voorontwerp.

Artikel 7

In artikel 288, tweede alinea, van het Verdrag ‘betreffende de werking van de Europese Unie’ (hierna: het “VWEU”) wordt het volgende bepaald:

“Een verordening heeft een algemene strekking. Zij is verbindend in al haar onderdelen en is rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat.”

De afdeling Wetgeving heeft er al meermalen op gewezen dat de onmiddellijke werking die het VWEU aldus aan verordeningen verleent, eraan in de weg staat dat die verordeningen in de interne rechtsorde worden opgenomen.

Elke opname of integratie in het nationale recht van elke lidstaat afzonderlijk, in welke vorm ook, is verboden, aangezien ze de onmiddellijke, gelijktijdige en uniforme toepassing van verordeningen in de gehele Unie kan belemmeren en kan verhullen dat het eigenlijk om Europeesrechtelijke bepalingen gaat.

Algemeen gesproken kunnen de bevoegde overheden van de lidstaten ter uitvoering van de verordeningen alleen maatregelen aannemen die als aanvulling van de verordeningbepalingen dienen en die nodig zijn voor de daadwerkelijke toepassing daarvan, zoals administratieve regels die ervoor moeten zorgen dat de verordeningen worden nageleefd of straffen ter sanctionering van de niet-naleving ervan. Het is daarentegen uitgesloten dat nationale overheden die verordeningbepalingen in hun interne recht overnemen, ook al laten ze de bewoordingen ervan ongewijzigd.

Artikel 7 moet bijgevolg worden weggelaten.

Artikelen 11 en 12

In artikel 11 is sprake van de vestigingsplaats van de onderneming of van de interne dienst, terwijl artikel 12 melding maakt van de exploitatiezetel, een begrip dat in artikel 2, 4°, van het voorontwerp wordt gedefinieerd als “elke permanente infrastructuur van waaruit ondernemingen of diensten activiteiten van private opsporing aanbieden of organiseren”.

Het dispositief dient omwille van de rechtszekerheid te worden herzien. In voorkomend geval moet, indien dat de bedoeling is, het begrip “vestigingsplaats” worden vervangen

¹⁵ *Parl.St.* Kamer 2016-17, nr. 2388/001, 177-178.

l'intention, ou en ajoutant une définition du lieu d'établissement à l'article 2 de l'avant-projet si l'intention est de viser autre chose que le siège d'exploitation de l'entreprise.

Article 11

1. À l'alinéa 1^{er}, le mot "toujours" sera supprimé.

2. À l'alinéa 3, il convient de remplacer, dans la version française, les mots "de la loi du 30 novembre organique" par les mots "de la loi du 30 novembre 1998 organique".

Article 16

1. Selon le commentaire de l'article 16, "[l]ors d'une demande en vue de l'obtention d'une autorisation et lors du renouvellement d'une telle autorisation, il est à chaque fois vérifié si l'entreprise satisfait à toutes les conditions d'autorisation". Il s'agit ainsi de garantir que les entreprises et les services soient régulièrement soumis à un contrôle.

Afin de mieux correspondre au commentaire, il sera précisé dans le dispositif que non seulement l'autorisation elle-même n'est délivrée que si le demandeur satisfait à toutes les conditions requises mais également le renouvellement de cette autorisation.

2. L'article 16 habilite le Roi à définir des "conditions minimales d'autorisation", alors que l'ensemble de la section 2 dans laquelle il s'inscrit porte sur les "conditions d'autorisation".

Selon l'exposé des motifs,

"[l]e Roi définit les modalités minimales auxquelles une entreprise doit satisfaire. Elles ont trait aux moyens, à l'infrastructure, au personnel et à l'organisation dont une entreprise doit disposer au minimum pour exercer de manière correcte les activités visées. Ces exigences minimales constituent la pierre angulaire pour garantir un exercice des activités de qualité".

Dans un souci de sécurité juridique, le dispositif sera revu afin de le faire correspondre avec l'intention poursuivie, par exemple en remplaçant les mots "conditions minimales d'autorisation" par les mots "modalités minimales d'exercice des activités".

Articles 21, 32 et 182

L'article 21 prévoit que si l'entreprise est une personne morale, elle ne peut avoir été condamnée même avec sursis à une quelconque peine correctionnelle ou criminelle telle que visée à l'article 7bis du Code pénal ou à une peine similaire à l'étranger, à l'exception des condamnations pour infraction à la réglementation relative à la police de la circulation routière

door het begrip "exploitatiezetel", ofwel moet in artikel 2 van het voorontwerp een definitie van "vestigingsplaats" worden opgenomen, indien het de bedoeling is naar iets anders te verwijzen dan naar de exploitatiezetel van de onderneming.

Artikel 11

1. In het eerste lid moet het woord "altijd" worden weggelaten.

2. In de Franse tekst van het derde lid dienen de woorden "de la loi du 30 novembre organique" te worden vervangen door de woorden "de la loi du 30 novembre 1998 organique".

Artikel 16

1. In de bespreking van artikel 16 wordt gesteld dat "[b]ij een aanvraag tot het verkrijgen van een vergunning en bij de vernieuwing van zulke vergunning (...) telkenmale [wordt] nagegaan of de onderneming aan alle vergunningsvoorwaarden voldoet". Bedoeling is zo te garanderen dat ondernemingen en diensten op gezette tijden aan een controle worden onderworpen.

Opdat het dispositief beter zou overeenstemmen met de bespreking ervan moet daarin worden gepreciseerd dat niet alleen de vergunning zelf maar ook de vernieuwing van die vergunning slechts wordt verleend indien de aanvrager aan alle vereiste voorwaarden voldoet.

2. Artikel 16 verleent de Koning een machtiging om "minimale vergunningsvoorwaarden" vast te stellen, terwijl heel afdeling 2 waartoe dat artikel behoort, betrekking heeft op de "vergunningsvoorwaarden".

In de memorie van toelichting wordt het volgende gesteld:

"De Koning bepaalt de minimumvereisten waaraan een onderneming moet voldoen. Ze hebben allen betrekking op de middelen, infrastructuur, personeel en organisatie waarover een onderneming minimaal moet beschikken om de beoogde activiteiten op een correcte wijze uit te oefenen. Deze minimumvereisten vormen de hoeksteen om een kwalitatieve uitoefening van activiteiten te waarborgen".

Het dispositief moet omwille van de rechtszekerheid worden herzien zodat het in overeenstemming is met wat wordt bedoeld, bijvoorbeeld door te schrijven "minimale regels voor de uitoefening van de activiteiten" in plaats van "minimale vergunningsvoorwaarden".

Artikelen 21, 32 en 182

Artikel 21 bepaalt dat een onderneming die een rechtspersoon is, geen veroordeling mag hebben opgelopen, zelfs niet met uitstel, tot een correctionele of criminele straf zoals bedoeld in artikel 7bis van het Strafwetboek, of tot een gelijkaardige straf in het buitenland, behoudens veroordelingen wegens inbreuken op de regelgeving betreffende de politie

et des condamnations visées à l'article 420, alinéa 2, du Code pénal.

Les personnes physiques visées à l'article 31 de l'avant-projet doivent répondre à la même condition de l'absence de condamnation. S'y ajoute cependant une exception pour les condamnations pour des infractions à la réglementation portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19.

Une disposition transitoire est également prévue en ce sens à l'article 182 de l'avant-projet pour les personnes qui sont déjà actives dans le secteur de la recherche privée et qui, dans le passé (avant l'entrée en vigueur de la nouvelle loi), ont subi une condamnation qui jusqu'à présent n'était pas un motif automatique de refus d'accès au secteur.

S'agissant de l'article 182, deuxième tiret (ce tiret fait défaut dans la version néerlandaise), de l'avant-projet, il y a lieu de constater que, contrairement à l'article 32, celui-ci ne vise pas les condamnations pour des infractions à la réglementation portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19.

Il s'indiquera de vérifier si la disposition ne doit pas être complétée en ce sens ou, le cas échéant, compte tenu du principe d'égalité, d'expliquer, dans le commentaire de l'article, les motifs pour lesquels cette exception n'est pas prévue pour les personnes visées par la disposition transitoire.

Plus fondamentalement, il ressort du commentaire de l'article 32 qu'en prévoyant l'exception liée aux catégories de condamnations prévues par le dispositif, l'auteur de l'avant-projet entend assurer une cohérence avec l'arrêt n° 154/2022 du 24 novembre 2022 de la Cour constitutionnelle.

Par cet arrêt, la Cour constitutionnelle a dit pour droit que

“1. [l']article 61, 1°, de la loi du 2 octobre 2017 ‘réglementant la sécurité privée et particulière’ viole les articles 10 et 11 de la Constitution en ce qu'il est applicable aux condamnations pour coups et blessures involontaires dans le cadre d'un accident de la circulation.

2. La même disposition viole les articles 10 et 11 de la Constitution en ce qu'elle conduit automatiquement à une interdiction professionnelle en cas de condamnations pour infractions à la réglementation portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19”.

Ce faisant, la Cour constitutionnelle s'est limitée à l'objet de sa saisine.

Or il pourrait se concevoir que d'autres catégories de condamnations, liées à des infractions mineures, auraient des conséquences disproportionnées si elles devaient entraîner une interdiction automatique d'exercer la profession alors que ces condamnations seraient comparables à celles envisagées

over het wegverkeer en veroordelingen bedoeld in artikel 420, tweede lid, van het Strafwetboek.

De natuurlijke personen die in artikel 31 van het voorontwerp worden bedoeld, moeten beantwoorden aan dezelfde voorwaarde inzake het niet hebben opgelopen van een veroordeling. Daar komt echter nog een uitzondering bij, namelijk veroordelingen wegens inbreuken op de reglementering houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken.

Artikel 182 van het voorontwerp voorziet ook in een overgangsbepaling in die zin voor personen die al actief zijn in de sector van de private opsporing en die in het verleden (vóór de inwerkingtreding van de nieuwe wet) een veroordeling hebben opgelopen die tot hertoe geen automatische weigeringsgrond vormde voor de toegang tot de sector.

Er dient te worden vastgesteld dat artikel 182, tweede streepje (dit tweede streepje ontbreekt in de Nederlandse tekst), van het voorontwerp, in tegenstelling tot artikel 32, niet slaat op veroordelingen wegens inbreuken op de reglementering houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken.

Men dient na te gaan of de bepaling niet in die zin moet worden aangevuld, dan wel of, rekening houdende met het gelijkheidsbeginsel, in de bespreking van het artikel in voorkomend geval niet moet worden uitgelegd waarom die uitzondering niet geldt voor de personen die in de overgangsbepaling worden bedoeld.

Fundamenteel is dat uit de bespreking van artikel 32 naar voren komt dat de steller van het voorontwerp de uitzondering betreffende de categorieën van veroordelingen in het dispositief heeft opgenomen om zich te voegen naar arrest nr. 154/2022 van het Grondwettelijk Hof van 24 november 2022.

In dat arrest heeft het Grondwettelijk Hof het volgende voor recht gezegd:

“1. Artikel 61, 1°, van de wet van 2 oktober 2017 ‘tot regeling van de private en bijzondere veiligheid’ schendt de artikelen 10 en 11 van de Grondwet in zoverre het van toepassing is op de veroordelingen wegens onopzettelijke slagen en verwondingen in het kader van een verkeersongeval.

2. Dezelfde bepaling schendt de artikelen 10 en 11 van de Grondwet in zoverre zij automatisch leidt tot een beroepsverbod in geval van veroordelingen wegens inbreuken op de reglementering houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken”.

Het Grondwettelijk Hof heeft zich daarbij beperkt tot het voorwerp van zijn adiëring.

Het is echter denkbaar dat andere categorieën van veroordelingen, die verband houden met kleinere overtredingen, onevenredige gevolgen zouden hebben als ze automatisch tot een beroepsverbod zouden leiden, terwijl die veroordelingen vergelijkbaar zouden zijn met die welke in het dispositief worden

par le dispositif et devraient donc comme ces dernières être exceptées de la règle de l'absence de condamnation requise comme condition d'autorisation.

Il y aura lieu de vérifier si tel n'est pas le cas et de revoir le cas échéant le dispositif à la lumière de la présente observation.

Article 23

Au 2°, il y a lieu de déplacer les mots "ou XX.225" après les mots "des associations" et d'y ajouter au même endroit les mots "du Code de droit économique".

Article 31

Au 6°, le champ d'application du chapitre 4 est étendu à toutes les personnes qui exercent une fonction au sein d'une entreprise ou d'un service interne.

Or, le commentaire de l'article entend d'une part inclure toutes les personnes exerçant une fonction au sein d'une entreprise ou d'un service interne qui ont accès à des dossiers d'enquête privée, alors qu'il semble d'autre part exclure toutes les personnes qui n'ont pas accès à ces dossiers d'enquête privée¹⁶. Le dispositif de l'article 31, 6°, ne prévoit cependant pas cette exclusion.

Comme le souligne l'Autorité de protection des données dans son avis 127/2020 du 27 novembre 2020,

"[d]it is ook van belang naar gegevensverwerking toe vermits de FOD Binnenlandse Zaken alleen maar de persoonsgegevens kan verwerken van personen die aan de bepalingen van het ontwerp onderworpen zijn" (point 70 de l'avis).

L'article 31, 6°, de l'avant-projet sera revu à la lumière de la présente observation.

Article 32

1. À l'alinéa 1^{er}, 2°, la question se pose de savoir si les ressortissants du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et de l'Irlande du Nord et/ou qui y ont leur résidence principale ne doivent pas également être visés, comme c'est le cas, actuellement, à l'article 61, alinéa 2, de la loi du 2 octobre 2017 'réglementant la sécurité privée et particulière'.

2. Compte tenu de l'alinéa 1^{er}, 3°, d), il y aura lieu d'adapter l'article 53 de la loi du 2 octobre 2017 afin de renvoyer non plus à la loi du 19 juillet 1991 'organisant la profession de détective privé' mais à la loi en projet, une fois celle-ci entrée en vigueur.

¹⁶ Selon le commentaire de l'article 31, "cette obligation n'est par exemple pas d'application dans le cas d'une collaboratrice d'une banque qui se charge de la gestion du personnel de la banque comme telle et donc également des services visés".

bedoeld en dus evenals die laatste buiten de regel zouden moeten vallen die de ontstentenis van een veroordeling als voorwaarde stelt voor een vergunning.

Men dient na te gaan of dit niet het geval is, en in voorkomend geval het dispositief te herzien in het licht van deze opmerking.

Artikel 23

In punt 2° dienen de woorden "of XX.225" te worden vervangen door de woorden "of van artikel XX.225 van het Wetboek van economisch recht," en na de woorden "en verenigingen" te worden geplaatst.

Artikel 31

In punt 6° wordt het toepassingsgebied van hoofdstuk 4 uitgebreid tot alle personen die een functie uitoefenen in een onderneming of een interne dienst.

Volgens de bespreking van het artikel is het echter enerzijds de bedoeling alle personen in aanmerking te nemen die een functie uitoefenen in een onderneming of een interne dienst en die toegang hebben tot dossiers betreffende een private opsporing, terwijl anderzijds alle personen lijken te worden uitgesloten die geen toegang tot die dossiers hebben.¹⁶ In artikel 31, 6°, staat echter niets over een dergelijke uitsluiting.

De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft in haar advies 127/2020 van 27 november 2020 het volgende opgemerkt:

"Dit is ook van belang naar gegevensverwerking toe vermits de FOD Binnenlandse Zaken alleen maar de persoonsgegevens kan verwerken van personen die aan de bepalingen van het ontwerp onderworpen zijn" (punt 70 van het advies).

Artikel 31, 6°, van het voorontwerp moet in het licht van deze opmerking worden herzien.

Artikel 32

1. Wat het eerste lid, 2°, betreft, rijst de vraag of de personen die onderdaan zijn van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland en/of daar hun hoofdverblijfplaats hebben niet ook moeten worden vermeld, zoals thans het geval is in artikel 61, tweede lid, van de wet van 2 oktober 2017 'tot regeling van de private en bijzondere veiligheid'.

2. Gelet op het eerste lid, 3°, d), moet artikel 53 van de wet van 2 oktober 2017 worden aangepast zodat het niet meer verwijst naar de wet van 19 juli 1991 'tot regeling van het beroep van privé-detective' maar naar de ontworpen wet, zodra deze laatste in werking is getreden.

¹⁶ In de bespreking van artikel 31 staat het volgende: "deze verplichting is bv. niet van toepassing in het geval van een medewerkster van een bank die instaat voor het personeelsbeheer van de bank als zodanig en dus ook van de bedoelde diensten".

3. À l'alinéa 1^{er}, 3^o, f), les activités pouvant "constituer un danger pour la sécurité intérieure ou extérieure de l'État ou pour l'ordre public ou le potentiel économique et scientifique" semblent déjà incluses dans les activités visées au même alinéa, 3^o, d) et e). Si l'auteur de l'avant-projet envisage d'autres activités, il convient à tout le moins d'illustrer dans le commentaire des articles le type d'activités concernées. À défaut, l'alinéa 1^{er}, 3^o, f), sera omis.

4. L'alinéa 1^{er}, 7^o, prévoit, parmi les conditions relatives aux personnes à satisfaire, celle d'être âgé d'au moins vingt-et-un ans.

Les règles constitutionnelles d'égalité et de non-discrimination n'excluent pas qu'une différence de traitement soit établie entre certaines catégories de personnes, pour autant que le critère de différenciation soit susceptible de justification objective et raisonnable¹⁷.

L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la norme concernée; le principe d'égalité est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

Or, la fixation de l'âge minimal à vingt-et-un ans ne donne lieu à aucune explication dans le commentaire de la disposition.

Interrogé sur ce point, le délégué de la ministre a fourni l'explication suivante:

"De leeftijd van 21 jaar is nu ook voorzien in de huidige detectiewet en heeft eigenlijk nooit aanleiding gegeven tot discussie. Gelet op het delicaat karakter van activiteiten van private opsporing wordt van een privaat onderzoeker een zekere verhoogde maturiteit verwacht. De uitvoering van deze activiteiten vereist een grondige kennis en toepassing van de grondwettelijke rechten en vrijheden en de reglementering met betrekking tot GDPR. Het gaat hier over activiteiten die een verregaande inmenging in de privacy en de persoonlijke levenssfeer impliceren. Ook dient te worden opgemerkt dat een privaat onderzoeker vaak op zelfstandige wijze indringende activiteiten uitvoert met verregaande gevolgen op het vlak van privacy voor diegene die het voorwerp uitmaakt van het onderzoek".

Il appartient à l'auteur de l'avant-projet d'intégrer les motifs avancés par le délégué dans le commentaire de l'article.

5. Les alinéas 2 à 5 seront formulés comme suit:

"Les conditions mentionnées à l'alinéa 1^{er}, 2^o et 5^o, ne s'appliquent pas aux personnes visées à l'article 31, 2^o et 6^o."

¹⁷ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir encore récemment C.C., 19 janvier 2023, 12/2023, B.4.1.

3. In het eerste lid, 3^o, f), lijken de activiteiten die "een gevaar [kunnen] opleveren voor de in- of uitwendige veiligheid van de Staat of voor de openbare orde of het wetenschappelijk en economisch potentieel" reeds vervat in de activiteiten waarvan melding wordt gemaakt in hetzelfde lid, 3^o, d) en e). Indien de steller van het voorontwerp andere activiteiten beoogt, dient in de artikelsgewijze bespreking op zijn minst te worden verduidelijkt om welk soort activiteiten het gaat. Zo niet, moet het eerste lid, 3^o, f), worden weggelaten.

4. Het eerste lid, 7^o, vermeldt als een van de voorwaarden waaraan de betreffende personen moeten voldoen, de voorwaarde dat men minstens eenentwintig jaar oud is.

De grondwettelijke regels van gelijkheid en van non-discriminatie sluiten niet uit dat een verschil in behandeling tussen bepaalde categorieën van personen zou worden ingesteld, voor zover voor het criterium van onderscheid een objectieve en redelijke verantwoording bestaat.¹⁷

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betreffende norm; het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer vaststaat dat geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

In de bespreking van de bepaling wordt evenwel geen enkele uitleg gegeven over het vaststellen van de minimumleeftijd van eenentwintig jaar.

Naar aanleiding van een vraag in dat verband heeft de gemachtigde van de minister de volgende uitleg gegeven:

"De leeftijd van 21 jaar is nu ook voorzien in de huidige detectiewet en heeft eigenlijk nooit aanleiding gegeven tot discussie. Gelet op het delicaat karakter van activiteiten van private opsporing wordt van een privaat onderzoeker een zekere verhoogde maturiteit verwacht. De uitvoering van deze activiteiten vereist een grondige kennis en toepassing van de grondwettelijke rechten en vrijheden en de reglementering met betrekking tot GDPR. Het gaat hier over activiteiten die een verregaande inmenging in de privacy en de persoonlijke levenssfeer impliceren. Ook dient te worden opgemerkt dat een privaat onderzoeker vaak op zelfstandige wijze indringende activiteiten uitvoert met verregaande gevolgen op het vlak van privacy voor diegene die het voorwerp uitmaakt van het onderzoek."

Het staat aan de steller van het voorontwerp om de redenen die de gemachtigde aanhaalt, op te nemen in de bespreking van het artikel.

5. Het tweede tot het vijfde lid moeten als volgt worden gesteld:

"De in het eerste lid, 2^o en 5^o, vermelde voorwaarden gelden niet voor de personen bedoeld in artikel 31, 2^o en 6^o."

¹⁷ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie nog recentelijk GwH 19 januari 2023, 12/2023, B.4.1.

La condition mentionnée à l'alinéa 1^{er}, 7^o, ne s'applique pas aux personnes visées à l'article 31, 6^o.

L'incompatibilité prévue à l'alinéa 1^{er}, 3^o, a), ne s'applique pas aux membres des services de police, qui exercent une fonction de chargé de cours dans un organisme de formation visé à l'article 5.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, 3^o, d), les enquêteurs privés peuvent être au service d'une entreprise de gardiennage ou d'un service interne de gardiennage, à condition qu'ils exercent exclusivement des activités de recherche privée pour les besoins propres de l'entreprise de gardiennage ou du service interne de gardiennage dont ils font partie, conformément à l'article 62, alinéa 6, de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière”.

Article 33

L'article 33 dispose ce qui suit:

“Le profil des personnes visées à l'article 31 est caractérisé par:

1° le respect des droits fondamentaux et des droits individuels et des libertés des concitoyens;

2° l'intégrité, la loyauté et la discrétion;

3° une capacité à faire face à un comportement agressif de la part de tiers et à se maîtriser dans de telles situations;

4° une absence de liens suspects avec le milieu criminel;

5° le respect des valeurs démocratiques;

6° l'absence de risques pour la sécurité intérieure ou extérieure de l'État ou pour l'ordre public ou le potentiel scientifique ou économique”.

Interrogé quant aux méthodes et moyens concrets à mettre en œuvre pour assurer l'objectivité de l'analyse des critères envisagés, notamment la loyauté et la discrétion, le délégué de la ministre a fourni les éléments d'explication suivants:

“Conformément à l'article 39, la nature des données qui peuvent être examinées a trait à des renseignements de police judiciaire ou administrative, à des renseignements dont disposent les services de renseignement et de sécurité ou à des renseignements concernant l'exercice de la profession.

Dans chaque décision de refus ou de retrait d'autorisation/ carte d'identification (sauf exceptions prévues à l'article 42), il sera motivé sur base de quels renseignements de police judiciaire ou administrative, de quelles données professionnelles ou de quels renseignements des services de sécurité et de

De in het eerste lid, 7^o, vermelde voorwaarde geldt niet voor de personen bedoeld in artikel 31, 6^o.

De in het eerste lid, 3^o, a), bepaalde onverenigbaarheid geldt niet voor de leden van politiediensten die een functie uitoefenen van lesgever in een opleidingsinstelling bedoeld in artikel 5.

In afwijking van het eerste lid, 3^o, d), kunnen private onderzoekers in dienst zijn van bewakingsondernemingen of interne bewakingsdiensten, op voorwaarde dat zij uitsluitend activiteiten van private opsporing uitoefenen ten eigen behoeve van de bewakingsonderneming of interne bewakingsdienst waarvan ze deel uitmaken, conform artikel 62, zesde lid, van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.”

Artikel 33

Artikel 33 luidt als volgt:

“Het gewenste profiel van personen bedoeld in artikel 31 is gekenmerkt door:

1° respect voor de grondrechten en de individuele rechten en vrijheden van de medeburgers;

2° integriteit, loyaliteit en discretie;

3° een incasseringsvermogen ten aanzien van agressief gedrag van derden en het vermogen om zich daarbij te beheersen;

4° afwezigheid van verdachte relaties met het crimineel milieu;

5° respect voor de democratische waarden;

6° de afwezigheid van risico voor de inwendige of uitwendige veiligheid van de Staat of voor de openbare orde of het wetenschappelijk of economisch potentieel.”

Naar aanleiding van de vraag welke methodes en middelen concreet moeten worden aangewend om te garanderen dat de analyse van de beoogde criteria, in het bijzonder loyaliteit en discretie, objectief verloopt, heeft de gemachtigde van de minister de volgende uitleg gegeven:

“Conformément à l'article 39, la nature des données qui peuvent être examinées a trait à des renseignements de police judiciaire ou administrative, à des renseignements dont disposent les services de renseignement et de sécurité ou à des renseignements concernant l'exercice de la profession.

Dans chaque décision de refus ou de retrait d'autorisation/ carte d'identification (sauf exceptions prévues à l'article 42), il sera motivé sur base de quels renseignements de police judiciaire ou administrative, de quelles données professionnelles ou de quels renseignements des services de sécurité et de

renseignement il a été constaté que l'intéressé ne répondait pas au profil/conditions de sécurité.

Il est à noter que l'article 33 du projet est inspiré de l'article 64 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière. Dès lors, de nombreuses décisions relatives au respect du profil/des conditions de sécurité sont déjà prises chaque année en application de la loi du 2 octobre 2017. Il arrive ainsi régulièrement que des cartes d'identification d'agent de de gardiennage soient refusées parce que l'intéressé a commis des faits de coups et blessures volontaires et ne dispose dès lors pas d'une capacité à faire face à des comportements agressifs. Chaque dossier fait l'objet d'une appréciation in concreto dans le cadre de laquelle le nombre de faits commis, la gravité de ceux-ci, le contexte, les suites données par le parquet, [...] sont pris en considération.

En ce qui concerne la discrétion, l'enquête sur les conditions de sécurité pourrait par exemple révéler des données professionnelles indiquant que l'intéressé a déjà divulgué dans le passé des informations confidentielles relatives à un client.

En ce qui concerne l'absence de liens suspects avec le milieu criminel, il pourrait ressortir d'informations de police judiciaire ou administrative ou des services de sécurité et de renseignement que l'intéressé reçoit régulièrement la visite d'une personne connue pour des faits criminels ou terroristes, était présent lors d'un trafic d'armes, est régulièrement présent lors de discours prêchant la haine, a des liens suspects avec des bandes criminelles de motards, [...]. Pour information, ces exemples sont repris dans l'exposé des motifs de la loi réglementant la sécurité privée et particulière (DOC 54 2388/001, pp. 41 et 42).

Pour information, dans l'avis du Conseil d'État relatif au projet de loi réglementant la sécurité privée et particulière, le Conseil d'État avait indiqué ce qui suit: 'Le 4° précise que le profil est caractérisé par 'une absence de liens avec le milieu criminel', alors que l'article 7, § 1^{er}bis, 4°, de la loi du 10 avril 1990 précise actuellement qu'il doit s'agir de l'absence de liens 'suspects' avec ce milieu. La suppression de cet adjectif donne à la disposition en projet une portée extrêmement large. Il convient à tout le moins de s'en expliquer dans le commentaire de l'article, compte tenu tout spécialement de ce que l'article 64 est appelé à s'appliquer à toutes les personnes visées à l'article 60, quelles que soient leurs fonctions ou activités au sein de l'entreprise ou service interne de gardiennage'.

Suite à cette remarque, le mot 'suspects' a été réintroduit dans le texte du projet de loi réglementant la sécurité privée et particulière et il a été décidé de faire de même dans le projet de loi relatif à la recherche privée.

Il est pris acte des explications fournies par le délégué: le commentaire de l'article sera complété en conséquence.

renseignement il a été constaté que l'intéressé ne répondait pas au profil/conditions de sécurité.

Il est à noter que l'article 33 du projet est inspiré de l'article 64 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière. Dès lors, de nombreuses décisions relatives au respect du profil/des conditions de sécurité sont déjà prises chaque année en application de la loi du 2 octobre 2017. Il arrive ainsi régulièrement que des cartes d'identification d'agent de (...) gardiennage soient refusées parce que l'intéressé a commis des faits de coups et blessures volontaires et ne dispose dès lors pas d'une capacité à faire face à des comportements agressifs. Chaque dossier fait l'objet d'une appréciation in concreto dans le cadre de laquelle le nombre de faits commis, la gravité de ceux-ci, le contexte, les suites données par le parquet, (...) sont pris en considération.

En ce qui concerne la discrétion, l'enquête sur les conditions de sécurité pourrait par exemple révéler des données professionnelles indiquant que l'intéressé a déjà divulgué dans le passé des informations confidentielles relatives à un client.

En ce qui concerne l'absence de liens suspects avec le milieu criminel, il pourrait ressortir d'informations de police judiciaire ou administrative ou des services de sécurité et de renseignement que l'intéressé reçoit régulièrement la visite d'une personne connue pour des faits criminels ou terroristes, était présent lors d'un trafic d'armes, est régulièrement présent lors de discours prêchant la haine, a des liens suspects avec des bandes criminelles de motards, (...). Pour information, ces exemples sont repris dans l'exposé des motifs de la loi réglementant la sécurité privée et particulière (DOC 54 2388/001, pp. 41 et 42).

Pour information, dans l'avis du Conseil d'État relatif au projet de loi réglementant la sécurité privée et particulière, le Conseil d'État avait indiqué ce qui suit: 'Le 4° précise que le profil est caractérisé par 'une absence de liens avec le milieu criminel', alors que l'article 7, § 1^{er}bis, 4°, de la loi du 10 avril 1990 précise actuellement qu'il doit s'agir de l'absence de liens 'suspects' avec ce milieu. La suppression de cet adjectif donne à la disposition en projet une portée extrêmement large. Il convient à tout le moins de s'en expliquer dans le commentaire de l'article, compte tenu tout spécialement de ce que l'article 64 est appelé à s'appliquer à toutes les personnes visées à l'article 60, quelles que soient leurs fonctions ou activités au sein de l'entreprise ou service interne de gardiennage.'

Suite à cette remarque, le mot 'suspects' a été réintroduit dans le texte du projet de loi réglementant la sécurité privée et particulière et il a été décidé de faire de même dans le projet de loi relatif à la recherche privée."

Er wordt akte genomen van de uitleg van de gemachtigde: de bespreking van het artikel moet dienovereenkomstig worden aangevuld.

Article 35

À l'alinéa 1^{er}, les mots "que l'intéressé est connu" seront remplacés par les mots "que la personne visée à l'article 31 est connue".

Article 45

À l'alinéa 5, le mot "Ils" sera remplacé par les mots "Les personnes visées à l'alinéa 4".

Article 47

L'alinéa 1^{er} prévoit ce qui suit:

"Si la personne pour laquelle une carte d'identification a été demandée fait l'objet d'une enquête sur les conditions de sécurité, telle que visée à l'article 35, le ministre de l'Intérieur ne prend une décision de délivrance ou de refus de la carte d'identification qu'après avoir constaté, au terme de cette enquête, que l'intéressé satisfait ou non aux conditions de sécurité visées à l'article 32, 8^o".

Le commentaire de la disposition précise à cet égard que

"[d]ans le cadre d'une première demande d'une carte d'identification, aucune carte n'est délivrée tant que l'enquête sur les conditions de sécurité est en cours".

Or, l'alinéa 1^{er} stipule que la décision ne peut être prise "qu'après avoir constaté, au terme de cette enquête, que l'intéressé satisfait ou non aux conditions de sécurité visées à l'article 32, 8^o" et non à l'ensemble des conditions de sécurité visées à l'article 32 de l'avant-projet.

Interrogé à ce sujet, le délégué de la ministre a répondu ce qui suit:

"L'article 46 comprend la règle générale selon laquelle une carte d'identification n'est délivrée par le SPF Intérieur qu'après avoir constaté que l'intéressé répond à toutes les conditions fixées dans et en vertu de la loi.

La vérification des conditions dites objectives (absence de condamnation à une peine correctionnelle ou criminelle conditions de formation, âge, nationalité, ne pas avoir été radié du registre national, [...]) peut être faite facilement et rapidement. Par contre, une enquête sur les conditions de sécurité (vérification du profil) prend nécessairement du temps étant donné que différents services doivent être interrogés (parquet, auditorat, services de police, [...]), qu'un rapport d'enquête doit être rédigé et qu'une appréciation au cas par cas doit être faite.

Artikel 35

In het eerste lid moeten de woorden "dat betrokkene gekend is" worden vervangen door de woorden "dat de in artikel 31 bedoelde persoon bekend is".

Artikel 45

In het vijfde lid moet het woord "Zij" worden vervangen door de woorden "De personen bedoeld in het vierde lid".

Artikel 47

Het eerste lid luidt als volgt:

"Indien de persoon voor dewelke een identificatiekaart is aangevraagd het voorwerp uitmaakt van een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden, zoals bedoeld in artikel 35, neemt de minister van Binnenlandse zaken slechts een beslissing tot afgifte of weigering van de identificatiekaart, nadat na afloop van dit onderzoek is vastgesteld dat de betrokkene al dan niet voldoet aan de veiligheidsvoorwaarden, bedoeld in artikel 32, 8^o."

In de bespreking van de bepaling wordt in dat verband gesteld dat

"[i]n het kader van een eerste aanvraag van een identificatiekaart (...) geen kaart [wordt] afgegeven zolang het onderzoek van de veiligheidsvoorwaarden lopend is".

Het eerste lid bepaalt echter dat de beslissing slechts kan worden genomen "nadat na afloop van dit onderzoek is vastgesteld dat de betrokkene al dan niet voldoet aan de veiligheidsvoorwaarden, bedoeld in artikel 32, 8^o", en heeft het in dat verband niet over alle veiligheidsvoorwaarden bedoeld in artikel 32 van het voorontwerp.

Naar aanleiding van een vraag in dat verband heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:

"L'article 46 comprend la règle générale selon laquelle une carte d'identification n'est délivrée par le SPF Intérieur qu'après avoir constaté que l'intéressé répond à toutes les conditions fixées dans et en vertu de la loi.

La vérification des conditions dites objectives (absence de condamnation à une peine correctionnelle ou criminelle conditions de formation, âge, nationalité, ne pas avoir été radié du registre national, (...)) peut être faite facilement et rapidement. Par contre, une enquête sur les conditions de sécurité (vérification du profil) prend nécessairement du temps étant donné que différents services doivent être interrogés (parquet, auditorat, services de police, (...)), qu'un rapport d'enquête doit être rédigé et qu'une appréciation au cas par cas doit être faite.

Il a dès lors été jugé utile de préciser à l'article 47 que l'intéressé doit attendre l'issue de l'enquête sur les conditions de sécurité et un résultat favorable (délivrance de la carte à l'issue de l'enquête) pour pouvoir commencer à exercer.

En outre, étant donné qu'il est prévu à l'article 47 que l'intéressé peut continuer à exercer pendant la durée de l'enquête sur les conditions de sécurité si celle-ci est diligentée dans le cadre d'une demande de renouvellement, il a été jugé utile de préciser dans le même article que cela n'est pas valable dans le cadre des premières demandes de cartes.

Pour information, l'article 47 est inspiré de l'article 78 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière.

Il est pris acte des explications fournies par le délégué.

Article 48

Compte tenu du caractère polysémique du verbe "légitimer", il convient, au 3^o, de remplacer les mots "pour légitimer" par les mots "pour justifier".

Articles 50 et 54

Par souci de cohérence avec l'article 42 de l'avant-projet, il y a lieu, à l'alinéa 1^{er}, de remplacer les mots "le potentiel économique et scientifique" par les mots "de protection du potentiel économique et scientifique du pays".

La même observation vaut *mutatis mutandis* pour l'article 54.

Article 56

L'article 56 est inutile, les dispositions qu'il vise étant déjà d'application.

Il sera en conséquence omis.

Article 57

L'article 57 désigne les responsables du traitement des données à caractère personnel dans le cadre des activités de recherche privée.

Selon le commentaire de l'article,

"[l]es personnes, auxquelles il est fait référence, sont des responsables conjoints du traitement".

Il a dès lors été jugé utile de préciser à l'article 47 que l'intéressé doit attendre l'issue de l'enquête sur les conditions de sécurité et un résultat favorable (délivrance de la carte à l'issue de l'enquête) pour pouvoir commencer à exercer.

En outre, étant donné qu'il est prévu à l'article 47 que l'intéressé peut continuer à exercer pendant la durée de l'enquête sur les conditions de sécurité si celle-ci est diligentée dans le cadre d'une demande de renouvellement, il a été jugé utile de préciser dans le même article que cela n'est pas valable dans le cadre des premières demandes de cartes.

Pour information, l'article 47 est inspiré de l'article 78 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière."

Er wordt akte genomen van de uitleg van de gemachtigde.

Artikel 48

Gelet op de meerduidigheid van het werkwoord "legitimeren" dienen in de bepaling onder 3^o de woorden "om zich voor zijn activiteiten ten aanzien van derden te legitimeren" te worden vervangen door de woorden "om zijn activiteiten ten aanzien van derden te rechtvaardigen".

Artikelen 50 en 54

Ter wille van de samenhang met artikel 42 van het voorontwerp dienen in het eerste lid de woorden "het wetenschappelijk en economisch potentieel" te worden vervangen door de woorden "de bescherming van het wetenschappelijk en economisch potentieel".

Dezelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor artikel 54.

Artikel 56

Artikel 56 is overbodig, aangezien de bepalingen waarvan melding wordt gemaakt reeds van toepassing zijn.

Het moet bijgevolg worden weggelaten.

Artikel 57

Artikel 57 wijst de verantwoordelijken aan voor de verwerking van de persoonsgegevens in het kader van de activiteiten van private opsporing.

Volgens de bespreking van het artikel

"[betreffen d]e personen, (...) waarnaar wordt verwezen, gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken".

Dans son avis 127/2020 du 27 novembre 2020, l'Autorité de protection des données a indiqué ce qui suit:

“De Autoriteit neemt hiervan akte maar heeft er ernstige twijfels bij dat het strookt met de vereiste dat de aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijken in het licht van de feitelijke omstandigheden gepast moet zijn. Met andere woorden, voor elke verwerking van persoonsgegevens moet worden nagegaan wie feitelijk het doel nastreeft en controle heeft over de verwerking. De aanduiding in casu van een reeks gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken wekt eerder de indruk dat men verantwoordelijkheden probeert te ontlopen en men de uitoefening van de AVG-rechten door de betrokkene tracht te bemoeilijken. Zelfs wanneer een privaats onderzoeker een ruime beoordelingsmarge krijgt bij het uitvoeren van een onderzoek, kan hij niet als een gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke met zijn werkgever - dat kan de opdrachthouder zijn maar ook de opdrachtgever bijvoorbeeld in het geval van een privaats onderzoeker die werknemer is van een verzekeringsmaatschappij en voor die werkgever opdrachten van private opsporing verricht - worden beschouwd. Wanneer een privaats onderzoeker een onderzoek verricht voor een opdrachthouder, die niet zijn werkgever is, lijkt hij eerder als verwerker te worden bestempeld. [...] Indien een betwisting in verband met de verplichtingen van een verwerkingsverantwoordelijke in het kader van een private opsporing aanhangig wordt gemaakt bij de Autoriteit zullen de Inspectiedienst en de Geschillenkamer van de Autoriteit in concreto nagaan wie de verwerkingsverantwoordelijke(n) is (zijn), ongeacht wat het ontwerp zegt”.

Il s'ensuit que les personnes visées à l'article 57 ne peuvent pas être considérées comme des responsables conjoints et que l'enquêteur privé ne peut pas être considéré comme un responsable de traitement. Il convient donc notamment de remplacer, à l'article 57, 1°, les mots “l'enquêteur privé” par les mots “l'entreprise ou le service interne”.

L'article 57 et son commentaire seront revus à la lumière de cette observation.

Article 62

L'article 62 prévoit ce qui suit:

“L'interdiction visée à l'article 60, 3°, n'est pas d'application dans le cadre d'une procédure judiciaire de constat d'adultère, moyennant le respect des dispositions de la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination.

Cette justification est décrite concrètement dans le document de mission d'enquête”.

Interrogé sur les motifs qui justifient la précision selon laquelle il convient de respecter les dispositions de la loi du 10 mai 2007 ‘tendant à lutter contre certaines formes de discrimination’, le délégué de la ministre a répondu ce qui suit:

De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft in haar advies 127/2020 van 27 november 2020 het volgende te kennen gegeven:

“De Autoriteit neemt hiervan akte maar heeft er ernstige twijfels bij dat het strookt met de vereiste dat de aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijken in het licht van de feitelijke omstandigheden gepast moet zijn. Met andere woorden, voor elke verwerking van persoonsgegevens moet worden nagegaan wie feitelijk het doel nastreeft en controle heeft over de verwerking. De aanduiding in casu van een reeks gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken wekt eerder de indruk dat men verantwoordelijkheden probeert te ontlopen en men de uitoefening van de AVG-rechten door de betrokkene tracht te bemoeilijken. Zelfs wanneer een privaats onderzoeker een ruime beoordelingsmarge krijgt bij het uitvoeren van een onderzoek, kan hij niet als een gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke met zijn werkgever - dat kan de opdrachthouder zijn maar ook de opdrachtgever bijvoorbeeld in het geval van een privaats onderzoeker die werknemer is van een verzekeringsmaatschappij en voor die werkgever opdrachten van private opsporing verricht - worden beschouwd. Wanneer een privaats onderzoeker een onderzoek verricht voor een opdrachthouder, die niet zijn werkgever is, lijkt hij eerder als verwerker te worden bestempeld. (...) Indien een betwisting in verband met de verplichtingen van een verwerkingsverantwoordelijke in het kader van een private opsporing aanhangig wordt gemaakt bij de Autoriteit zullen de Inspectiedienst en de Geschillenkamer van de Autoriteit in concreto nagaan wie de verwerkingsverantwoordelijke(n) is (zijn), ongeacht wat het ontwerp zegt.”

Daaruit volgt dat de personen bedoeld in artikel 57 niet als gezamenlijke verantwoordelijken kunnen worden beschouwd en dat de private onderzoeker niet als een verwerkingsverantwoordelijke kan worden beschouwd. In artikel 57, 1°, dienen dus met name de woorden “de privaats onderzoeker” te worden vervangen door de woorden “de onderneming of de interne dienst”.

Artikel 57 en de bespreking ervan moeten in het licht van deze opmerking worden herzien.

Artikel 62

Artikel 62 luidt als volgt:

“Het in artikel 60, 3° bedoeld verbod geldt niet in een gerechtelijke procedure tot vaststelling van overspel, mits naleving van de bepalingen van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie.

Deze rechtvaardiging is concreet omschreven in het onderzoeksopdrachtdocument.”

Op de vraag waarom specifiek wordt gesteld dat de bepalingen van de wet van 10 mei 2007 ‘ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie’ nageleefd moeten worden, heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:

“Artikel 7 van de huidige detectivewet voorziet een verbod op het inwinnen van informatie met betrekking tot seksuele geaardheid.

Het ontwerp stelt zeer duidelijk een verbod in tot onderzoek naar specifieke domeinen. Zo ook het domein van seksueel gedrag en de seksuele geaardheid. Evenwel, op laatstgenoemde verbod is evenwel een uitzondering die haar grondslag heeft in de vaststelling van overspel binnen een gerechtelijke procedure (Art. 1016*bis* Gerecht. WB) ondermeer gericht op het aantonen van een onherstelbare ontwrichting van het huwelijk. Ook met betrekking tot een recht op persoonlijk onderhoudsgeld kan het bewijs van belang zijn dat de onderhoudsgerechtigde een zware fout zoals overspel begin.

Zo is er ondermeer de beoordeling dat het beoogde doel van een onderzoek uitgevoerd door privédetectives, namelijk het vaststellen van het overspel van de echtgenote, een legitiem doel is in een democratische samenleving waar echtgenoten elkaar trouw zijn verschuldigd.

Evenwel, om de nodige garanties te bieden dat ook in deze situatie de speurder fundamentele rechten van de onderzochte personen dient te waarborgen, is naleving van de anti-discriminatiewet opgelegd. Deze bescherming werd expliciet benoemd in het (eerste) advies dd 28/12/2021 van het College Procureurs-generaal waarbij het college aanhaalt in haar punt 17 dat informatie inwinnen aangaande het seksueel gedrag van een persoon in volkomen tegenspraak lijkt met de antidiscriminatiewet van 10 mei 2007”.

La précision relative au respect la loi du 10 mai 2007 gagnerait toutefois à figurer dans le commentaire de la disposition, et non dans le dispositif, dès lors que son insertion dans le cadre limité de l'article 62, alinéa 2, semble induire implicitement que le respect de la loi du 10 mai 2007 ne concernerait pas nécessairement les autres exceptions aux interdictions visées à l'article 60, comme celles prévues à l'article 63 de l'avant-projet.

Article 63

Au 2°, il y a lieu de remplacer les mots “la gestion des litiges” par les mots “la constatation, l'exercice ou la défense d'un droit en justice” afin de respecter la portée de l'article 9, paragraphe 2, f), du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 ‘relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)’ (ci-après: le “RGPD”).

Article 65

L'article 65 énonce ce qui suit:

“Artikel 7 van de huidige detectivewet voorziet een verbod op het inwinnen van informatie met betrekking tot seksuele geaardheid.

Het ontwerp stelt zeer duidelijk een verbod in tot onderzoek naar specifieke domeinen. Zo ook het domein van seksueel gedrag en de seksuele geaardheid. Evenwel, op laatstgenoemde verbod is evenwel een uitzondering die haar grondslag heeft in de vaststelling van overspel binnen een gerechtelijke procedure (Art. 1016*bis* Gerecht. WB) onder meer gericht op het aantonen van een onherstelbare ontwrichting van het huwelijk. Ook met betrekking tot een recht op persoonlijk onderhoudsgeld kan het bewijs van belang zijn dat de onderhoudsgerechtigde een zware fout zoals overspel begin[g].

Zo is er onder meer de beoordeling dat het beoogde doel van een onderzoek uitgevoerd door privédetectives, namelijk het vaststellen van het overspel van de echtgenote, een legitiem doel is in een democratische samenleving waar echtgenoten elkaar trouw zijn verschuldigd.

Evenwel, om de nodige garanties te bieden dat ook in deze situatie de speurder fundamentele rechten van de onderzochte personen dient te waarborgen, is naleving van de anti-discriminatiewet opgelegd. Deze bescherming werd expliciet benoemd in het (eerste) advies dd 28/12/2021 van het College Procureurs-generaal waarbij het college aanhaalt in haar punt 17 dat informatie inwinnen aangaande het seksueel gedrag van een persoon in volkomen tegenspraak lijkt met de antidiscriminatiewet van 10 mei 2007.”

De precisering met betrekking tot de naleving van de wet van 10 mei 2007 zou echter het best in de bespreking van de bepaling en niet in het dispositief worden opgenomen. Als ze in het beperkte kader van artikel 62, tweede lid, wordt opgenomen, lijkt dat namelijk impliciet te beduiden dat de naleving van de wet van 10 mei 2007 niet noodzakelijk betrekking heeft op de andere uitzonderingen op de in artikel 60 bedoelde verboden, zoals de uitzonderingen die in artikel 63 van het voorontwerp worden bepaald.

Artikel 63

In de bepaling onder 2° moeten de woorden “het beheer van de geschillen” vervangen worden door de woorden “de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsovereenkomst”, om in overeenstemming te zijn met de strekking van artikel 9, lid 2, f), van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’ (hierna: de “AVG”).

Artikel 65

Artikel 65 luidt als volgt:

“Il est interdit au mandataire d’accepter des missions et à l’enquêteur privé de traiter des informations concernant des renseignements tels que visés aux articles 7, 1°, 7, 3/1, et 11, § 1, de la loi du 30 novembre 1998 réglementant les services de renseignement et de sécurité, ou concernant des conflits sociaux, menaces ou perturbations de l’ordre public”.

Le commentaire de la disposition indique à ce sujet ce qui suit:

“Avec cette disposition, le gouvernement souhaite éviter que les enquêteurs privés s’immiscent, par le biais de leur travail d’enquête, dans le champ d’activités des services de renseignement ou recueillent des informations sur les conflits sociaux ou les perturbations de l’ordre public. Le gouvernement juge souhaitable que ces missions sensibles restent réservées aux services publics compétents à cet effet”.

Interrogé sur le sens précis à donner aux concepts de “conflits sociaux”, “menaces” et “perturbations de l’ordre public”, le délégué de la ministre a expliqué ce qui suit:

“De Memorie van toelichting stelt er absoluut voorkomen dient te worden dat privaat onderzoekers zich met speurwerk zouden inlaten op het werkveld van publieke speurdiensten zoals deze van de inlichtingen- of politiediensten met betrekking tot bedreiging, gevaar en verstoring van de openbare orde. Voor zulk onderzoek zijn slechts bepaalde overheidsdiensten wettelijk bevoegd, dito om de gepaste maatregelen ter voorkoming daartoe te nemen.

Het is evenwel ons inziens weinig aangewezen in dit ontwerp de term openbare orde nader te gaan bepalen of te definiëren. Dit begrip dient naar Cassatierechtspraak begrepen te worden als datgene wat de essentiële belangen van de Staat of van de gemeenschap raakt of wat in het privaat recht de juridische grondslagen bepaalt waarop de economische of morele orde van de maatschappij berust.

Het begrip sociaal conflict dient begrepen te worden als de conflicten naar aanleiding van sociaal overleg of gebrek eraan door de sociale partners waaronder de werknemers- en werkgeversorganisaties of onderscheiden leden ervan op professioneel en interprofessioneel vlak. Deze afbakening vormt een noodzakelijke vergrendeling om elke inmenging in dergelijk conflict te voorkomen en om de rechten te garanderen van de personen die betrokken zijn bij het conflict. Hierbij kan ook opgemerkt worden dat het verbod om te speuren inzake bv. vakbondsovertuigingen of sociale lidmaatschappen en of de uiting van bepaalde overtuigingen daaraan verbonden, gehanteerd blijft”.

Ces développements seront utilement reproduits dans le commentaire de l’article.

“Het is de opdrachthouder verboden opdrachten te aanvaarden en de privaat onderzoeker verboden informatie te verwerken met betrekking tot inlichtingen, zoals bedoeld in de artikels 7, 1°, 7, 3°/1, en 11, § 1, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, of betreffende sociale conflicten, bedreigingen of verstoringen van de openbare orde.”

De bespreking van die bepaling vermeldt ter zake het volgende:

“Met deze bepaling wil de regering voorkomen dat privaat onderzoekers zich met speurwerk zouden inlaten op het werkveld van inlichtingendiensten of inlichtingen zouden verzamelen over sociale conflicten of verstoringen van de openbare orde. De regering acht het wenselijk dat deze delicate opdrachten voorbehouden blijven aan de daartoe bevoegde overheidsdiensten.”

Op de vraag wat de precieze betekenis is van de concepten “sociale conflicten”, “bedreigingen” en “verstoringen van de openbare orde”, heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:

“De Memorie van toelichting stelt er absoluut voorkomen dient te worden dat privaat onderzoekers zich met speurwerk zouden inlaten op het werkveld van publieke speurdiensten zoals deze van de inlichtingen- of politiediensten met betrekking tot bedreiging, gevaar en verstoring van de openbare orde. Voor zulk onderzoek zijn slechts bepaalde overheidsdiensten wettelijk bevoegd, dito om de gepaste maatregelen ter voorkoming daartoe te nemen.

Het is evenwel ons inziens weinig aangewezen in dit ontwerp de term openbare orde nader te gaan bepalen of te definiëren. Dit begrip dient naar Cassatierechtspraak begrepen te worden als datgene wat de essentiële belangen van de Staat of van de gemeenschap raakt of wat in het privaat recht de juridische grondslagen bepaalt waarop de economische of morele orde van de maatschappij berust.

Het begrip sociaal conflict dient begrepen te worden als de conflicten naar aanleiding van sociaal overleg of gebrek eraan door de sociale partners waaronder de werknemers- en werkgeversorganisaties of onderscheiden leden ervan op professioneel en interprofessioneel vlak. Deze afbakening vormt een noodzakelijke vergrendeling om elke inmenging in dergelijk conflict te voorkomen en om de rechten te garanderen van de personen die betrokken zijn bij het conflict. Hierbij kan ook opgemerkt worden dat het verbod om te speuren inzake bv. vakbondsovertuigingen of sociale lidmaatschappen en of de uiting van bepaalde overtuigingen daaraan verbonden, gehanteerd blijft”.

Het verdient aanbeveling die toelichting in de bespreking van het artikel over te nemen.

Article 68

Interrogé sur la raison d'être de cette disposition, compte tenu des principes figurant à l'article 69 de l'avant-projet, le délégué de la ministre a répondu ce qui suit:

“De bepaling van art. 68 is een voorwaarden om speuractiviteiten op medewerkers mogelijk te maken en te organiseren. Doch in een afgesproken en voorafgaandelijk ter kennis gesteld kader. In concreto impliceert deze bepaling dat de werknemers er voorafgaandelijk van op de hoogte moeten zijn dat er activiteiten van private opsporing kunnen worden uitgevoerd op de werkvloer. Dit kan bvb. voorzien zijn in een CAO, arbeidsreglement of beslissing ondernemingsraad. Dit is niet overal reeds het geval. Om deze redenen is er bij de overgangsbepalingen, meer bepaald in artikel 183, een termijn van 2 jaar voorzien om de opdrachtgever de mogelijkheid te geven zich desbetreffend in regel te stellen met deze bepaling dewelke gericht is op het scheppen van duidelijkheid naar de werknemers toe over de mogelijkheden tot bespeuren van henzelf.

Het onderzoeksopdrachtdocument zoals voorzien in artikel 69, is het geïndividualiseerd document dat een opdrachtgever (bv. een werkgever) zal sluiten met een privaat onderzoeker voor het uitvoeren van een specifieke opdracht van private opsporing (bv. ten aanzien van een werknemer).

In geval van een werkgever als opdrachtgever tot onderzoek van een werknemer dient in dit document verwezen te worden naar de modaliteiten en voorzieningen, zoals bepaald in artikel 68”.

Compte tenu des explications fournies, et afin de mieux assurer sa cohérence avec l'article 69 de l'avant-projet, la disposition sera complétée par les mots “dans un règlement”.

Article 69

De l'accord du délégué de la ministre, il convient de remplacer, au paragraphe 1^{er}, 4^o, dans sa version française, les mots “tels que visés à l'article 68, le cas échéant aux articles 64, 65 et 66, et” par les mots “tels que visés à l'article 66, le cas échéant aux articles 62, 63 et 64, et”.

Article 73

1. L'article 73 ne comportant qu'un seul paragraphe, il y a lieu de supprimer les mots “§ 1^{er}”.

2. Au 8^o, il y a lieu de remplacer les mots “l'article 80, 2^o” par les mots “l'article 80, alinéa 1^{er}, 2^o”.

Artikel 68

Gevraagd naar het waarom van die bepaling, rekening houdende met de beginselen opgenomen in artikel 69 van het voorontwerp, heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:

“De bepaling van art. 68 is een voorwaarden om speuractiviteiten op medewerkers mogelijk te maken en te organiseren. Doch in een afgesproken en voorafgaandelijk ter kennis gesteld kader. In concreto impliceert deze bepaling dat de werknemers er voorafgaandelijk van op de hoogte moeten zijn dat er activiteiten van private opsporing kunnen worden uitgevoerd op de werkvloer. Dit kan bvb. voorzien zijn in een CAO, arbeidsreglement of beslissing ondernemingsraad. Dit is niet overal reeds het geval. Om deze redenen is er bij de overgangsbepalingen, meer bepaald in artikel 183, een termijn van 2 jaar voorzien om de opdrachtgever de mogelijkheid te geven zich desbetreffend in regel te stellen met deze bepaling dewelke gericht is op het scheppen van duidelijkheid naar de werknemers toe over de mogelijkheden tot bespeuren van henzelf.

Het onderzoeksopdrachtdocument zoals voorzien in artikel 69, is het geïndividualiseerd document dat een opdrachtgever (bv. een werkgever) zal sluiten met een privaat onderzoeker voor het uitvoeren van een specifieke opdracht van private opsporing (bv. ten aanzien van een werknemer).

In geval van een werkgever als opdrachtgever tot onderzoek van een werknemer dient in dit document verwezen te worden naar de modaliteiten en voorzieningen, zoals bepaald in artikel 68.”

Gelet op die uitleg, en om voor meer samenhang met artikel 69 van het voorontwerp te zorgen, moet de bepaling *in fine* als volgt luiden: “uitdrukkelijk en transparant in een regeling voorzien zijn”.

Artikel 69

De gemachtigde van de minister is het ermee eens dat in paragraaf 1, 4^o, van de Franse tekst de woorden “tels que visés à l'article 68, le cas échéant aux articles 64, 65 et 66, et” vervangen moeten worden door de woorden “tels que visés à l'article 66, le cas échéant aux articles 62, 63 et 64, et”.

Artikel 73

1. Aangezien artikel 73 slechts uit één paragraaf bestaat, moet de vermelding “§ 1” worden geschrapt.

2. In de bepaling onder 8^o moeten de woorden “artikel 80, 2^o” worden vervangen door de woorden “artikel 80, eerste lid, 2^o”.

Articles 78 et 79

L'article 78 a égard à la seule notion de domicile tandis que l'article 79 vise également celle de la résidence.

Il y a lieu de vérifier si ces dispositions ne doivent pas être revues afin de supprimer cette différence pour assurer leur concordance si telle est l'intention. À défaut, le commentaire sera complété pour expliquer les motifs pour lesquels une différence est maintenue.

Article 79

Au 3°, les mots "et que le mandant défend ses intérêts" seront remplacés par les mots "et que le mandant défend ceux-ci".

Articles 80 et 81

1. Les articles 80 et 81 règlent l'obligation d'information, au sens de l'article 14 du RGPD, du mandant et du mandataire à l'égard de l'intéressé, à l'issue de l'enquête privée. Ils entendent néanmoins déroger aux obligations prévues par l'article 14, tant sur le plan des informations à fournir (article 14, paragraphes 1 et 2, du RGPD) que sur le plan du délai d'information (article 14, paragraphe 3, du RGPD).

Selon le commentaire de ces articles, en effet,

"[é]tant donné que la notification anticipée peut nuire sérieusement à la réalisation des objectifs ou freiner la découverte de la vérité, il a été décidé d'inscrire dans la loi des mesures appropriées qui protègent les droits, libertés et intérêts légitimes de l'intéressé, tel que prévu à l'article 14, [paragraphe]5, c)[.] du Règlement".

2. L'article 14, paragraphe 5, c), du RGPD dispose comme suit:

"5. Les paragraphes 1 à 4 ne s'appliquent pas lorsque et dans la mesure où:

[...] c) l'obtention ou la communication des informations sont expressément prévues par le droit de l'Union ou le droit de l'État membre auquel le responsable du traitement est soumis et qui prévoit des mesures appropriées visant à protéger les intérêts légitimes de la personne concernée".

S'agissant d'une exception aux obligations d'information prévues aux paragraphes 1 à 4 de l'article 14, cette exception

Artikelen 78 en 79

Artikel 78 neemt enkel het begrip "woonplaats" in aanmerking, terwijl artikel 79 ook betrekking heeft op het begrip "verblijfplaats".

Er moet worden nagegaan of deze bepalingen niet moeten worden herzien om dit verschil weg te werken en ervoor te zorgen dat ze met elkaar in overeenstemming zijn, als dat de bedoeling is. Indien niet, moet in de toelichting nog worden uitgelegd waarom een onderscheid wordt gehandhaafd.

Artikel 79

In de bepaling onder 3° moeten de woorden "en de opdrachtgever zijn belangen behartigt" vervangen worden door de woorden "en de opdrachtgever die belangen behartigt".

Artikelen 80 en 81

1. De artikelen 80 en 81 regelen de informatieplicht, in de zin van artikel 14 van de AVG, waaraan de opdrachtgever en de opdrachthouder na afloop van het privaat onderzoek moeten voldoen ten opzichte van de betrokkene. Er wordt echter afgeweken van de verplichtingen vastgelegd in artikel 14, zowel op het vlak van de te verstrekken informatie (artikel 14, leden 1 en 2, van de AVG) als op het vlak van informatietermijn (artikel 14, lid 3, van de AVG).

In de artikelsgewijze bespreking staat immers het volgende:

"Aangezien de vroegtijdige kennisgeving de verwezenlijking van de doeleinden ernstig in het gedrang kan brengen of waarheidsvinding kan belemmeren, wordt gekozen om passende maatregelen in de wet te schrijven die de rechten, de vrijheden en de gerechtvaardigde belangen van de betrokkene beschermen, zoals voorzien in artikel 14, [lid] 5, c)[.] van de Verordening."

2. Artikel 14, lid 5, c), van de AVG luidt als volgt:

"5. De leden 1 tot en met 4 zijn niet van toepassing indien en voor zover:

(...) c) het verkrijgen of verstrekken van de gegevens uitdrukkelijk is voorgeschreven bij Unie- of lidstatelijk recht dat op de verwerkingsverantwoordelijke van toepassing is en dat recht voorziet in passende maatregelen om de gerechtvaardigde belangen van de betrokkene te beschermen."

Aangezien het gaat om een uitzondering op de informatieverplichtingen bepaald in de leden 1 tot 4 van artikel 14,

est de stricte interprétation¹⁸. Or, en l'espèce, l'auteur de l'avant-projet ne prévoit pas d'obligation de collecte de données à caractère personnel ni d'obligation de divulgation de telles données dans le chef du mandataire ou du mandant. Il prévoit uniquement des obligations particulières d'information dans le chef du mandataire. Eu égard à la portée de l'avant-projet, la section de législation ne perçoit d'ailleurs pas comment, compte tenu de la nature des activités de recherche privée, le législateur lui-même pourrait imposer une collecte ou une divulgation d'information en matière de recherche privée, de sorte que l'exception visée à l'article 14, paragraphe 5, c), du RGPD ne peut s'appliquer dans ce domaine¹⁹.

3. Il est néanmoins possible de prévoir des exceptions aux obligations d'information visées par l'article 14, paragraphes 1 à 4, du RGPD en ayant recours à l'article 23 du RGPD²⁰. Cet article est d'ailleurs déjà appliqué par l'auteur de l'avant-projet à propos des données à caractère personnel traitées par l'administration.

Il convient donc de justifier les dérogations prévues par les articles 80 à 82 en exposant concrètement en quoi ces dérogations constituent des mesures nécessaires et proportionnées dans une société démocratique, pour garantir un des intérêts visés à l'article 23, paragraphe 1, a) à j), du RGPD.

Les articles 80 et 81 de l'avant-projet, ainsi que leur commentaire, seront réexaminés à la lumière de la présente observation.

Article 82

Compte tenu de ce que le commentaire de l'article stipule que le "Procureur du Roi transmet le cas échéant par écrit l'autorisation de ne pas informer (ou de l'informer plus tard) la personne qui a fait l'objet de l'enquête" et que "[c]e document est conservé par l'enquêteur privé dans le dossier d'enquête", lequel est visé à l'article 102 de l'avant-projet, il y a lieu de préciser dans le dispositif que l'autorisation émanant du Procureur du Roi doit être écrite.

¹⁸ Voir les *Guidelines on transparency under Regulation 2016/679*, adoptées le 11 avril 2018, accessibles sur le site internet de la Commission européenne sous le lien suivant: https://ec.europa.eu/newsroom/article_29/items/622227. Selon celles-ci (p. 32), "Such a law must directly address the data controller and the obtaining or disclosure in question should be mandatory upon the data controller. Accordingly, the data controller must be able to demonstrate how the law in question applies to them and requires them to either obtain or disclose the personal data in question".

¹⁹ Voir dans le même sens l'avis 127/2020 du 27 novembre 2020 de l'Autorité de protection des données, point 73.

²⁰ *Guidelines on transparency under Regulation 2016/679* précitées: "However, as referred to below at paragraph 68, at a national level, Member States may also legislate, in accordance with Article 23, for further specific restrictions to the right to transparency under Article 12 and to information under Articles 13 and 14" (p. 32).

moet ze strikt worden geïnterpreteerd.¹⁸ In het onderhavige geval voorziet de steller van het voorontwerp echter geen verplichting voor de opdrachthouder of de opdrachtgever om persoonsgegevens te verzamelen of openbaar te maken. Hij bepaalt enkel een bijzondere informatieplicht voor de opdrachthouder. Gelet op de strekking van het voorontwerp ziet de afdeling Wetgeving overigens niet in hoe de wetgever zelf, rekening houdende met de aard van de activiteiten van private opsporing, het verzamelen of openbaar maken van informatie met betrekking tot private opsporing zou kunnen opleggen. Dit betekent dat de uitzondering vermeld in artikel 14, lid 5, c), van de AVG niet van toepassing is op dat vlak.¹⁹

3. Het is evenwel mogelijk uitzonderingen te voorzien op de informatieverplichtingen bedoeld in artikel 14, leden 1 tot 4, van de AVG, door een beroep te doen op artikel 23 van de AVG.²⁰ Dat artikel wordt overigens reeds toegepast door de steller van het voorontwerp met betrekking tot de persoonsgegevens die door de administratie worden verwerkt.

De afwijkingen waarin de artikelen 80 tot 82 voorzien, moeten dan ook worden verantwoord door concreet uiteen te zetten in welk opzicht ze in een democratische samenleving noodzakelijke en evenredige maatregelen zijn om een van de belangen, bedoeld in artikel 23, lid 1, a) tot j), van de AVG te waarborgen.

De artikelen 80 en 81 van het voorontwerp en de bespreking ervan moeten opnieuw worden onderzocht in het licht van deze opmerking.

Artikel 82

De artikelsgewijze bespreking stelt dat "[d]e procureur des Konings (...), in voorkomend geval, schriftelijk de toestemming [verleent] voor het niet (of later) in kennis stellen van de onderzochte persoon" en dat "[d]it document (...) door de privaat onderzoeker in het onderzoeksdossier [bedoeld in artikel 102 van het voorontwerp] [wordt] bewaard". In het dispositief moet dan ook nader worden bepaald dat de toestemming van de procureur des Konings schriftelijk is.

¹⁸ Zie de *Guidelines on transparency under Regulation 2016/679*, vastgesteld op 11 april 2018, die geraadpleegd kunnen worden op de website van de Europese Commissie onder de volgende link: https://ec.europa.eu/newsroom/article_29/items/622227. Deze bepalen het volgende (p. 32):

"Such a law must directly address the data controller and the obtaining or disclosure in question should be mandatory upon the data controller. Accordingly, the data controller must be able to demonstrate how the law in question applies to them and requires them to either obtain or disclose the personal data in question."

¹⁹ Zie in dezelfde zin advies 127/2020 van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 27 november 2020, punt 73.

²⁰ Zie de voormelde *Guidelines on transparency under Regulation 2016/679*: "However, as referred to below at paragraph 68, at a national level, Member States may also legislate, in accordance with Article 23, for further specific restrictions to the right to transparency under Article 12 and to information under Articles 13 and 14" (p. 32).

Article 86

L'article 86 dispose ce qui suit:

“Une interview peut uniquement avoir lieu si:

1° la personne interrogée a donné à cet effet son consentement à l'enquêteur privé;

2° l'enquêteur privé s'abstient de toute question, suggestion, menace ou autre acte par lesquels la personne interrogée peut avoir l'impression qu'elle ne peut pas formuler ses réponses en toute liberté;

3° l'enquêteur privé a communiqué, préalablement à l'interview, à la personne interrogée;

a) quelle est la raison pour laquelle Il lui est demandé de passer une interview, l'objectif dans lequel ses déclarations peuvent être utilisées et à la demande de quel mandant;

b) qu'elle n'est pas obligé[e] de répondre aux questions;

c) qu'elle a le droit de relire et de corriger le rapport;

d) qu'elle peut obtenir une copie du rapport de l'interview;

e) qu'elle n'est pas obligée de signer le rapport;

f) qu'elle peut, si elle le souhaite, être assistée par une personne de son choix lors de l'interview;

g) qu'elle peut à tout moment mettre un terme à l'interview.

Les conditions telles que fixées aux 1° et 3°, b), ne s'appliquent pas si l'interview est réalisée en application de l'article 74 de la Loi du 4 avril 2014 relative aux assurances”.

L'alinéa 2 prévoit ainsi une exception au principe du libre consentement dans le cadre d'une interview en application de l'article 74 de la loi du 4 avril 2014 'relative aux assurances', ce, selon le commentaire de la disposition, “afin d'assurer la cohérence du présent cadre réglementaire avec la loi d'assurances”.

L'article 74 de la loi du 4 avril 2014 prévoit pour sa part ce qui suit:

“§ 1^{er}. L'assuré doit, dès que possible et en tout cas dans le délai fixé par le contrat, donner avis à l'assureur de la survenance du sinistre.

Toutefois, l'assureur ne peut se prévaloir de ce que le délai prévu au contrat pour donner l'avis mentionné à l'alinéa 1^{er} n'a pas été respecté, si cet avis a été donné aussi rapidement que cela pouvait raisonnablement se faire.

Artikel 86

Artikel 86 bepaalt het volgende:

“Een interview kan enkel plaatsvinden indien:

1° de bevroagde persoon daartoe aan privaat onderzoeker zijn toestemming heeft verleend;

2° de privaat onderzoeker zich onthoudt van elke vraag, suggestie, dreiging of andere handeling waardoor de bevroagde persoon de indruk kan krijgen dat hij zijn antwoorden niet in volledige vrijheid kan formuleren;

3° de privaat onderzoeker, voorafgaand aan het interview, aan de bevroagde heeft meegedeeld:

a) welke de reden is waarom hij tot een interview wordt verzocht, het doel waarvoor zijn verklaringen kunnen worden gebruikt en op verzoek van welke opdrachtgever;

b) dat hij niet verplicht is op de vragen te antwoorden;

c) dat hij het recht heeft het verslag na te lezen en te verbeteren;

d) dat hij een afschrift kan verkrijgen van het verslag van het interview;

e) dat hij niet verplicht is het verslag te ondertekenen;

f) dat, indien hij dit wenst, hij tijdens het interview kan bijgestaan worden door een persoon van zijn keuze;

g) dat hij op ieder moment een einde kan stellen aan het interview.

De voorwaarden zoals bepaald in 1° en 3°, b) zijn niet van toepassing indien het interview wordt afgenomen in toepassing van artikel 74 van de Wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen.”

Het tweede lid voorziet aldus in een uitzondering op het beginsel van vrije toestemming in het kader van een interview met toepassing van artikel 74 van de wet van 4 april 2014 'betreffende de verzekeringen', en dit, volgens de artikelsgewijze bespreking, “met oog op het verzekeren van de coherentie met het vigerende reglementair kader van de verzekeringswet.”

Artikel 74 van de wet van 4 april 2014 van zijn kant bepaalt het volgende:

“§ 1. De verzekerde moet, zodra mogelijk en in elk geval binnen de termijn bepaald in de overeenkomst het schadegeval aan de verzekeraar melden.

De verzekeraar kan er zich echter niet op beroepen dat de in de overeenkomst gestelde termijn om de in het eerste lid bedoelde melding te doen niet in acht is genomen, indien die melding zo spoedig als redelijkerwijze mogelijk is geschiedt [sic].

§ 2. L'assuré doit fournir sans retard à l'assureur tous renseignements utiles et répondre aux demandes qui lui sont faites pour déterminer les circonstances et fixer l'étendue du sinistre".

Déroger au principe du consentement dans le cadre d'un entretien mené par un enquêteur privé, qui n'est par définition pas doté de prérogatives de puissance publique, ne peut être admis.

Il s'agirait d'une ingérence substantielle et disproportionnée dans les droits et libertés de la personne intéressée qui ne trouve pas de justification suffisante.

En effet, l'article 76 de la loi du 4 avril 2014 prévoit déjà un mécanisme de sanction dans l'hypothèse où un assuré ne remplirait pas ses obligations de collaboration qui découlent de l'article 74. L'article 76 énonce ce qui suit à cet égard:

"§ 1^{er}. Si l'assuré ne remplit pas une des obligations prévues aux articles 74 et 75 et qu'il en résulte un préjudice pour l'assureur, celui-ci a le droit de prétendre à une réduction de sa prestation, à concurrence du préjudice qu'il a subi.

§ 2. L'assureur peut décliner sa garantie si, dans une intention frauduleuse, l'assuré n'a pas exécuté les obligations énoncées aux articles 74 et 75".

Par conséquent, l'alinéa 2 sera omis.

Article 89

L'alinéa 1^{er} énonce ce qui suit:

"L'enquêteur privé ne peut pas encourager l'intéressé à faire quelque chose ou s'abstenir de faire quelque chose qu'il n'aurait pas fait ou ne se serait pas abstenu de faire de sa propre initiative".

Pour éviter toute ambiguïté, l'alinéa sera formulé comme suit:

"L'enquêteur privé ne peut encourager l'intéressé à faire quelque chose qu'il n'aurait pas fait ou à s'abstenir de faire quelque chose qu'il aurait fait en l'absence d'intervention de l'enquêteur privé".

Article 90

1. Compte tenu de l'avis du Collège des Procureurs généraux et afin d'éviter toute confusion, le commentaire de l'article gagnerait à préciser que l'observation dont il est question dans la disposition examinée est celle qui est définie par l'article 2, 11°, de l'avant-projet et non celle qui est prévue à l'article 47sexies du Code d'instruction criminelle, laquelle

§ 2. De verzekerde moet zonder verwijl aan de verzekeraar alle nuttige inlichtingen verstrekken en op de vragen antwoorden die hem worden gesteld, teneinde de omstandigheden en de omvang van de schade te kunnen vaststellen."

Er kan niet worden toegestaan dat men afwijkt van de principiële toestemming in het kader van een interview door een privaatsonderzoeker, die per definitie niet over prerogatieven van openbaar gezag beschikt.

Dat zou een substantiële en disproportionele inmenging zijn in de rechten en vrijheden van de betrokken persoon, waarvoor geen afdoende verantwoording bestaat.

Artikel 76 van de wet van 4 april 2014 voorziet immers reeds een sanctieregeling in het geval dat een verzekerde niet zou voldoen aan zijn verplichtingen tot samenwerking die voortvloeien uit artikel 74. Artikel 76 bepaalt in dat verband het volgende:

"§ 1. Indien de verzekerde één van de verplichtingen hem opgelegd door de artikelen 74 en 75 niet nakomt en er daardoor een nadeel ontstaat voor de verzekeraar, kan deze aanspraak maken op een vermindering van zijn prestatie tot beloop van het door hem geleden nadeel.

§ 2. De verzekeraar kan zijn dekking weigeren, indien de verzekerde de in de artikelen 74 en 75 bedoelde verplichtingen met bedrieglijk opzet niet is nagekomen."

Het tweede lid moet bijgevolg worden weggelaten.

Artikel 89

Het eerste lid luidt als volgt:

"De privaatsonderzoeker mag de betrokkene er niet toe aanzetten iets te doen of nalaten te doen wat hij op eigen initiatief niet zou hebben gedaan of hebben nagelaten te doen."

Om elke dubbelzinnigheid te voorkomen moet het lid als volgt worden gesteld:

"De privaatsonderzoeker mag de betrokkene er niet toe aanzetten iets te doen wat deze niet zou hebben gedaan of iets niet te doen wat deze zou hebben gedaan indien de privaatsonderzoeker niet was opgetreden."

Artikel 90

1. Gelet op het advies van het College van procureurs-generaal en om elke verwarring te voorkomen, verdient het aanbeveling in de bespreking van het artikel duidelijk te stellen dat de observatie waarvan in de voorliggende bepaling sprake is, die is welke in artikel 2, 11°, van het voorontwerp wordt gedefinieerd, en niet die waarin artikel 47sexies van het

constitue une méthode particulière de recherches, soumise à un régime juridique distinct.

2. Plus fondamentalement, le critère qui résulte de l'article 90 pour déterminer les endroits où toute observation est interdite, à savoir "tout [...] endroit où les personnes attendent légitimement que leur vie privée soit protégée", en ce qu'il repose sur une appréciation subjective des personnes concernées, n'est pas suffisamment prévisible. Il laisse en effet une trop grande marge d'appréciation à l'enquêteur privé alors qu'il s'agit de protéger le droit au respect de la vie privée des personnes à propos desquelles l'observation est effectuée. Ce critère sera remplacé par un critère objectif, lequel sera en outre utilement illustré en complétant le commentaire existant de la disposition en projet.

Article 91

L'article 91 prévoit que l'enquêteur privé peut utiliser des moyens d'amélioration faciale lors de l'observation.

Il est précisé dans le commentaire qui lui est consacré que l'enquêteur doit "bien entendu respecter l'éventuelle réglementation relative à l'utilisation de tels moyens". Il est également exposé que, par moyen qui améliore la vision, on entend par exemple des jumelles, un téléobjectif et un appareil de vision nocturne.

Par souci de sécurité juridique, la disposition sera complétée par les mots " , dans le respect de la réglementation relative à l'usage de ces moyens".

Le commentaire sera par ailleurs complété par la référence à ces réglementations au regard des moyens en question.

Article 94

À l'alinéa 2, les mots "si la personne qui fait l'objet de l'enquête" seront remplacés par les mots "si l'intéressé".

Article 95

Il y a lieu de faire débiter l'article 95 par les mots "Sans préjudice de l'article 91".

Article 96

1. À l'alinéa 1^{er}, *in fine*, les mots "et de la personne physique qui est responsable du traitement" seront remplacés par les

Wetboek van Strafvordering voorziet. Die laatste is namelijk een bijzondere opsporingsmethode waarvoor een afzonderlijke juridische regeling geldt.

2. Fundamenteler nog: het uit artikel 90 voortvloeiende criterium om de plaatsen te bepalen waar elke observatie verboden is, namelijk "alle plaatsen waar personen de gerechtvaardigde verwachting hebben dat hun persoonlijke levenssfeer er beschermd is", is onvoldoende voorzienbaar doordat het berust op een subjectieve beoordeling door de betrokken personen. Het laat immers een te ruime appreciatiemarge aan de privaatsonderzoeker, terwijl het de bedoeling is het recht op eerbiediging van het privéleven te beschermen van de personen die worden geobserveerd. Dat criterium moet worden vervangen door een objectief criterium, dat daarenboven naar behoren moet worden toegelicht in een aanvulling van de huidige bespreking van de ontworpen bepaling.

Artikel 91

Artikel 91 bepaalt dat de privaatsonderzoeker bij de observatie gezichtsversterkende middelen kan aanwenden.

In de bespreking van dat artikel staat dat de onderzoeker "uiteraard de eventuele regelgeving betreffende het gebruik van dergelijke middelen [dient] na te leven". Er wordt eveneens gesteld dat met gezichtsversterkende hulpmiddelen bijvoorbeeld een verrekijker, een telelens en een nachtkijker worden bedoeld.

Ter wille van de rechtszekerheid moet de bepaling worden aangevuld met de woorden " , met inachtneming van de regelgeving inzake het gebruik van die middelen".

Voorts moet de bespreking worden aangevuld met de verwijzing naar die regelgeving met betrekking tot de middelen in kwestie.

Artikel 94

In het tweede lid moeten de woorden "indien de onderzochte persoon" worden vervangen door de woorden "indien de betrokkene".

Artikel 95

Artikel 95 dient aan te vangen met de woorden "Onverminderd artikel 91, is het de privaatsonderzoeker (voorts zoals in het ontwerp)".

Artikel 96

1. In het eerste lid, *in fine*, moeten de woorden "en van de natuurlijke persoon die verantwoordelijk is voor deze

mots “et de la personne qui est responsable du traitement” dès lors qu’il peut également s’agir d’une personne morale.

2. La section de législation n’aperçoit pas clairement quelles sont les hypothèses précisément visées par les deux alinéas en projet ni comment elles se distinguent l’une de l’autre.

Le commentaire de l’article sera utilement complété pour éclairer ce point.

Article 97

Interrogé à ce sujet, le délégué de la ministre a confirmé le caractère cumulatif des conditions prévues à l’alinéa 3.

Par conséquent, à la fin de l’alinéa 3, dans la phrase introductive, le mot “si” sera remplacé par les mots “s’il est cumulativement satisfait aux conditions suivantes”.

Articles 98 et 99

Les deux dispositions gagneraient à être fusionnées en un seul et même article formulé comme suit:

“Il est interdit au mandant, au mandataire et à l’enquêteur privé de consulter ou faire consulter ou d’encourager à le faire, de détenir ou de traiter des informations non accessibles au public détenues par des personnes morales de droit public.

L’alinéa 1^{er} n’est pas applicable si la recherche privée est exécutée à la demande d’une personne de droit public ou si cette possibilité est établie dans une loi, un décret ou une ordonnance”.

Article 103

Compte tenu de la définition donnée à la notion d’“entreprise” par l’article 2, 17°, de l’avant-projet, les mots “et par l’enquêteur privé” sont inutiles et seront omis; ils ne sont d’ailleurs plus visés à l’article 104.

Article 106

À l’alinéa 3, pour mieux correspondre au commentaire de l’article, il y a lieu d’ajouter les mots “ou devraient raisonnablement savoir” entre le mot “savent” et les mots “qu’ils font”.

verwerking” worden vervangen door de woorden “en van de persoon die verantwoordelijk is voor de verwerking”, aangezien het eveneens om een rechtspersoon kan gaan.

2. Het is de afdeling Wetgeving niet duidelijk welke gevallen precies worden bedoeld in de twee ontworpen leden, en evenmin in welk opzicht ze van elkaar verschillen.

Het verdient aanbeveling de bespreking van het artikel aan te vullen zodat dit punt wordt verduidelijkt.

Artikel 97

Naar aanleiding van een vraag in dat verband heeft de gemachtigde van de minister bevestigd dat de in het derde lid bepaalde voorwaarden cumulatief zijn.

Bijgevolg moet het woord “indien” aan het einde van de inleidende zin van het derde lid worden vervangen door de woorden “indien tegelijk wordt voldaan aan al de volgende voorwaarden”. De zinsbouw van de bepalingen onder 1°, 2° en 3° moet dienovereenkomstig worden aangepast.

Artikelen 98 en 99

Het verdient aanbeveling beide bepalingen samen te voegen tot een en hetzelfde artikel dat als volgt luidt:

“Het is de opdrachtgever, de opdrachthouder en de privaot onderzoeker verboden niet publiek toegankelijke informatie in het bezit van publieke rechtspersonen te raadplegen of te doen raadplegen of daartoe aan te zetten, te bezitten of te verwerken.

Het eerste lid is niet van toepassing indien de private opsporing wordt uitgevoerd in opdracht van een publiekrechtelijke rechtspersoon of indien deze mogelijkheid in een wet, een decreet of een ordonnantie is vastgesteld.”

Artikel 103

Gelet op de definitie die in artikel 2, 17°, van het voorontwerp wordt gegeven van het begrip “onderneming”, zijn de woorden “en de privaot onderzoeker” overbodig en moeten ze worden weggelaten; artikel 104 vermeldt ze overigens niet meer.

Artikel 106

Ter wille van een betere overeenstemming met de bespreking van het artikel moeten in het derde lid de woorden “of redelijkerwijs zouden moeten weten” worden toegevoegd tussen het woord “weten” en de woorden “dat deze”.

Article 110

1. Il est fait mention, à l'alinéa 1^{er}, 3^o, d'"instances" sans aucune autre précision.

Interrogé sur l'identification de ces instances, le délégué de la ministre a indiqué qu'il s'agit des instances visées aux articles 108, 111 et 120 de l'avant-projet.

Pour assurer la sécurité juridique, la disposition sera revue pour viser explicitement les dispositions pertinentes.

2. À l'alinéa 2, une dérogation à l'alinéa 1^{er} est prévue au bénéfice des entreprises d'assurance.

Selon le commentaire des articles, "[r]eprendre cette exception est considéré comme essentiel pour les assureurs pour lutter contre la fraude organisée, par ex. les fraudes carrousel dans le cadre d'accidents de la circulation, les incendies criminels, ...".

Malgré ce caractère prétendument essentiel, cette dérogation n'est prévue que pour un an, en application de l'article 185 de l'avant-projet, et ce, sans autre justification.

Or, selon l'avis complémentaire du Collège des Procureurs généraux annexé à la demande d'avis,

"[e]n ce que cette disposition permet à ce mandataire de communiquer à un service interne de recherche privée d'une autre entreprise d'assurance dont l'intérêt légitime est compromis ou risque d'être compromis par les faits faisant l'objet de l'enquête, 'les données judiciaires, les informations obtenues dans le cadre d'une enquête en matière de fraude, y compris les données en matière pénale', cette disposition transgresse l'article 458 du Code pénal auquel il a finalement été fait expressément référence dans l'article 107 [de l'avant-projet].

Si le Collège peut percevoir l'intérêt de cette dérogation dans le chef des assureurs dont l'ambition d'entraide est louable, il n'en reste pas moins que cela induit une transgression certaine et inacceptable du principe du secret de l'information et de l'instruction.

Cela contredirait d'ailleurs le prescrit de l'article 113 [de l'avant-projet] selon lequel '*l'enquêteur privé ne peut pas utiliser de données issues d'un dossier de recherche privée constitué à la demande d'un autre mandant, dans un autre dossier de recherche privée*'.

Le Collège s'oppose donc fermement à cette dérogation et sollicite la suppression de cet alinéa".

Eu égard à la violation de l'article 458 du Code pénal, ainsi qu'aux incohérences avec les articles 113 et 185 de l'avant-projet, l'article 110, alinéa 2, et l'article 185 seront omis.

Artikel 110

1. In het eerste lid, 3^o, is er sprake van "instanties", zonder enige nadere toelichting.

Op de vraag welke instanties dat zijn, heeft de gemachtigde van de minister geantwoord dat het gaat om de instanties bedoeld in de artikelen 108, 111 en 120 van het voorontwerp.

Ter wille van de rechtszekerheid moet de bepaling worden herzien zodat ze uitdrukkelijk verwijst naar de relevante bepalingen.

2. Het tweede lid voorziet in een afwijking van het eerste lid ten voordele van verzekeringsondernemingen.

Volgens de bespreking van de artikelen "[wordt d]e opname van deze uitzondering (...) essentieel geacht voor verzekeraars met oog op de bestrijding van georganiseerde fraude bv. bij carrousel verkeersongevallen, brandstichtingen, ...".

Hoewel het om een zogenaamd essentiële afwijking gaat, geldt ze overeenkomstig artikel 185 van het voorontwerp slechts voor één jaar, zonder dat dit verder wordt gemotiveerd.

In het bijkomend advies van het College van procureurs-generaal dat bij de adviesaanvraag is gevoegd, wordt evenwel het volgende gesteld:

"In de mate dat deze opdrachthouder door deze bepaling toegelaten wordt om '*de inlichtingen die deze verkregen heeft in het kader van een onderzoek naar fraude, waaronder strafrechtelijke gegevens,*' bekend te maken aan een interne dienst voor private opsporing van een andere verzekeringsonderneming wiens gerechtvaardigde belang in het gedrang wordt gebracht of dreigt te worden gebracht door de onderzochte feiten, is deze bepaling strijdig met artikel 458 van het Strafwetboek waarnaar uiteindelijk in het nieuwe artikel 107 uitdrukkelijk verwezen werd.

Hoewel het College het belang kan begrijpen van deze afwijking in hoofde van de verzekeraars waarvan het streven naar wederzijdse hulp lofwaardig is, neemt het toch niet weg dat dit een zekere en onaanvaardbare schending van het beginsel van het geheim van het onderzoek inhoudt.

Dit zou trouwens strijdig zijn met de bepaling van artikel 113 (vroeger artikel 116), namelijk: '*De privaat onderzoeker mag geen gegevens afkomstig uit een privaat onderzoeksdossier, aangemaakt in opdracht van een andere opdrachtgever, aanwenden in een ander privaat onderzoeksdossier.*'

Het College verzet zich dus sterk tegen deze afwijking en vraagt dat dit lid geschrapt wordt."

Gelet op de schending van artikel 458 van het Strafwetboek en het gebrek aan samenhang met de artikelen 113 en 185 van het voorontwerp, moeten de artikelen 110, tweede lid, en 185 worden weggelaten.

Articles 115 à 119

Telles qu'elles sont rédigées et agencées, les dispositions en projet manquent de clarté et ne règlent pas un certain nombre de questions qui devraient pourtant figurer dans le dispositif de l'avant-projet. Il conviendra de distinguer les dispositions consacrées à la formation en tant que telle de celles liées aux examens et à la certification.

En ce qui concerne la formation proprement dite, les dispositions de l'avant-projet seront revues pour identifier plus clairement les objectifs finaux de la formation, les conditions et les procédures de son organisation, en ce compris les conditions de compétences requises du personnel enseignant et le cas échéant, des organismes de formation. À cet égard, les habilitations contenues aux articles 116 et 118 de l'avant-projet, lesquelles peuvent paraître redondantes sur certains éléments, seront revues pour assurer leur cohérence.

D'autres dispositions seront consacrées aux examens et à la certification de la formation. À cette occasion, le dispositif sera complété, le cas échéant par une habilitation au Roi, pour préciser les conditions d'agrément des "centres qui organisent les examens" dont il est question à l'article 119, ainsi que les conditions que doivent remplir les organismes de certification dont il est question à l'article 117, pour que ceux-ci soient reconnus par le ministre de l'intérieur.

Le chapitre 6 sera revu à la lumière de cette observation.

Articles 120 à 145

Les articles 120 à 145 organisent le dispositif de contrôle des entreprises et des services internes de recherche privée. Ce contrôle sera notamment effectué par "les membres du personnel, désignés par le Roi, des services publics, ci-après dénommés 'inspecteurs'" (article 120, 3°).

Selon le commentaire des articles,

"Le Comité permanent de contrôle des services de police conserve sa compétence de contrôle sur les inspecteurs. Cette compétence découle du champ d'application réglementaire de cet organe de contrôle".

En conséquence, la compétence du Comité P à l'égard des inspecteurs n'est pas autrement visée par l'avant-projet.

Or, la section de législation n'aperçoit pas quelle disposition de la loi du 18 juillet 1991 'organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace' permettrait de fonder la compétence du Comité P à l'égard des inspecteurs visés par l'article 120, 3°, de l'avant-projet. Les missions du Comité P, prévues par les articles 9 et 10 de la loi du 18 juillet 1991, ne

Artikelen 115 tot 119

Zoals de ontworpen bepalingen gesteld en geordend zijn, laten ze aan duidelijkheid te wensen over en verzuimen ze een aantal kwesties te regelen die nochtans in het dispositief van het voorontwerp zouden moeten staan. Bepalingen over de eigenlijke opleiding en bepalingen die verband houden met de examens en de certificatie dienen uit elkaar te worden gehouden.

Wat de eigenlijke opleiding betreft, moeten de bepalingen van het voorontwerp worden herzien zodat ze duidelijker aangeven wat de eindtermen van de opleiding zijn en onder welke voorwaarden en volgens welke procedures de opleiding wordt georganiseerd, met inbegrip van de competentievereisten waaraan het onderwijzend personeel en, in voorkomend geval, de opleidingsinstellingen moeten voldoen. In dat verband moeten de in de artikelen 116 en 118 van het voorontwerp vervatte machtigingen, die in bepaalde opzichten overbodig kunnen lijken, worden herzien met het oog op hun samenhang.

Andere bepalingen moeten handelen over de examens en de certificatie van de opleiding. Bij die gelegenheid moet het dispositief, in voorkomend geval via een machtiging aan de Koning, worden aangevuld zodat het de erkenningsvoorwaarden vermeldt van de in artikel 119 genoemde "centra die de examens afnemen", alsook de voorwaarden waaraan de in artikel 117 genoemde certificatieorganismen moeten voldoen om door de minister van Binnenlandse Zaken erkend te worden.

Hoofdstuk 6 moet in het licht van deze opmerking worden herzien.

Artikelen 120 tot 145

De artikelen 120 tot 145 regelen de controle van de ondernemingen en interne diensten voor private opsporing. Die controle moet worden uitgevoerd door onder meer de door "de Koning aangewezen personeelsleden van de overheidsdiensten, hierna 'inspecteurs' genoemd" (artikel 120, 3°).

In de artikelsgewijze bespreking staat het volgende:

"Het Vast Comité van toezicht op de politiediensten behoudt haar toezichtsbevoegdheid op de werkzaamheden van de inspecteurs. Dit is af te leiden uit het réglementaire toepassingsgebied van dit controleorgaan."

Het voorontwerp bevat dientengevolge geen andere verwijzing naar de bevoegdheid van het Comité P ten aanzien van de inspecteurs.

Het is de afdeling Wetgeving evenwel niet duidelijk op welke bepaling van de wet van 18 juli 1991 'tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse' de bevoegdheid van het Comité P ten aanzien van de in artikel 120, 3°, van het voorontwerp bedoelde inspecteurs zou kunnen steunen. De opdrachten van het Comité P, bepaald in de artikelen 9 en 10

peuvent en effet concerner que les “services de police”²¹, l’Organe de coordination pour l’analyse de la menace, et “les autres services d’appui”²².

Il convient donc de compléter l’avant-projet pour prévoir explicitement la compétence de contrôle du Comité P à l’égard des inspecteurs, le cas échéant en modifiant la loi précitée du 18 juillet 1991.

Article 120

Selon le 1°, l’Autorité de protection des données constitue une des autorités compétentes pour exercer un contrôle sur le respect de la loi et de ses arrêtés d’exécution. Le commentaire de l’article se borne néanmoins à rappeler l’intervention de l’Autorité de protection des données en tant qu’autorité de contrôle du RGPD.

La mention de l’Autorité de protection des données n’est en réalité utile que dans la mesure où l’avant-projet lui octroie des compétences particulières, qui ne relèveraient pas du RGPD ou de la loi du 30 juillet 2018 ‘relative à la protection des personnes physiques eu égard au traitement des données à caractère personnel’. Tel pourrait par exemple être le cas des obligations prévues par l’article 126 de l’avant-projet, à la charge des personnes qui font l’objet d’un contrôle, et notamment l’obligation de donner accès à tout moment “à l’entreprise, au service, à l’organisme ou aux lieux dans lesquels les activités visées par la présente loi sont exercées”.

Si tel est bien l’objectif de la mention de l’Autorité de protection des données à l’article 120, 1°, de l’avant-projet, le commentaire de l’article gagnerait à le préciser. À défaut, le 1° sera omis puisqu’il ne présenterait alors pas d’utilité.

Article 126

1. L’article 126 fixe de manière générale les obligations pesant sur les personnes qui font l’objet d’un contrôle, notamment celle d’apporter leur collaboration et de fournir les rapports d’enquête intermédiaires et définitifs ainsi que toutes les pièces nécessaires au contrôle.

²¹ À savoir, selon l’article 3, 1°, de la loi du 18 juillet 1991, “outre la police locale et la police fédérale, les services relevant d’autorités publiques et d’organismes d’intérêt public, dont les membres sont revêtus de la qualité d’officier de police judiciaire ou d’agent de police judiciaire”.

²² À savoir, pour ces derniers, selon l’article 3, 4°, de la loi du 18 juillet 1991, “les services autres que les services de police et les services de renseignement et de sécurité visés dans cette loi, qui sont tenus, conformément à la loi du 10 juillet 2006 relative à l’analyse de la menace, de communiquer des renseignements à l’Organe de coordination pour l’analyse de la menace”.

van de wet van 18 juli 1991, kunnen immers enkel betrekking hebben op de “politiediensten”,²¹ het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse en “de andere ondersteunende diensten”.²²

Het voorontwerp dient dan ook te worden aangevuld zodat het uitdrukkelijk voorziet, in voorkomend geval via een wijziging van de voornoemde wet van 18 juli 1991, in de controlebevoegdheid van het Comité P ten aanzien van de inspecteurs.

Artikel 120

Volgens de bepaling onder 1° is de Gegevensbeschermingsautoriteit een van de overheden die bevoegd zijn om toezicht uit te oefenen op de naleving van de wet en van haar uitvoeringsbesluiten. In de bespreking van het artikel wordt evenwel enkel gewezen op het optreden van de Gegevensbeschermingsautoriteit als autoriteit die toezicht houdt op de naleving van de AVG.

De vermelding van de Gegevensbeschermingsautoriteit is in feite slechts nuttig in zoverre het voorontwerp haar bijzondere bevoegdheden verleent die niet door de AVG of door de wet van 30 juli 2018 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens’ zouden worden geregeld. Dat zou bijvoorbeeld het geval kunnen zijn met de verplichtingen, voorzien in artikel 126 van het voorontwerp, die gelden voor personen die het voorwerp uitmaken van een controle, en in het bijzonder met de verplichting om op elk moment toegang te geven “tot de onderneming, de dienst, de instantie of de plaatsen waar de in deze wet bedoelde activiteiten uitgeoefend worden”.

Als de Gegevensbeschermingsautoriteit inderdaad met die bedoeling in artikel 120, 1°, van het voorontwerp wordt vermeld, zou dat het best nader worden aangegeven in de bespreking van het artikel. Zo niet zou de bepaling onder 1° nutteloos zijn en moet ze worden weggelaten.

Artikel 126

1. Artikel 126 stelt op algemene wijze de verplichtingen vast die gelden voor personen die het voorwerp uitmaken van een controle, onder meer de verplichting hun medewerking te verlenen en al hun tussentijdse en definitieve onderzoeksrapporten te bezorgen evenals alle stukken die voor de controle noodzakelijk zijn.

²¹ Volgens artikel 3, 1°, van de wet van 18 juli 1991 zijn dat “naast de lokale politie en de federale politie, de diensten die ressorteren onder de overheden en instellingen van openbaar nut, waarvan de leden met de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie of van agent van gerechtelijke politie zijn bekleed”.

²² Deze laatste zijn, volgens artikel 3, 4°, van de wet van 18 juli 1991, “diensten, andere dan de in deze wet bedoelde politiediensten, inlichtingen- en veiligheidsdiensten, die, ingevolge de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging, de verplichting hebben om inlichtingen over te zenden aan het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse”.

Conformément au tableau joint en annexe, une amende administrative comprise entre 5.000 et 7.500 euros est par ailleurs prévue en cas d'infraction à cette disposition.

Le commentaire de la disposition précise que la collaboration obligatoire à un contrôle ne porte pas atteinte au droit de ne pas s'accuser, garanti par l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Par souci de sécurité juridique, il y a lieu d'ajouter, au début de l'article 126, les mots "Sans préjudice de leur droit de garder le silence et de ne pas contribuer à leur propre incrimination".

2. À l'alinéa 2, un accès à tout moment est accordé "à l'organisme" (dans la version française) ou à "de instantie" (dans la version néerlandaise).

Il y a lieu de clarifier la portée de ces termes, de les remplacer ou de les omettre.

Article 139

Pour les mêmes motifs que ceux exposés sous l'article 126 de l'avant-projet, et pour toute clarté, il sera fait renvoi, en introduction de l'article 139, à l'article de l'avant-projet rappelant le principe selon lequel la personne interrogée a le droit de garder le silence et de ne pas contribuer à sa propre incrimination.

Article 145

Au 4°, il y a lieu d'identifier la loi concernée par son intitulé et sa date exacts.

Article 149

La disposition examinée prévoit que le fonctionnaire sanctionnant décide s'il y a lieu d'adresser un avertissement, de proposer un arrangement à l'amiable ou d'infliger une amende administrative.

D'après l'article 152 de l'avant-projet, l'arrangement à l'amiable porte sur 30 % du montant de l'amende administrative, sans être inférieur à 100 euros. Quant à l'article 157 de l'avant-projet, il prévoit que si le fonctionnaire sanctionnant estime qu'il existe des circonstances atténuantes il peut infliger une amende administrative inférieure aux montants minima visés à l'article 154 de l'avant-projet, sans que l'amende puisse être inférieure à 70 % de ces montants minima.

Il en résulte qu'un même comportement peut entraîner deux sanctions très différentes selon la seule appréciation du fonctionnaire sanctionnant et sans qu'il ressorte du dispositif

Overeenkomstig de tabel in de bijlage wordt daarenboven voorzien in een administratieve geldboete van 5.000 tot 7.500 euro bij inbreuken op die bepaling.

In de artikelsgewijze bespreking staat dat de verplichte medewerking aan een controle geen afbreuk doet aan het recht om zichzelf niet te beschuldigen, gewaarborgd door artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Ter wille van de rechtszekerheid moet artikel 126 als volgt worden gesteld: "Onverminderd hun recht om te zwijgen en niet bij te dragen tot hun eigen beschuldiging, verlenen de personen die het voorwerp uitmaken van een controle, daartoe hun medewerking."

2. Luidens het tweede lid wordt op elk moment toegang gegeven tot "de instantie" (in de Nederlandse tekst) en "à l'organisme" (in de Franse tekst).

Ofwel moet de strekking van die woorden worden verduidelijkt, ofwel moeten de woorden worden vervangen of weggelaten.

Artikel 139

Omwille van de duidelijkheid en om dezelfde redenen als uiteengezet in de opmerking bij artikel 126 van het voorontwerp, moet de inleidende zin van artikel 139 verwijzen naar het artikel van het voorontwerp waarin wordt gewezen op het beginsel dat de ondervraagde personen het recht hebben om te zwijgen en om niet bij te dragen tot hun eigen beschuldiging.

Artikel 145

In de bepaling onder 4° moeten het opschrift en de datum van de betrokken wet correct worden vermeld.

Artikel 149

Luidens de voorliggende bepaling beslist de sanctieambtenaar of een waarschuwing moet worden gegeven, een minnelijke schikking moet worden voorgesteld of een administratieve geldboete moet worden opgelegd.

Overeenkomstig artikel 152 van het voorontwerp bedraagt de minnelijke schikking 30 % van het bedrag van de administratieve geldboete, maar mag ze niet lager zijn dan 100 euro. Artikel 157 van het voorontwerp bepaalt dan weer dat, indien de sanctieambtenaar oordeelt dat er verzachtende omstandigheden zijn, hij een administratieve geldboete kan opleggen die lager is dan het minimumbedrag vermeld in artikel 154 van het voorontwerp, maar niet lager mag zijn dan 70 % van die minimumbedragen.

Daaruit volgt dat eenzelfde gedraging kan leiden tot twee erg verschillende sancties louter naargelang van de beoordeling van de sanctieambtenaar en zonder dat uit het dispositief

et du commentaire qui l'accompagne quels critères sont à prendre en compte pour apprécier les circonstances dans lesquelles l'une ou l'autre mesure devrait être privilégiée.

Afin d'éviter tout risque d'arbitraire, le dispositif sera revu et le commentaire complété à la lumière de cette observation.

Article 154

Il ressort du commentaire des articles que “[c]es dispositions ont été rédigées en analogie à la loi réglementant la sécurité privée et particulière”.

Or, au paragraphe 1^{er}, les alinéas 1 et 2 peuvent, de la manière dont ils s'articulent, se prêter à une lecture selon laquelle l'amende administrative envisagée à l'alinéa 1^{er} viserait d'autres infractions “aux dispositions de la présente loi” que celles pour lesquelles s'applique le tableau des amendes dont il est question à l'alinéa 2. Pour éviter cette lecture, qui ne correspondrait sans doute pas à l'intention poursuivie compte tenu de la manière dont sont rédigées les dispositions jumelles de la loi du 2 octobre 2017, la rédaction du paragraphe 1^{er} sera revue.

2. De l'accord du délégué de la ministre, il convient de remplacer, au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, dans la version française, les mots “des articles 22, 59 à 64,” par les mots “des articles 22, 59 à 65”.

Dans la version néerlandaise de la même disposition, on remplacera les mots “van artikels” par les mots “van de artikelen”.

Les mots “de la présente loi” seront par ailleurs omis.

Article 163

Il est prévu que le paiement du montant de l'amende administrative doit s'effectuer dans les trente jours à compter de la date d'envoi de la décision d'infliger l'amende administrative.

À cet égard, il y a lieu de rappeler la jurisprudence de la Cour constitutionnelle qui consacre la théorie de la réception, selon laquelle les dispositions en vertu desquelles le délai pour accomplir certains actes prend cours le jour de l'envoi d'une

of uit de bijbehorende bespreking blijkt welke criteria in aanmerking genomen moeten worden om te beoordelen of in een gegeven situatie voorrang gegeven moet worden aan de ene of de andere maatregel.

Om willekeur te vermijden moet het dispositief herzien worden en moet de bespreking aangevuld worden in het licht van die opmerking.

Artikel 154

Uit de artikelsgewijze bespreking blijkt dat deze bepalingen geschreven werden “naar analogie met de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid”.

Het eerste en het tweede lid van paragraaf 1 kunnen evenwel, gelet op de wijze waarop ze samenhangen, aanleiding geven tot de interpretatie dat de in het eerste lid bedoelde administratieve geldboete zou gelden voor andere inbreuken “op bepalingen van deze wet” dan die waarop de in het tweede lid bedoelde boetetabel van toepassing is. Om die interpretatie te voorkomen, die wellicht niet overeenstemt met wat men heeft willen zeggen, gelet op de wijze waarop de overeenkomstige bepalingen van de wet van 2 oktober 2017 gesteld zijn, moet de formulering van paragraaf 1 herzien worden.

2. De gemachtigde van de minister is het ermee eens dat in de Franse tekst van paragraaf 2, eerste lid, de woorden “des articles 22, 59 à 64,” vervangen dienen te worden door de woorden “des articles 22, 59 à 65”.

In de Nederlandse tekst van diezelfde bepalingen schrijven men “van de artikelen” in plaats van “van artikels”.

Voorts moeten de woorden “van deze wet” weggelaten worden.

Artikel 163

Er wordt bepaald dat de administratieve geldboete betaald moet worden binnen 30 dagen te rekenen vanaf de datum van verzending van de beslissing tot het opleggen van de administratieve geldboete.

In dit verband moet herinnerd worden aan de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof waarin de theorie van de ontvangst gehuldigd wordt, volgens welke theorie bepalingen die de termijn voor het stellen van bepaalde handelingen doen

décision sont contraires au principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination²³.

L'article 163 sera modifié en conséquence.

Articles 172 et 173

L'article 172 délègue notamment au Roi la fixation de "la base de calcul et la procédure liés à la perception et au paiement des redevances et des frais administratifs", alors que l'article 173 délègue la définition des "modalités de paiement des redevances, frais administratifs".

L'articulation entre les deux dispositions sera revue pour éviter toute répétition ou, le cas échéant, pour clarifier la distinction à effectuer entre les redevances et les frais administratifs visés par les deux dispositions.

Article 174

De l'accord du délégué de la ministre, il convient de remplacer, à l'alinéa 1^{er}, les mots "à l'article 11, 2^o, alinéa 3, doit" par les mots "à l'article 11, alinéa 1^{er}, doit".

Article 176

1. Au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, b) et c), les droits en matière de données personnelles des personnes faisant l'objet d'une enquête, d'un contrôle ou d'une inspection sont suspendus jusque et y compris au moment de la décision définitive à prendre par le ministre (en matière d'octroi, de renouvellement, de refus, de suspension et de retrait de l'autorisation d'exercice et/ou de la carte d'identification) ou par le fonctionnaire sanctionnant (soit la décision de ne pas sanctionner la personne concernée, soit la décision d'adresser un avertissement, de proposer un arrangement à l'amiable ou d'infliger une amende administrative).

²³ C.C., 17 décembre 2003, n° 170/2003, B.6 et note d'observations J.-Fr. VAN DROOGHENBROECK, "Revirement spectaculaire: détermination de la date de notification par application de la théorie de la réception", *J.T.*, 2004, p. 47. Voir également C.C., 15 mars 2006, n° 43/2006, B.10 à B.12, 19 décembre 2007, n° 162/2007, B.3 à B.5 et 2 juin 2010, n° 66/2010, B.11 à B.14. Voir encore à ce sujet notamment l'avis 52.001/3 donné le 25 septembre 2012 sur un projet devenu l'arrêté royal du 6 décembre 2012 'relatif aux amendes administratives prévues par l'article 18 de la loi du 21 décembre 1998 relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement, de la santé et des travailleurs et par l'article 19 de la loi du 9 juillet 1984 concernant le transit de déchets' (observation formulée sous les articles 3 et 4 du projet) ou encore l'avis 63.275/2 donné le 2 mai 2018 sur un projet devenu l'arrêté royal du 6 juin 2018 'relatif à la procédure de sanction administrative visée à la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière'.

ingaan op de dag van de verzending van een beslissing, in strijd zijn met het grondwettelijke beginsel inzake gelijkheid en non-discriminatie.²³

Artikel 163 moet dienovereenkomstig gewijzigd worden.

Artikelen 172 en 173

Artikel 172 delegeert onder meer het vaststellen van "de berekeningsbasis en de procedure verbonden aan de inning en de betaling van de retributies en de administratieve kosten" aan de Koning, terwijl artikel 173 het vaststellen van "de betalingsmodaliteiten van de retributies, administratieve kosten" aan de Koning delegeert.

De wijze waarop die twee bepalingen onderling samenhangen moet aldus herzien worden dat herhalingen voorkomen worden of, in voorkomend geval, dat verhelderd wordt welk onderscheid gemaakt moet worden tussen de retributies en de administratieve kosten die in beide bepalingen worden bedoeld.

Artikel 174

De gemachtigde van de minister is het ermee eens dat in het eerste lid de woorden "in artikel 11, 2^o, derde lid," vervangen moeten worden door de woorden "in artikel 11, eerste lid,".

Artikel 176

1. In paragraaf 2, eerste lid, b) en c), worden de rechten inzake persoonsgegevens van de personen die het voorwerp uitmaken van een onderzoek, controle of inspectie opgeheven tot op en met inbegrip van het moment van de definitieve beslissing die genomen moet worden door de minister (inzake toekenning, vernieuwing, weigering, schorsing en intrekking van de uitoefeningsvergunning en/of van de identificatiekaart) of door de sanctieambtenaar (hetzij de beslissing om de betrokken persoon niet te sanctioneren, hetzij de beslissing om een waarschuwing te geven, een minnelijke schikking voor te stellen of een administratieve geldboete op te leggen).

²³ GwH 17 december 2003, nr. 170/2003, B.6 en nota met opmerkingen J.-Fr. VAN DROOGHENBROECK, "Revirement spectaculaire: détermination de la date de notification par application de la théorie de la réception", *J.T.*, 2004, 47. Zie eveneens GwH 15 mars 2006, nr. 43/2006, B.10 tot B.12, 19 december 2007, nr. 162/2007, B.3 tot B.5 en 2 juni 2010, nr. 66/2010, B.11 tot B.14. Zie ook in dat verband inzonderheid advies 52.001/3 van 25 september 2012 over een ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 6 december 2012 'betreffende de administratieve boetes bedoeld in artikel 18 van de wet van 21 december 1998 betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu, de volksgezondheid en de werknemers en in artikel 19 van de wet van 9 juli 1984 betreffende de doorvoer van afvalstoffen' (opmerking gemaakt bij de artikelen 3 en 4 van het ontwerp) of nog advies 63.275/2 van 2 mei 2018 over een ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 6 juni 2018 'betreffende de administratieve sanctieprocedure bedoeld in de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid'.

Ce faisant, la personne concernée est, par exemple, privée de son droit à être informée des données à caractère personnel figurant dans le dossier d'enquête ainsi que de son droit à la rectification de ces données. De telles restrictions sont contraires au principe du droit à être entendu comme aux droits de la défense (lorsque la sanction retenue présente un caractère pénal au sens de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme). L'auteur de l'avant-projet reste en défaut d'expliquer pourquoi les droits de la personne concernée ne pourraient pas être rétablis plus tôt, par exemple au moment où le dossier d'enquête est transmis au ministre ou au fonctionnaire sanctionnant, ou au moment où le procès-verbal constatant une infraction est transmis à l'autorité compétente et au contrevenant, conformément à l'article 145 de l'avant-projet.

La même observation peut être faite à l'égard du paragraphe 2, alinéa 4.

Ces dispositions seront revues afin de garantir le droit d'être entendu et les droits de la défense des personnes concernées.

2. Au paragraphe 4, il convient d'expliciter les "procédures contentieuses et administratives" dont il est question.

3. Au paragraphe 5, une procédure spécifique est instaurée pour réagir à la demande d'une personne concernée d'exercer ses droits, par exemple ses droits d'accès, de rectification ou d'effacement, alors que ceux-ci sont limités conformément aux paragraphes 1^{er} à 3.

Il convient que l'auteur de l'avant-projet s'assure de l'articulation de cette procédure avec celles prévues par les articles 11 à 17 de la loi du 30 juillet 2018, en particulier pour éviter de créer inutilement deux procédures ayant le même objet.

Article 177

Pour les motifs formulés sous l'article 7, il convient d'omettre l'alinéa 1^{er}.

Articles 184 et 185

Dans l'intitulé du chapitre 8, section 3, il convient de remplacer les mots "Dispositions abrogatoires" par les mots "Dispositions abrogatoires et finales".

Annexe

1. Sans préjudice de l'observation n° 1 formulée sous l'article 154, le tableau, joint en annexe de l'avant-projet, dans lequel figurent les sanctions administratives amène les observations suivantes:

Daardoor wordt de betrokken persoon bijvoorbeeld het recht ontnomen kennis te nemen van de persoonsgegevens die in het onderzoeksdossier staan alsook het recht om die gegevens te rectificeren. Dergelijke beperkingen druisen in tegen het beginsel dat eenieder het recht heeft gehoord te worden en tegen de rechten van de verdediging (wanneer de sanctie van strafrechtelijke aard is in de zin van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens). De steller van het voorontwerp legt niet uit waarom de rechten van de betrokken persoon niet vroeger hersteld zouden kunnen worden, bijvoorbeeld op het moment dat het onderzoeksdossier bezorgd wordt aan de minister of aan de sanctieambtenaar, of op het moment dat overeenkomstig artikel 145 van het voorontwerp het proces-verbaal tot vaststelling van een inbreuk naar de bevoegde overheid en naar de overtreder gestuurd wordt.

Dezelfde opmerking kan gemaakt worden met betrekking tot paragraaf 2, vierde lid.

Die bepalingen moeten aldus herzien worden dat het recht om gehoord te worden en de rechten van de verdediging in hoofde van de betrokken personen gewaarborgd worden.

2. In paragraaf 4 dient verduidelijkt te worden wat de "geschillen- of administratieve procedures" zijn waarvan sprake is.

3. Bij paragraaf 5 wordt een specifieke procedure ingesteld om te reageren op het verzoek van een betrokken persoon om zijn rechten uit te oefenen, bijvoorbeeld zijn rechten inzake toegang, rectificatie of verwijdering, terwijl die rechten overeenkomstig de paragrafen 1 tot 3 beperkt worden.

De steller van het voorontwerp dient zich te vergewissen van de goede samenhang tussen die procedure en de procedures zoals bedoeld in de artikelen 11 tot 17 van de wet van 30 juli 2018, in het bijzonder om te voorkomen dat onnodig twee procedures met dezelfde strekking worden ingesteld.

Artikel 177

Om de redenen genoemd onder artikel 7 dient het eerste lid weggelaten te worden.

Artikelen 184 en 185

In het opschrift van hoofdstuk 8, afdeling 3, dient het woord "Opheffingsbepalingen" vervangen te worden door de woorden "Opheffings- en slotbepalingen".

Bijlage

1. Onverminderd opmerking 1 gemaakt bij artikel 154 geeft de tabel die bij de bijlage bij het voorontwerp gevoegd is en waarin de administratieve sancties vermeld worden aanleiding tot de volgende opmerkingen:

2. Le tableau prévoit une amende entre 15.000 et 25.000 euros en cas d'infractions visées aux ou en vertu des articles 78 et 79 de l'avant-projet.

Or, l'article 79 prévoit les hypothèses dans le cadre desquelles le consentement visé à l'article 78 n'est pas requis.

Interrogé à ce sujet, le délégué de la ministre a répondu ce qui suit:

"[i]n beide gevallen werd geoordeeld dat het niet naleven van de strikte voorwaarden verbonden aan het nuttigen van de voorziene uitzondering sanctioneerbaar diende gesteld te worden".

Néanmoins, il résulte des dispositions qu'une violation des principes inscrits à l'article 79 entraîne par définition celle de l'article 78 de l'avant-projet, et par conséquent automatiquement une double incrimination. Or, conformément à l'article 158 de l'avant-projet, les différents taux des amendes administratives sont comptabilisés en cas de concours d'infraction.

La mention faite de l'article 79 sera par conséquent omise.

Une observation analogue vaut *mutatis mutandis* pour la mention faite de l'article 82 de l'avant-projet, laquelle constitue une dérogation aux obligations figurant à l'article 80.

3. Le tableau prévoit des sanctions administratives en cas d'infractions visées aux articles 16 et 46.

Or, l'article 16 énonce les principes et obligations encadrant la délivrance, par les pouvoirs publics, de l'autorisation d'offrir les services de recherche privée tandis que l'article 46 énonce les règles de délivrance des cartes d'identification.

Il en résulte que les sanctions administratives visent en l'occurrence l'administration en charge de la délivrance des autorisations et des cartes d'identification.

L'auteur vérifiera si telle est bien son intention et omettra, le cas échéant, la mention faite à ces deux articles.

4. Le tableau prévoit des sanctions en cas d'infractions aux règles prévues aux articles 49 et 116 de l'avant-projet.

Or, ces deux dispositions prévoient des habilitations faites au Roi.

Leur mention sera dès lors omise.

5. Il est fait mention à deux reprises des articles 30, 45, 72, 73 et 113 de l'avant-projet et prévu à ce titre deux tranches d'amendes administratives différentes en cas d'infractions aux règles figurant dans ces articles.

2. De tabel voorziet in een geldboete tussen 15.000 en 25.000 euro in geval van een inbreuk bedoeld in of krachtens de artikelen 78 en 79 van het voorontwerp.

Artikel 79 bepaalt evenwel de gevallen waarin de in artikel 78 beoogde toestemming niet vereist is.

Op een vraag in dat verband heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:

"In beide gevallen werd geoordeeld dat het niet naleven van de strikte voorwaarden verbonden aan het nuttigen van de voorziene uitzondering sanctioneerbaar diende gesteld te worden."

Uit de bepalingen volgt evenwel dat een schending van de beginselen vervat in artikel 79 automatisch de schending met zich meebrengt van artikel 78 van het voorontwerp, en dus een dubbele strafbaarstelling. Overeenkomstig artikel 158 van het voorontwerp worden bij samenloop van inbreuken de tarieven van de administratieve boetes samengeteld.

De vermelding van artikel 79 moet bijgevolg weggelaten worden.

Een vergelijkbare opmerking geldt *mutatis mutandis* voor de vermelding van artikel 82 van het voorontwerp, dat een afwijking vormt op de in artikel 80 vervatte verplichtingen.

3. In de tabel wordt voorzien in administratieve sancties in geval van een inbreuk zoals bedoeld in de artikelen 16 en 46.

In artikel 16 worden evenwel de principes en verplichtingen vermeld inzake het verlenen, door de overheid, van de vergunning om private opsporingsdiensten aan te bieden terwijl in artikel 46 de regels vermeld worden voor het verstrekken van de identificatiekaart.

Daaruit volgt dat de administratieve sancties *in casu* bedoeld zijn voor het bestuur dat belast is met het verstrekken van de vergunningen en de identificatiekaarten.

De steller moet nagaan of dat wel degelijk zijn bedoeling is en moet, in voorkomend geval, de vermelding van beide artikelen weglaten.

4. De tabel voorziet in sancties ingeval van een inbreuk op de regels vervat in de artikelen 49 en 116 van het voorontwerp.

Beide bepalingen verlenen echter machtigingen aan de Koning.

De vermelding van beide bepalingen moet bijgevolg geschrapt worden.

5. De artikelen 30, 45, 72, 73 en 113 van het voorontwerp worden tweemaal vermeld en er wordt in dat verband voorzien in twee verschillende schijven van administratieve geldboetes in geval van een inbreuk op de regels vervat in die artikelen.

Le tableau sera revu pour que chacune des dispositions précitées soit mentionnée dans la catégorie idoïne.

OBSERVATION FINALE

Le texte de l'avant-projet doit encore faire l'objet d'un examen approfondi sur le plan de la correction de la langue et de la légistique, ainsi que sur le plan de la concordance entre les versions française et néerlandaise.

À titre d'exemple, on peut relever ce qui suit:

– dans la version française de l'article 4, il convient, à l'alinéa 1^{er}, de corriger la numérotation du 10^o en remplaçant les mots "Art. 10^o" par le nombre "10^o".

– au même article 4, la division en *litterae* a) et b) sera supprimée et le contenu de l'actuel *littera* b) constituera un nouvel alinéa formulé comme suit:

"Lorsque les résultats de la recherche sont utilisés en dehors de l'exécution de ces obligations légales ou de ces missions, les activités visées à l'alinéa 1^{er}, 10^o, sont considérées comme des activités de recherche privée";

– au même article 4, alinéa 3 (ancien alinéa 2), il convient de remplacer, dans la version française, les mots "parce que" par les mots "au motif que";

– à l'article 15, il convient de remplacer, dans la version française, les mots "règles précises" par le mot "modalités";

– dans la phrase introductive de la version française de l'article 33, il y a lieu d'insérer le mot "souhaité" entre les mots "profil" et "personnes";

– à l'article 53, dans la version française, il y a lieu de remplacer les mots "l'intéressé" par les mots "le détenteur", pour éviter toute confusion avec la définition du mot "intéressé" fixée par l'article 2, 6^o, de l'avant-projet;

– à l'article 60, 8^o, dans la version française de l'intitulé de la loi du 7 avril 2005, il y a lieu de remplacer le mot "journalistiques" par le mot "journalistes";

– à l'article 64, dans la version française, il y a lieu de remplacer le mot "autorisation" par le mot "consentement";

– aux articles 84, § 1^{er}, alinéa 2, § 3, troisième tiret, 90, 1^o, et 105, alinéa 5, dans la version française, il y a lieu de remplacer les mots "Code de procédure pénale" par les mots "Code d'instruction criminelle";

– à l'article 84, § 2, dans la version française, et dans le contexte où ils sont utilisés, les mots "peuvent être spécifiés" seront remplacés par les mots "peuvent être précisés" afin de mieux correspondre à la version néerlandaise du texte;

De tabel moet aldus herzien worden dat elk van de voornoemde bepalingen vermeld wordt in de adequate categorie.

SLOTOPMERKING

De tekst van het voorontwerp moet grondig nagekeken worden op taalkundig en wetgevingstechnisch vlak, alsook wat betreft de overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst.

Bij wijze van voorbeeld kan op het volgende gewezen worden:

– in de Franse tekst van artikel 4 dient, in het eerste lid, de nummering van punt 10^o verbeterd worden door de woorden "Art. 10^o" te vervangen door het getal "10^o";

– in hetzelfde artikel 4 moet de opsplitsing in de *litterae* a) en b) geschrapt worden en moet de inhoud van de huidige *littera* b) een nieuw lid vormen dat gesteld moet worden als volgt:

"Wanneer de resultaten van de opsporing verder worden gebruikt dan ter uitvoering van deze wettelijke verplichtingen of opdrachten, worden de activiteiten bedoeld in het eerste lid, 10^o, niet beschouwd als activiteiten van private opsporing";

– in de Franse tekst van hetzelfde artikel 4, derde lid (het vroegere tweede lid), dienen de woorden "parce que" vervangen te worden door de woorden "au motif que";

– in de Franse tekst van artikel 15 dienen de woorden "règles précises" vervangen te worden door het woord "modalités".

– in de inleidende zin van de Franse tekst van artikel 33 dient het woord "souhaité" ingevoegd te worden tussen de woorden "profil" en "personnes";

– in de Franse tekst van artikel 53 dienen de woorden "l'intéressé" vervangen te worden door de woorden "le détenteur", om verwarring te vermijden met de definitie van het woord "intéressé" zoals vastgesteld in artikel 2, 6^o, van het voorontwerp;

– in artikel 60, 8^o, dient in de Franse tekst van het opschrift van de wet van 7 april 2005 het woord "journalistiques" vervangen te worden door het woord "journalistes";

– in de Franse tekst van artikel 64 dient het woord "autorisation" vervangen te worden door het woord "consentement";

– in de Franse tekst van de artikelen 84, § 1, tweede lid, § 3, derde streepje, 90, 1^o, en 105, vijfde lid, dienen de woorden "Code de procédure pénale" vervangen te worden door de woorden "Code d'instruction criminelle";

– in de gegeven context en voor een betere overeenstemming met de Nederlandse tekst, moeten in de Franse tekst van artikel 84, § 2, de woorden "peuvent être spécifiés" vervangen worden door de woorden "peuvent être précisés";

– à l'article 91, il convient de remplacer, dans la version française, les mots "moyens d'amélioration faciale" par les mots "moyens d'amélioration visuelle" ou "moyen d'amélioration optique";

– à l'article 97, la version néerlandaise de l'alinéa 1^{er} évoque les "onderzoekstechnieken" alors que l'alinéa 2 évoque quant à lui les "Technische onderzoekstechnieken". Dans la version française des mêmes alinéas, il est question des "techniques de recherche" dans l'alinéa 1^{er} et des "techniques d'enquête" dans l'alinéa 2.

L'auteur de l'avant-projet veillera à harmoniser les concepts utilisés et les deux versions linguistiques.

– à l'article 125, il convient de remplacer les mots "bénéficiaire des compétences et obligations" par les mots "bénéficiaire des compétences et respecte les obligations".

– dans l'intitulé de la sous-section 4 de la section 1^{re} du chapitre 8 et à l'article 176, § 1^{er}, alinéas 4 et 5, § 2, alinéa 1^{er}, c), § 3, alinéas 1^{er} et 2, dans la version française, il y a lieu de remplacer les mots "l'intéressé" par les mots "la personne concernée", pour éviter toute confusion avec la définition du mot "intéressé" fixée par l'article 2, 6^o, de l'avant-projet;

– dans la version néerlandaise du projet, il y a lieu de veiller à une utilisation conséquente du terme "betrokkene", tel que défini à l'article 2, 6^o, de l'avant-projet, et d'éviter toute confusion entre les termes "betrokkene", "betrokken persoon" (par exemple dans les articles 50 et 51) et "persoon" (par exemple dans les articles 52 et 97).

Le greffier,
Béatrice DRAPIER

Le président,
Patrick RONVAUX

– in de Franse tekst van artikel 91 dienen de woorden "moyens d'amélioration faciale" vervangen te worden door de woorden "moyens d'amélioration visuelle" of "moyen d'amélioration optique";

– in de Nederlandse tekst van het eerste lid van artikel 97 wordt gewag gemaakt van de "onderzoekstechnieken" terwijl in het tweede lid dan weer gewag gemaakt wordt van de "Technische onderzoekstechnieken". In de Franse tekst van dezelfde leden is sprake van "techniques de recherche" in het eerste lid en "techniques d'enquête" in het tweede lid.

De steller van het voorontwerp dient de gebruikte concepten en de twee taalversies met elkaar in overeenstemming te brengen.

– in artikel 125 dienen de woorden "genieten de personen bedoeld in artikel 120, 3^o, de bevoegdheden en de verplichtingen, bedoeld in dit hoofdstuk" vervangen te worden door de woorden "genieten de personen bedoeld in artikel 120, 3^o, de bevoegdheden bedoeld in dit hoofdstuk en komen ze de verplichtingen bedoeld in dit hoofdstuk na".

– in de Franse tekst van het opschrift van hoofdstuk 8, afdeling 1, onderafdeling 4 en in artikel 176, § 1, vierde en vijfde lid, § 2, eerste lid, c), § 3, eerste en tweede lid, dienen de woorden "l'intéressé" vervangen te worden door de woorden "la personne concernée", om verwarring te voorkomen met de definitie van het woord "intéressé" vastgelegd in artikel 2, 6^o, van het voorontwerp;

– In de Nederlandse tekst van het ontwerp dient gewaakt te worden over een consequent gebruik van de term "betrokkene", zoals gedefinieerd in artikel 2, 6^o, van het voorontwerp, en dient iedere verwarring tussen de termen "betrokkene", "betrokken persoon" (onder meer artikelen 50 en 51) en "persoon" (onder meer artikelen 52, 97) voorkomen te worden.

De griffier,
Béatrice DRAPIER

De voorzitter,
Patrick RONVAUX

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition de la ministre de l'Intérieur,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

La ministre de l'Intérieur est chargée de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE 1^{ER}**Disposition générale**Article 1^{er}

La présente loi régit une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2

Définitions et champ d'application**Section 1^{re}***Définitions*

Art. 2

Pour l'application de la présente loi, on entend par:

1° règlement: le règlement (UE) 2016/679 du 27 avril 2016 du Parlement européen et du Conseil relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données et abrogeant la directive 95/46/CE (Règlement général sur la protection des données);

2° loi sur le traitement des données à caractère personnel: la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel;

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Binnenlandse Zaken,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Binnenlandse Zaken is ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

Definities en toepassingsgebied**Afdeling 1***Definities*

Art. 2

Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder:

1° Verordening: de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van de Richtlijn 95/46/EG (Algemene Verordening Gegevensbescherming);

2° wet verwerking persoonsgegevens: de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens;

3° activités de recherche privée: les activités qui relèvent du champ d'application de la présente loi, visées à la section 2, article 3, du présent chapitre;

4° siège d'exploitation: toute infrastructure permanente à partir de laquelle des entreprises ou services offrent ou organisent des activités de recherche privée;

5° enquêteur privé: la personne physique qui exerce des activités de recherche privée;

6° intéressé: toute personne qui fait l'objet d'activités de recherche privée;

7° mandant: la personne physique ou morale pour qui une mission de recherche privée est effectuée ou la personne physique qui intervient pour la personne morale, pour qui la mission est accomplie;

8° mandataire: la personne physique qui accepte la mission au nom de l'entreprise ou du service interne de recherche privée;

9° personnes qui assurent la direction effective: le dirigeant d'une entreprise et toutes les personnes ayant une fonction d'autorité qui est liée à l'exercice d'activités visées par la présente loi, en ce compris le mandataire;

10° interview: l'entretien entre l'enquêteur privé et une autre personne que le mandant concernant le comportement de la personne interviewée ou d'autres, ou concernant des faits, en vue de l'utilisation de l'information ainsi obtenue dans le cadre d'une mission de recherche privée;

11° observation: le fait d'observer et/ou de suivre une personne sans que celle-ci soit au courant ou ait connaissance de la qualité ou de l'objectif de celui qui observe et ce, en vue de l'utilisation dans le cadre d'une mission de recherche privée des constatations faites sur la base du comportement ainsi observé;

12° données à caractère personnel: les données telles que visées à l'article 4, point 1, du règlement;

13° administration: le service désigné par le Roi;

14° lieu accessible au public: tout lieu auquel d'autres personnes que le gestionnaire et les personnes qui y travaillent ont accès, soit parce qu'elles sont censées avoir habituellement accès à ce lieu, soit parce qu'elles y sont autorisées sans y avoir été invitées de façon individuelle;

3° activiteiten van private opsporing: de activiteiten behorend tot het toepassingsgebied van deze wet, bedoeld in afdeling 2, artikel 3 van dit hoofdstuk;

4° exploitatiezetel: elke permanente infrastructuur van waaruit ondernemingen of diensten activiteiten van private opsporing aanbieden of organiseren;

5° privaat onderzoeker: de natuurlijke persoon die activiteiten van private opsporing uitoefent;

6° betrokkene: elke persoon die het voorwerp uitmaakt van activiteiten van private opsporing;

7° opdrachtgever: de natuurlijke of rechtspersoon voor wie een opdracht van private opsporing wordt verricht of de natuurlijke persoon die optreedt voor de rechtspersoon, voor wie de opdracht wordt verricht;

8° opdrachthouder: de natuurlijke persoon die in naam van de onderneming of de interne dienst voor private opsporing, de opdracht aanvaardt;

9° personen die de werkelijke leiding hebben: de bedrijfsleider van een onderneming en alle personen met een gezagsfunctie die aan de uitoefening van activiteiten bedoeld in deze wet verbonden is, met inbegrip van de opdrachthouder;

10° interview: gesprek tussen de private onderzoeker en een andere persoon dan de opdrachtgever aangaande het gedrag van de geïnterviewde persoon of van anderen, of aangaande feiten, met het oog op het gebruik van de aldus verkregen informatie in het kader van een opdracht van private opsporing;

11° observatie: het gade slaan en/of het volgen van een persoon zonder dat deze daarvan op de hoogte is of kennis heeft van de hoedanigheid of het doel van degene die observeert en dit met het oog op het gebruik van de bevindingen op basis van het aldus geobserveerde gedrag in het kader van een opdracht van private opsporing;

12° persoonsgegevens: gegevens zoals bedoeld in artikel 4, punt 1, van de Verordening;

13° administratie: de dienst aangewezen door de Koning;

14° publiek toegankelijke plaats: elke plaats waar andere personen dan de beheerder en de personen die er werkzaam zijn toegang tot hebben, ofwel omdat ze geacht worden gewoonlijk toegang te hebben tot die plaats, ofwel omdat ze er toegelaten zijn zonder individueel te zijn uitgenodigd;

15° lieu fermé accessible au public: tout bâtiment ou lieu délimité par une enceinte, destiné à l'usage du public, où des services peuvent lui être fournis;

16° Autorité de protection des données: l'instance telle que définie à l'article 3 de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données;

17° entreprise: toute personne physique ou morale qui offre à des tiers ou exerce des activités de recherche privée ou qui se fait connaître comme telle;

18° service interne: tout service qui est organisé par une personne physique ou morale pour des besoins propres, pour l'exercice d'activités de recherche privée de manière structurelle ou qui se fait connaître comme tel;

19° organisme de formation: la personne physique ou morale qui offre ou organise une formation relative aux activités de recherche privée ou qui se fait connaître comme telle.

Ne sont toutefois pas considérées comme des activités de recherche privée fournies à des tiers, telles que visées à l'alinéa premier, 17°, mais comme des activités qui sont organisées pour des besoins propres telles que visées à l'alinéa premier, 18°, les activités qui sont fournies mutuellement:

— par des personnes morales ou des personnes physiques qui exercent des activités sous la même dénomination commerciale, autres que des activités de recherche privée;

— pour des personnes morales qui font partie de la même société liée ou associée, au sens des articles 1:20 et 1:21 du Code des sociétés et des associations.

Section 2

Champ d'application

Art. 3

Sont considérées comme activités de recherche privée au sens de la présente loi, les activités qui remplissent les conditions cumulatives suivantes:

— l'activité est exercée par une personne physique;

15° publiek toegankelijke besloten plaats: elk gebouw of elke door een omsluiting afgebakende plaats, bestemd voor het gebruik door het publiek, waar diensten aan het publiek kunnen worden verstrekt;

16° Gegevensbeschermingsautoriteit: de instantie zoals gedefinieerd in artikel 3 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

17° onderneming: elke natuurlijke of rechtspersoon die activiteiten van private opsporing aanbiedt aan derden of uitoefent voor derden of zich als dusdanig bekend maakt;

18° interne dienst: elke dienst die door een natuurlijk of rechtspersoon ten eigen behoeve wordt georganiseerd voor het op structurele wijze uitoefenen van activiteiten van private opsporing of zich als dusdanig bekend maakt;

19° opleidingsinstelling: de natuurlijke of rechtspersoon die een opleiding aanbiedt of organiseert met betrekking tot activiteiten van private opsporing of zich als dusdanig bekendmaakt.

Worden evenwel niet als activiteiten van private opsporing geleverd aan derden beschouwd, zoals bedoeld onder het eerste lid, 17°, maar als activiteiten die ten eigen behoeve worden georganiseerd zoals bedoeld in het eerste lid, 18°, de activiteiten die aan elkaar worden verleend:

— door rechtspersonen of natuurlijke personen die onder dezelfde handelsbenaming handelsactiviteiten uitoefenen, andere dan het uitoefenen van activiteiten van private opsporing;

— voor rechtspersonen die behoren tot dezelfde verbonden of geassocieerde vennootschap, in de zin van de artikels 1:20 en 1:21 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.

Afdeling 2

Toepassingsgebied

Art. 3

Voor de toepassing van deze wet worden als activiteiten van private opsporing beschouwd, de activiteiten die voldoen aan de volgende cumulatieve voorwaarden:

— de activiteit wordt uitgevoerd door een natuurlijk persoon;

— l'activité est exercée sur mission d'un mandant;

— l'activité consiste à collecter des informations obtenues par le traitement d'informations relatives à des personnes physiques ou morales ou concernant les circonstances précises de faits commis par ces personnes;

— l'activité vise à fournir les informations obtenues au mandant afin de préserver les intérêts de celui-ci dans le cadre d'un conflit effectif ou d'un conflit potentiel ou à rechercher des personnes disparues ou des biens perdus ou volés.

Art. 4

Ne sont pas considérées comme des activités de recherche privée:

1° les activités professionnelles de notaire, avocat, huissier de justice, journaliste, réviseur d'entreprise et contrôleur légal des comptes;

2° les professions où la seule activité de collecte d'informations est exclusivement exercée auprès de l'intéressé;

3° les activités d'un expert désigné par les autorités judiciaires;

4° les activités exercées en vertu de la loi par des fonctionnaires et agents de services publics, chargés de compétences de police judiciaire ou administrative déterminées dans la loi ou de missions de renseignement ou de toute autre mission ou compétence d'enquête légale ou réglementaire;

5° les activités qui consistent exclusivement en la mise à disposition de tiers d'informations administratives ou financières accessibles au public sur des personnes et des analyses de crédit basées sur celles-ci;

6° l'activité de règlement de sinistre dans le domaine des assurances, pour autant qu'elle soit réalisée sans l'accomplissement d'une enquête en matière de fraude;

7° l'activité d'auditeur sans collecte d'informations sur des personnes dans le but de clarifier des faits indésirables pour le client;

8° les activités financières réglementées soumises à une surveillance financière spécifique;

— de activiteit wordt uitgevoerd in opdracht van een opdrachtgever;

— de activiteit omvat het verzamelen van inlichtingen verkregen door de verwerking van informatie over natuurlijke of rechtspersonen of aangaande de toedracht van door hen begane feiten;

— de activiteit heeft als doelstelling om de verzamelde inlichtingen te verschaffen aan de opdrachtgever om diens belangen in het kader van een conflict of een mogelijk conflict te vrijwaren of om verdwenen personen of verloren of gestolen goederen op te sporen.

Art. 4

Worden niet beschouwd als activiteiten van private opsporing:

1° de beroepsactiviteiten van notaris, advocaat, gerechtsdeurwaarder, journalist, bedrijfsrevisor en wettelijke auditor;

2° de beroepen waarbij de loutere activiteit van informatie-inwinning uitsluitend gebeurt bij de betrokkene zelf;

3° de activiteiten van een door de gerechtelijke overheid aangestelde expert;

4° de krachtens de wet uitgeoefende activiteiten van ambtenaren en agenten van openbare diensten, belast met in de wet bepaalde bevoegdheden van gerechtelijke of bestuurlijke politie of inlichtingenopdrachten of met een andere wettelijk of reglementair bepaalde onderzoeksopdracht of -bevoegdheid;

5° de activiteiten die uitsluitend bestaan in het ter beschikking stellen aan derden van publiek toegankelijke administratieve of financiële informatie over personen en daarop gebaseerde kredietanalyses;

6° de activiteit van schaderegeling in het domein van de verzekeringen, voor zover deze wordt uitgevoerd zonder het verrichten van onderzoek naar fraude;

7° de activiteit van auditor zonder het verzamelen van inlichtingen over personen met het oogmerk voor de opdrachtgever ongewenste feiten op te helderen;

8° de gereguleerde financiële activiteiten die onderhevig zijn aan een specifiek financieel toezicht;

9° les activités et les professions visant spécifiquement à identifier, analyser et traiter les incidents de cybersécurité;

10° les activités exercées pour le compte du mandant en exécution d'obligations légales ou de missions qui ne poursuivent pas comme objectif propre la recherche privée mais qui ne sont qu'une conséquence de ces obligations et de ces missions.

Lorsque les résultats sont utilisés en dehors de l'exécution de ces obligations légales ou de ces missions, les activités visées à l'alinéa 1^{er}, 10° sont considérées comme des activités de recherche privée.

Le Roi peut, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, après avis de l'Autorité de protection des données, établir la liste des professions ou activités qui ne relèvent pas du champ d'application de la présente loi au motif que la fonction et les compétences des praticiens sont régies par une loi qui prévoit les règles de protection à l'égard des personnes qui font l'objet de ces activités.

Art. 5

La présente loi est d'ordre public.

Art. 6

La présente loi est d'application lors de l'exercice d'activités de recherche privée, même si la réglementation européenne ou une législation particulière prévoit l'obligation d'offrir, d'exercer ou d'organiser de telles activités de recherche.

CHAPITRE 3

Entreprises, services internes de recherche privée et organismes de formation

Section 1^{re}

Autorisations

Art. 7

Nul ne peut offrir les services d'une entreprise ou d'un organisme de formation ou organiser ceux d'un service interne de recherche privée s'il n'y a pas été préalablement autorisé par le ministre de l'Intérieur.

9° de activiteiten en beroepen die specifiek gericht zijn op het identificeren, analyseren en afhandelen van cyberveiligheidsincidenten;

10° de activiteiten uitgeoefend voor rekening van de opdrachtgever ter uitvoering van wettelijke verplichtingen of opdrachten die niet als eigen doel private opsporing nastreven, maar slechts een gevolgtrekking zijn van deze verplichtingen en opdrachten.

Wanneer de resultaten verder worden gebruikt dan ter uitvoering van deze wettelijke verplichtingen of opdrachten, zijn de activiteiten zoals bedoeld in de eerste alinea, 10° beschouwd als activiteiten van private opsporing.

De Koning kan, bij besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, de lijst vaststellen van de beroepen of activiteiten die niet onder het toepassingsgebied van deze wet vallen omdat de functie en de bevoegdheden van de beoefenaars ervan geregeld zijn door een wet die voorziet in de nodige beschermingsregels ten aanzien van de personen die het voorwerp uitmaken van deze activiteiten.

Art. 5

Deze wet is van openbare orde.

Art. 6

Deze wet is van toepassing bij de uitoefening van activiteiten van private opsporing, ook al voorziet Europese regelgeving of bijzondere wetgeving in de verplichting dergelijke opsporingsactiviteiten aan te bieden, uit te oefenen of te organiseren.

HOOFDSTUK 3

Ondernemingen, interne diensten voor private opsporing en opleidingsinstellingen

Afdeling 1

Vergunningen

Art. 7

Niemand mag de diensten van een onderneming of een opleidingsinstelling aanbieden of deze van een interne dienst voor private opsporing organiseren indien hij daartoe vooraf geen vergunning heeft gekregen van de minister van Binnenlandse Zaken.

Nul ne peut se faire connaître comme entreprise, organisme de formation ou service interne de recherche privée sans avoir reçu au préalable une autorisation du ministre de l'Intérieur.

Art. 8

Nul ne peut avoir recours aux prestations de service d'une entreprise non autorisée.

Art. 9

Avant de prendre une décision au sujet d'une autorisation, le ministre de l'Intérieur demande l'avis du procureur du Roi du lieu d'établissement de l'entreprise, du service interne de recherche privée ou de l'organisme de formation et, à défaut d'un lieu d'établissement sur le territoire belge, du procureur du Roi à Bruxelles s'il a constaté que l'entreprise, l'organisme, le service ou les personnes qui ont la direction effective, tels que mentionnés dans le dossier de demande, sont connus pour des faits pouvant porter atteinte à la confiance dans les personnes concernées.

Dans tous les cas autres que ceux mentionnés à l'alinéa premier, le ministre de l'Intérieur peut, avant de prendre une décision au sujet d'une autorisation:

1° demander l'avis du procureur du Roi du lieu d'établissement de l'entreprise, du service interne de recherche privée ou de l'organisme de formation et, à défaut d'un lieu d'établissement sur le territoire belge, du procureur du Roi de Bruxelles;

2° demander des informations à l'Autorité de protection des données en ce qui concerne les sanctions qui ont été imposées par la Chambre des litiges à une entreprise, un service interne ou l'organisme de formation et les enquêtes en cours les concernant.

Il peut également demander les renseignements pertinents recueillis dans le cadre de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité à la Sûreté de l'État et, à défaut d'un lieu d'établissement de l'entreprise ou du service interne ou de l'organisme de formation sur le territoire belge, au Service général du Renseignement et de la Sécurité.

Art. 10

Si le demandeur de l'autorisation ne dispose pas d'un siège d'exploitation en Belgique, le ministre de l'Intérieur tient compte, lors de l'évaluation de la demande, des

Niemand mag zich, zonder daartoe voorafgaandelijk een vergunning van de minister van Binnenlandse Zaken te hebben verkregen, als onderneming, opleidingsinstelling of interne dienst voor private opsporing bekendmaken.

Art.8

Niemand mag gebruik maken van de dienstverlening van een niet-vergunde onderneming.

Art. 9

De minister van Binnenlandse Zaken vraagt, vooraleer een beslissing te nemen over een vergunning, het advies van de procureur des Konings van de vestigingsplaats van de onderneming, interne dienst voor private opsporing of opleidingsinstelling en, bij ontstentenis van een vestigingsplaats op Belgisch grondgebied, van de procureur des Konings te Brussel indien hij heeft vastgesteld dat de onderneming, de instelling, de dienst of de personen die de werkelijke leiding hebben, vermeld in het aanvraagdossier, gekend zijn voor feiten die kunnen raken aan het vertrouwen in de betreffende personen.

In alle andere gevallen dan vermeld in het eerste lid kan de minister van Binnenlandse Zaken vooraleer een beslissing te nemen over een vergunning:

1° het advies vragen van de procureur des Konings van de vestigingsplaats van de onderneming of interne dienst voor private opsporing of opleidingsinstelling en, bij ontstentenis van een vestigingsplaats op Belgisch grondgebied, van de procureur des Konings te Brussel;

2° informatie opvragen aan de Gegevensbeschermingsautoriteit met betrekking tot de sancties die door de Geschillenkamer aan een onderneming, interne dienst of opleidingsinstelling werden opgelegd en tot de lopende onderzoeken die deze betreffen.

Hij kan tevens de in het kader van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten verzamelde relevante inlichtingen vragen aan de Veiligheid van de Staat alsook, bij ontstentenis van een vestigingsplaats van de onderneming, interne dienst of opleidingsinstelling op Belgisch grondgebied, aan de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid.

Art. 10

Indien de aanvrager van de vergunning geen exploitatiezetel heeft in België, houdt de minister van Binnenlandse Zaken bij de beoordeling van de aanvraag

garanties fournies dans le cadre de l'exercice légal et réglementé des activités de recherche privée dans un autre État membre de l'Espace économique européen.

Art.11

L'autorisation est accordée pour une période de cinq ans; elle peut être renouvelée pour des périodes de même durée.

Art. 12

Le ministre de l'Intérieur:

1° retire l'autorisation s'il constate que l'entreprise, le service interne de recherche privée ou l'organisme de formation ne satisfait plus aux conditions d'autorisation, telles que prévues dans ou en vertu des dispositions visées dans la Section 2 du présent chapitre;

2° retire l'autorisation à la demande du titulaire de l'autorisation;

3° peut retirer l'autorisation quand l'entreprise, le service interne de recherche privée ou l'organisme de formation ne respecte pas les dispositions de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution ou exerce des activités qui sont incompatibles avec l'ordre public ou la sécurité intérieure ou extérieure de l'État ou son potentiel économique et scientifique ou quand des manquements ont été constatés dans le contrôle qui est exercé par l'entreprise, le service interne de recherche privée ou l'organisme de formation quant au respect des dispositions de la présente loi par les membres de son personnel ou les personnes qui travaillent pour son compte.

Art. 13

Le Roi détermine les règles précises et procédures relatives à l'octroi, au renouvellement, au refus et au retrait des autorisations.

Section 2

Conditions d'autorisation

Art. 14

L'autorisation n'est délivrée que si le demandeur satisfait à toutes les conditions déterminées dans ou en

rekening met de waarborgen verstrekt in het kader van de wettelijke en geregelende uitoefening van de activiteiten van private opsporing in een andere lidstaat van de Europese Economische Ruimte.

Art. 11

De vergunning wordt verleend voor een termijn van 5 jaar; zij kan voor gelijke termijnen worden vernieuwd.

Art. 12

De minister van Binnenlandse Zaken:

1° trekt de vergunning in indien hij vaststelt dat de onderneming, interne dienst voor private opsporing of opleidingsinstelling niet langer voldoet aan de vergunningsvoorwaarden, zoals voorzien in of krachtens de bepalingen bedoeld in afdeling 2 van dit hoofdstuk;

2° trekt de vergunning in op verzoek van de houder van de vergunning;

3° kan de vergunning intrekken wanneer de onderneming, de interne dienst voor private opsporing of de opleidingsinstelling de bepalingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten niet in acht neemt of activiteiten uitoefent die onverenigbaar zijn met de openbare orde of de inwendige of de uitwendige veiligheid van de Staat of het wetenschappelijk en economisch potentieel ervan of wanneer gebreken werden vastgesteld in de controle die door de onderneming, interne dienst voor private opsporing of opleidingsinstelling wordt uitgeoefend op de naleving van de bepalingen van deze wet door haar personeelsleden of de personen die voor haar rekening werken.

Art. 13

De Koning bepaalt de nadere regels en procedures betreffende het verlenen, het vernieuwen, het weigeren en het intrekken van vergunningen.

Afdeling 2

Vergunningsvoorwaarden

Art. 14

De vergunning wordt slechts verleend indien de aanvrager voldoet aan alle in of krachtens de bepalingen van

vertu des dispositions de la présente loi, ainsi qu' aux conditions minimales d'autorisation définies par le Roi auxquelles l'entreprise, le service interne de recherche privée ou l'organisme de formation doit satisfaire et aux règles de conduite qu'il doit respecter.

Art. 15

L'entreprise, le service interne de recherche privée ou l'organisme de formation doit satisfaire aux conditions d'autorisation pendant toute la période de l'autorisation.

Art. 16

L'entreprise ou l'organisme de formation doit être constitué selon les dispositions du droit belge ou conformément à la législation d'un État membre de l'Espace économique européen.

Art. 17

Le siège d'exploitation de l'entreprise ou organisme de formation doit être situé dans un État membre de l'Espace économique européen.

Art. 18

L'entreprise ou l'organisme de formation doit satisfaire à ses obligations en vertu de la législation sociale et fiscale.

Sauf en cas de cessation volontaire des activités, suivie d'une reprise volontaire des activités, elle ne peut être radiée ou supprimée de la Banque-Carrefour des Entreprises.

Elle ne peut se trouver en état de faillite.

Art. 19

Si l'entreprise ou l'organisme de formation est une personne morale, elle ne peut pas avoir été condamnée, même avec sursis, à une quelconque peine correctionnelle ou criminelle, telle que visée à l'article 7bis du Code pénal, ou à une peine similaire à l'étranger, à l'exception des condamnations pour infraction à la réglementation relative à la police de la circulation routière et des condamnations visées à l'article 420, alinéa 2, du Code pénal.

deze wet bepaalde voorwaarden en aan door de Koning vastgestelde minimale vergunningsvoorwaarden waaraan de onderneming, de dienst voor private opsporing of de opleidingsinstelling moet voldoen en de gedragsregels die ze dient te respecteren.

Art. 15

De onderneming, de interne dienst voor private opsporing of de opleidingsinstelling moet gedurende de gehele vergunningsperiode aan de vergunningsvoorwaarden voldoen.

Art. 16

De onderneming of de opleidingsinstelling moet opgericht zijn volgens de in het Belgisch recht geldende bepalingen of overeenkomstig de wetgeving van een lidstaat van de Europese Economische Ruimte.

Art. 17

De exploitatiezetel van de onderneming of opleidingsinstelling moet in een lidstaat van de Europese Economische Ruimte gelegen zijn.

Art. 18

De onderneming of de opleidingsinstelling dient te voldoen aan haar verplichtingen ingevolge sociale en fiscale wetgeving.

Behoudens in geval van vrijwillige stopzetting van de activiteiten, gevolgd door een vrijwillige hervatting van de activiteiten, mag ze niet doorgehaald of geschrapt zijn in de Kruispuntbank voor Ondernemingen.

Ze mag zich niet in staat van faillissement bevinden.

Art. 19

Indien de onderneming of de opleidingsinstelling een rechtspersoon is, mag ze niet veroordeeld geweest zijn, zelfs niet met uitstel, tot een correctionele of criminele straf, zoals bedoeld in artikel 7bis van het Strafwetboek, of tot een gelijkaardige straf in het buitenland, behoudens veroordelingen wegens inbreuken op de regelgeving betreffende de politie over het wegverkeer en veroordelingen bedoeld in artikel 420, tweede lid, van het Strafwetboek.

Si l'entreprise est une personne physique, elle doit satisfaire aux conditions relatives aux personnes, telles que visées aux articles 29 à 42 inclus.

Art. 20

Toute entreprise ou service interne de recherche privée doit soit employer un délégué à la protection de données, soit avoir conclu une convention avec un délégué externe à la protection des données.

Le Roi peut préciser la fonction, le profil, les modalités et les compétences du délégué à la protection des données.

Art. 21

Les entreprises ou les organismes de formation ne peuvent compter parmi les administrateurs, gérants, mandataires, personnes ayant le pouvoir d'engager l'entreprise ou personnes exerçant le contrôle de l'entreprise au sens de l'article 1:14, § 1^{er}, du Code des sociétés et des associations, des personnes physiques ou morales:

1° à qui l'exercice de telles fonctions est interdit en vertu de l'arrêté royal n° 22 du 24 octobre 1934 relatif à l'interdiction judiciaire faite à certains condamnés ou faillis d'exercer certaines fonctions, professions ou activités;

2° qui, au cours des cinq années écoulées, ont été déclarées responsables des engagements ou dettes d'une société en faillite en application des articles 5:17, 5:138 et 5:139, 5:140, 7:18, 2° du Code des sociétés et des associations ou XX.225 du Code de droit économique ou pour lesquelles le tribunal n'a pas prononcé l'effacement sur la base de l'article XX.173 du Code de droit économique.

Art. 22

Sans préjudice des conditions visées dans la présente section, une entreprise ou un organisme de formation peut uniquement obtenir le renouvellement d'une autorisation:

1° s'il n'a pas de dettes en vertu de l'application de la présente loi ou de ses arrêtés d'exécution;

2° s'il n'a pas de dettes fiscales ou sociales supérieures à 2.500 euros qui ne font pas l'objet d'un plan d'apurement respecté scrupuleusement;

Indien de onderneming een natuurlijke persoon is, dient hij te voldoen aan de persoonsvoorwaarden, bedoeld in de artikelen 29 tot en met 42.

Art. 20

Iedere onderneming of interne dienst voor private opsporing dient hetzij zelf een functionaris voor gegevensbescherming in dienst te hebben, hetzij een overeenkomst te hebben afgesloten met een externe functionaris voor gegevensbescherming.

De Koning kan de functie, het profiel, de modaliteiten en bevoegdheden van de functionaris van de gegevensbescherming nader regelen.

Art. 21

De ondernemingen of de opleidingsinstellingen mogen onder de bestuurders, zaakvoerders, lasthebbers, personen bevoegd om de onderneming te verbinden of personen die de controle uitvoeren over de onderneming in de zin van artikel 1:14, § 1, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, geen natuurlijke personen of rechtspersonen hebben:

1° aan wie het uitoefenen van dergelijke functies verboden is krachtens het koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934 betreffende het rechterlijk verbod aan bepaalde veroordeelden en gefailleerden om bepaalde ambten, beroepen of werkzaamheden uit te oefenen;

2° die de voorbije vijf jaar aansprakelijk zijn gesteld voor de verbintenissen of schulden van een gefailleerde vennootschap met toepassing van de artikelen 5:17, 5:138, 5:139, 5:140, 7:18, 2° van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen of XX.225 van het Wetboek van economisch recht of waarvoor de rechtbank de kwijtschelding op basis van artikel XX.173 van het Wetboek van economisch recht niet heeft uitgesproken.

Art. 22

Een onderneming of opleidingsinstelling kan, onverminderd de in deze afdeling bedoelde voorwaarden, enkel een vernieuwing van een vergunning verkrijgen:

1° indien ze vrij is van schulden ingevolge de toepassing van deze wet of haar uitvoeringsbesluiten;

2° indien ze vrij is van sociale of fiscale schulden hoger dan 2.500 euro die niet het voorwerp uitmaken van een afbetalingsplan dat nauwgezet wordt nageleefd;

3° s'il a effectivement exercé des activités de recherche privée au cours des deux années préalables à la demande de renouvellement de l'autorisation.

Section 3

Obligations pour les entreprises, les services internes de recherche privée et les organismes de formation

Art. 23

Tous les actes, factures, annonces, publications, lettres, notes de commande, sites Internet et autres documents, sous forme électronique ou non, qui émanent d'une entreprise ou d'un service interne de recherche privée ou d'un organisme de formation, doivent faire mention de l'autorisation dont dispose l'entreprise ou le service interne.

Art. 24

Les entreprises de recherche privée ne peuvent pas exercer d'autres activités que celles de recherche privée pour lesquelles elles sont autorisées sur la base de la présente loi.

Par dérogation au premier alinéa, les entreprises de recherche privée peuvent également être autorisées comme entreprise de consultance en sécurité, telle que visée à l'article 8 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière.

Art. 25

Les personnes qui sont engagées par une entreprise ou un service interne accomplissent leurs activités sous l'autorité exclusive du personnel chargé de la direction effective de l'entreprise ou du service interne.

Art. 26

L'entreprise ou le service interne de recherche privée et les personnes qui en assurent la direction effective prennent toutes les mesures de précaution et effectuent les contrôles nécessaires afin que les membres de leur personnel et les personnes qui travaillent pour leur compte respectent, dans l'exercice de leur fonction, les lois en général et la présente loi et ses arrêtés d'exécution en particulier.

3° indien ze de activiteiten van private opsporing werkelijk heeft uitgeoefend in de loop van de twee jaren voorafgaand aan de aanvraag van de vernieuwing van de vergunning.

Afdeling 3

Verplichtingen voor de ondernemingen, interne diensten voor private opsporing en de opleidingsinstellingen

Art. 23

Alle akten, facturen, aankondigingen, bekendmakingen, brieven, orders, websites en andere stukken, al dan niet in elektronische vorm, die uitgaan van een onderneming of een interne dienst voor private opsporing of een opleidingsinstelling, moeten melding maken van de vergunning waarover de onderneming, interne dienst of opleidingsinstelling beschikt.

Art. 24

Ondernemingen voor private opsporing kunnen geen andere activiteiten uitvoeren dan activiteiten van private opsporing waarvoor ze vergund zijn op basis van deze wet.

In afwijking van het eerste lid, kunnen ondernemingen voor private opsporing ook vergund worden als onderneming voor veiligheidsadvies, zoals bedoeld in artikel 8 van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.

Art. 25

De personen die door een onderneming of een interne dienst voor private opsporing worden ingezet verrichten hun activiteiten onder het uitsluitend gezag van het personeel belast met de werkelijke leiding van de onderneming of interne dienst.

Art. 26

De onderneming of interne dienst voor private opsporing en de personen die er de werkelijke leiding van hebben, nemen alle voorzorgsmaatregelen en verrichten de nodige controles opdat hun personeelsleden en de personen die voor hun rekening werken, in de uitoefening van hun functie, de wetten in het algemeen en deze wet en haar uitvoeringsbesluiten in het bijzonder zouden naleven.

Le délégué à la protection des données visé à l'article 20-accomplit, hormis les tâches visées à l'article 39 du règlement, un rôle informatif, consultatif et de contrôle à l'égard des mesures de précaution et de contrôle visées au premier alinéa.

Art. 27

Les entreprises et services internes de recherche privée et les organismes de formation doivent payer la redevance et les frais administratifs qui leur sont imputés.

Ces paiements servent à couvrir les frais d'administration, de contrôle et de surveillance nécessaires à l'application de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution.

Art. 28

Les missions de recherche privée ne peuvent pas être sous-traitées, ni acceptées ou exécutées en sous-traitance, sauf si:

1° tant l'entrepreneur principal que le sous-traitant sont autorisés pour l'exercice de ces activités et qu'une convention écrite a été conclue entre eux pour chaque mission;

2° le document de mission d'enquête, déterminé à l'article 66, fait expressément mention du nom de sous-traitant et de ses coordonnées et, s'ils sont connus, des noms des enquêteurs privés.

L'entrepreneur principal prend en tout cas toutes les mesures de précaution et effectue les contrôles nécessaires afin que le sous-traitant et les personnes qui travaillent pour son compte respectent les lois en général et la présente loi et ses arrêtés d'exécution en particulier et exécutent correctement ce qui a été convenu avec le mandant.

De functionaris voor gegevensbescherming, bedoeld in artikel 20, vervult, behoudens de taken bedoeld in artikel 39 van de Verordening, ook een informatieve, adviserende en controlerende rol met betrekking tot de voorzorgs- en controlemaatregelen bedoeld in het eerste lid.

Art. 27

De ondernemingen en interne diensten voor private opsporing en de opleidingsinstellingen dienen de retributie en administratieve kosten te betalen die hen worden aangerekend.

Deze betalingen dienen om de kosten voor administratie, controle en toezicht, nodig voor de toepassing van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten, te dekken.

Art. 28

Opdrachten van private opsporing kunnen niet worden uitbestede, noch in onderaanneming worden aanvaard of uitgevoerd, behalve indien:

1° zowel de hoofdaannemer als de onderaannemer vergund zijn voor het uitoefenen van deze activiteiten en er tussen hen per opdracht een schriftelijke overeenkomst is afgesloten;

2° het schriftelijk onderzoeksopdrachtdocument, bepaald in artikel 66, uitdrukkelijk melding maakt van de naam van de onderaannemer en zijn contactgegevens en, als ze gekend zijn, ook de namen van de privaat onderzoekers.

De hoofdaannemer neemt in elk geval alle voorzorgsmaatregelen en verricht de nodige controles opdat de onderaannemer en de personen die voor zijn rekening werken de wetten in het algemeen en deze wet en haar uitvoeringsbesluiten in het bijzonder naleven en hetgeen wat met de opdrachtgever is overeengekomen op een correcte wijze uitvoeren.

CHAPITRE 4

Personnes**Section 1^{re}***Champ d'application*

Art. 29

Le présent chapitre s'applique aux:

1° personnes qui assurent la direction effective d'une entreprise ou d'un service interne de recherche privée et aux coordinateurs de cours des organismes de formation;

2° personnes qui, sans assurer la direction effective d'une entreprise, soit siègent au conseil d'administration d'une entreprise, soit exercent le contrôle d'une entreprise au sens de l'article 1:14 du Code des sociétés et associations;

3° mandataires;

4° enquêteurs privés;

5° chargés de cours des organismes de formation;

6° personnes qui exercent, pour une entreprise ou un service interne de recherche privée, une autre fonction que celles visées au présent article, du 1° au 5° inclus, et qui ont accès, de quelque manière que ce soit, aux rapports des enquêteurs privés ou à leur contenu ou peuvent prendre connaissance des données à caractère personnel du mandant, de l'intéressé ou des personnes impliquées à un autre titre dans une enquête privée.

Section 2*Conditions relatives aux personnes*

Art. 30

Les personnes visées à l'article 29 doivent satisfaire aux conditions suivantes:

1° ne pas avoir été condamnées, même avec sursis, à une quelconque peine correctionnelle ou criminelle, telle que visée à l'article 7 du Code pénal, ou à une peine similaire à l'étranger, à l'exception des condamnations pour infraction à la réglementation relative à la police de la circulation routière et des condamnations pour infraction à l'article 420, deuxième alinéa, du Code pénal et des condamnations pour des infractions à la

HOOFDSTUK 4

Personen**Afdeling 1***Toepassingsgebied*

Art. 29

Dit hoofdstuk is van toepassing op:

1° de personen die de werkelijke leiding hebben van een onderneming of interne dienst voor private opsporing en de cursuscoördinatoren van de opleidingsinstellingen;

2° de personen die, zonder de werkelijke leiding te hebben in een onderneming, hetzij zitting hebben in de raad van bestuur van een onderneming, hetzij controle uitvoeren over een onderneming in de zin van artikel 1:14 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen;

3° de opdrachthouders;

4° de private onderzoekers;

5° de lesgevers van de opleidingsinstellingen;

6° de personen die voor een onderneming of interne dienst voor private opsporing een andere functie uitoefenen dan deze die in dit artikel, onder 1° tot en met 5°, beoogd worden en die op enigerlei wijze toegang hebben tot de verslagen van de private onderzoekers of de inhoud ervan of kennis kunnen krijgen van de persoonsgegevens van de opdrachtgever, de betrokkene of personen in enige andere hoedanigheid betrokken bij een privaat onderzoek.

Afdeling 2*Voorwaarden betreffende de personen*

Art. 30

De personen bedoeld in artikel 29 moeten voldoen aan de volgende voorwaarden:

1° niet veroordeeld geweest zijn, zelfs niet met uitstel, tot enige correctionele of criminele straf, zoals bedoeld in artikel 7 van het Strafwetboek, of tot een gelijkaardige straf in het buitenland, behoudens veroordelingen wegens inbreuken op de wetgeving betreffende de politie over het wegverkeer en veroordelingen bedoeld in artikel 420, tweede lid, van het Strafwetboek en veroordelingen wegens inbreuken op de reglementering

réglementation portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19;

2° être ressortissant d'un État membre de l'Espace économique européen ou de la Confédération suisse et avoir leur résidence principale dans un État membre de l'Espace économique européen ou dans la Confédération suisse;

3° ne pas simultanément:

a) être membre d'un service de police ou service de renseignements ou de sécurité;

b) avoir une fonction dans un établissement pénitentiaire;

c) exercer des activités visées à l'article 4, 1°;

d) exercer des activités dans une entreprise telle que visée aux articles 4, 5, 6, 7, 10, 11 ou 12 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière;

e) exercer des activités de fabricant ou de marchand d'armes ou de munitions;

f) exercer toute autre activité qui, par le fait qu'elle est exercée par la même personne que celle qui exerce une fonction dans le secteur de la recherche privée, peut constituer un danger pour la sécurité intérieure ou extérieure de l'État ou pour l'ordre public ou le potentiel économique et scientifique;

4° ne pas exercer simultanément une fonction avec possibilité d'accès à des données non accessibles au public détenues par des personnes morales de droit public ou à des données non accessibles au public détenues par des personnes morales de droit privé relevant du champ d'application de l'article 9, § 1^{er}, du règlement;

5° satisfaire aux conditions de formation et d'expérience professionnelles arrêtées par le Roi;

6° ne pas avoir été, au cours des trois années qui précèdent, membre d'un service de police ou d'un service de renseignements ou de sécurité;

7° être âgé d'au moins vingt-et-un ans;

8° satisfaire au profil souhaité, tel que visé à l'article 31;

9° ne pas avoir été radié du Registre national des personnes physiques sans laisser de nouvelle adresse;

houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken;

2° onderdaan zijn van een lidstaat van de Europese Economische Ruimte of van de Zwitserse Bondsstaat en hun hoofdverblijfplaats hebben in een lidstaat van de Europese Economische Ruimte of in de Zwitserse Bondsstaat;

3° niet tegelijkertijd:

a) lid zijn van een politiedienst of een inlichtingen- of veiligheidsdienst;

b) een functie hebben in een penitentiaire instelling;

c) activiteiten uitoefenen zoals bedoeld in artikel 4, 1°;

d) activiteiten uitoefenen in een onderneming zoals bedoeld in de artikelen 4, 5, 6, 7, 10, 11 of 12 van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en de bijzondere veiligheid;

e) activiteiten uitoefenen van wapen- of munitiefabrikant of –handelaar;

f) enige andere werkzaamheid uitoefenen die, doordat ze wordt uitgeoefend door dezelfde persoon die ook een functie uitoefent in de sector van de private opsporing, een gevaar kan opleveren voor de in- of uitwendige veiligheid van de Staat of voor de openbare orde of het wetenschappelijk en economisch potentieel;

4° niet tegelijkertijd een functie uitoefenen met toegangsmogelijkheid tot niet publiek toegankelijke persoonsgegevens in het bezit van publieke rechtspersonen of tot niet-publiek toegankelijke persoonsgegevens in het bezit van private rechtspersonen die vallen onder het toepassingsgebied van artikel 9, § 1 van de Verordening;

5° voldoen aan de door de Koning vastgestelde voorwaarden inzake beroepsopleiding en beroepservaring;

6° in de afgelopen drie jaar geen lid geweest zijn van een politiedienst of een inlichtingen- of veiligheidsdienst;

7° minstens eenentwintig jaar oud zijn;

8° beantwoorden aan het gewenste profiel, zoals bedoeld in artikel 31;

9° niet geschrapt zijn uit het Rijksregister van natuurlijke personen zonder nieuw adres achter te laten;

10° ne pas avoir fait l'objet, au cours des trois dernières années, d'une décision où il a été constaté qu'elles ne satisfaisaient pas aux conditions de sécurité visées au 8°;

Les conditions mentionnées à l'alinéa 1^{er}, 2° et 5° ne s'appliquent pas aux personnes visées à l'article 29, premier alinéa, 2° et 6°.

La condition mentionnée à l'alinéa 1^{er}, 7° ne s'applique pas aux personnes visées à l'article 29, premier alinéa, 6°.

L'incompatibilité prévue à l'alinéa 1^{er}, 3°, a) ne s'applique pas aux membres des services de police, qui exercent une fonction de chargé de cours dans un organisme de formation visé à l'article 2, 19°.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, 3°, d), les enquêteurs privés peuvent être au service d'une entreprise de gardiennage ou d'un service interne de gardiennage, à condition qu'ils exercent exclusivement des activités de recherche privée pour les besoins propres de l'entreprise de gardiennage ou du service interne de gardiennage dont ils font partie, conformément à l'article 62, alinéa 6, de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière.

Par dérogation au premier alinéa, 3°, d), les coordinateurs de cours des organismes de formation et les personnes visées à l'article 29, 3°, 5° et 6°, peuvent exercer des activités dans une entreprise telle que visée à l'article 10 de la loi réglementant la sécurité privée et particulière.

Sans préjudice des incompatibilités énumérées au premier alinéa, 3°, des fonctions ou activités supplémentaires qui sont incompatibles avec l'exercice simultané d'activités de recherche privée peuvent être fixées par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, pris après avis de l'Autorité de protection des données.

La condition mentionnée au premier alinéa, 8°, est remplie si, après qu'il a été constaté que l'intéressé ne répond pas aux conditions de sécurité, soit:

1° les autorités judiciaires ont déclaré que l'ensemble des faits sur lesquels repose la décision ne sont pas prouvés;

2° le ministre de l'Intérieur a revu sa décision par laquelle il constatait que l'intéressé ne satisfaisait pas aux conditions de sécurité, parce que la personne concernée a apporté de nouveaux éléments démontrant que les faits qui lui étaient reprochés et sur lesquels reposait la décision ne sont pas établis.

10° in de afgelopen drie jaar niet het voorwerp hebben uitgemaakt van een beslissing waarbij werd vastgesteld dat zij niet aan de veiligheidsvoorwaarden, bedoeld onder 8°, voldeden;

De in het eerste lid, 2° en 5°, vermelde voorwaarden gelden niet voor de personen bedoeld in artikel 29, eerste lid, 2° en 6°.

De in het eerste lid, 7°, vermelde voorwaarde geldt niet voor de personen bedoeld in artikel 29, eerste lid, 6°.

De in het eerste lid, 3°, a), bepaalde onverenigbaarheid geldt niet voor leden van politiediensten die een functie uitoefenen van lesgever in een opleidingsinstelling bedoeld in artikel 2, 19°.

In afwijking van het eerste lid, 3°, d) kunnen private onderzoekers in dienst zijn van bewakingsondernemingen of interne bewakingsdiensten, op voorwaarde dat zij uitsluitend activiteiten van private opsporing uitoefenen ten eigen behoeve van de bewakingsonderneming of interne bewakingsdienst waarvan ze deel uitmaken, conform artikel 62, zesde lid, van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.

In afwijking van het eerste lid, 3°, d), kunnen de cursuscoördinatoren van de opleidingsinstellingen en de personen bedoeld in artikel 29, 3°, 5° en 6°, activiteiten uitoefenen in een onderneming zoals bedoeld in artikel 10 van de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.

Onverminderd de onverenigbaarheden opgesomd in eerste lid, 3°, kunnen bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, genomen na advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bijkomende functies of activiteiten die onverenigbaar zijn met de gelijktijdige uitoefening van private opsporingsactiviteiten bepaald worden.

Aan de in eerste lid, 8°, vermelde voorwaarde is voldaan indien, nadat is vastgesteld dat de betrokkene niet aan de veiligheidsvoorwaarden voldoet, hetzij:

1° de gerechtelijke overheid het geheel van de feiten waarop de beslissing is gebaseerd niet bewezen heeft verklaard;

2° de minister van Binnenlandse Zaken zijn beslissing, waarbij hij vaststelde dat betrokkene niet voldeed aan de veiligheidsvoorwaarden, heeft herzien omdat de belanghebbende nieuwe elementen heeft aangebracht waaruit blijkt dat de ten laste gelegde feiten waarop de beslissing gebaseerd was niet vaststaan.

Par dérogation au premier alinéa, 2°, les personnes visées à l'article 29, 4° et 5°, peuvent également être des ressortissants du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord et/ou y avoir leur résidence principale.

Art. 31

Le profil souhaité des personnes visées à l'article 29 est caractérisé par:

1° le respect des droits fondamentaux et des droits individuels et des libertés des concitoyens;

2° l'intégrité, la loyauté et la discrétion;

3° une capacité à faire face à un comportement agressif de la part de tiers et à se maîtriser dans de telles situations;

4° l'absence de liens suspects avec le milieu criminel;

5° le respect des valeurs démocratiques;

6° l'absence de risques pour la sécurité intérieure ou extérieure de l'État ou pour l'ordre public ou le potentiel scientifique ou économique.

Section 3

Enquêtes sur les conditions de sécurité

Art. 32

L'enquête sur les conditions de sécurité, telle que visée à l'article 30, premier alinéa, 8°, est réalisée à l'initiative du fonctionnaire désigné par le ministre de l'Intérieur.

Art. 33

Le fonctionnaire désigné par le ministre de l'Intérieur demande une enquête sur les conditions de sécurité lorsqu'il a constaté que la personne visée à l'article 29 est connue pour des faits ou des actes qui peuvent constituer une contre-indication au profil souhaité.

Dans ce cadre, il peut interroger les services visés à l'article 34 pour savoir si la personne concernée leur est connue et pour quels faits.

In afwijking van het eerste lid, 2°, mogen de personen bedoeld in artikel 29, 4° en 5°, eveneens onderdaan zijn van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland en/of daar hun hoofdverblijfplaats hebben.

Art. 31

Het gewenste profiel van personen bedoeld in artikel 29 is gekenmerkt door:

1° respect voor de grondrechten en de individuele rechten en vrijheden van de medeburgers;

2° integriteit, loyaliteit en discretie;

3° een incasseringsvermogen ten aanzien van agressief gedrag van derden en het vermogen om zich daarbij te beheersen;

4° de afwezigheid van verdachte relaties met het crimineel milieu;

5° respect voor de democratische waarden;

6° de afwezigheid van risico voor de inwendige of uitwendige veiligheid van de Staat of voor de openbare orde of het wetenschappelijk of economisch potentieel.

Afdeling 3

Onderzoeken naar de veiligheidsvoorwaarden

Art. 32

Het onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden, zoals bedoeld in artikel 30, eerste lid, 8°, gebeurt op initiatief van de door de minister van Binnenlandse Zaken aangewezen ambtenaar.

Art. 33

De door de minister van Binnenlandse Zaken aangewezen ambtenaar vraagt een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden aan nadat hij heeft vastgesteld dat de persoon bedoeld in artikel 29 gekend is voor feiten of handelingen die een tegenindicatie kunnen uitmaken van het gewenste profiel.

In dit kader mag hij de diensten bedoeld in artikel 34 bevragen om na te gaan of betrokkene bij hen gekend is en voor welke feiten.

Art. 34

Suivant le cas, l'enquête sur les conditions de sécurité est menée par les personnes visées à l'article 116, alinéa 1^{er}, 2^o et 3^o, ou par un service de renseignement et de sécurité conformément à leurs compétences légales telles que visées dans la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

Art. 35

La personne qui fait l'objet d'une enquête sur les conditions de sécurité doit y consentir d'une manière déterminée par le Roi, préalablement et une seule fois.

Art. 36

Si la personne refuse de donner son consentement, elle est considérée comme ne satisfaisant pas aux conditions de sécurité.

Art. 37

La nature des données qui peuvent être examinées a trait à des renseignements de police judiciaire ou administrative, à des renseignements dont disposent les services de renseignement et de sécurité ou à des renseignements concernant l'exercice de la profession. L'enquête sur les conditions de sécurité consiste en une analyse et une évaluation de ces données.

Art. 38

Si le fonctionnaire visé à l'article 32 est d'avis que l'intéressé satisfait aux conditions de sécurité, l'enquête concernant les conditions de sécurité prend fin.

Dans le cas contraire, il soumet le dossier au ministre de l'Intérieur qui constate si la personne satisfait ou non aux conditions de sécurité.

Art. 39

La décision relative au résultat de l'enquête sur les conditions de sécurité est portée par courrier recommandé à la connaissance de la personne qui en fait l'objet.

Art. 34

Het onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden wordt uitgevoerd, al naargelang het geval, door de personen bedoeld in artikel 116, eerste lid, 2^o en 3^o, of door een inlichtingen- en veiligheidsdienst conform hun wettelijke bevoegdheden zoals bedoeld in de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

Art. 35

De persoon die het voorwerp uitmaakt van een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden dient hiertoe, voorafgaandelijk en eenmalig, zijn instemming te hebben gegeven op een door de Koning te bepalen wijze

Art. 36

Indien de persoon weigert zijn instemming te geven, wordt hij geacht niet te voldoen aan de veiligheidsvoorwaarden.

Art. 37

De aard van de gegevens die kunnen worden onderzocht, heeft betrekking op inlichtingen van gerechtelijke of bestuurlijke politie, inlichtingen waarover de inlichtingen- en veiligheidsdiensten beschikken of inlichtingen aangaande de beroepsuitoefening. Het onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden bestaat uit een analyse en een evaluatie van deze gegevens.

Art. 38

Indien de ambtenaar, bedoeld in artikel 32, van oordeel is dat de betrokkene aan de veiligheidsvoorwaarden voldoet, wordt het onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden stopgezet.

In het andere geval, legt hij het dossier voor aan de minister van Binnenlandse Zaken die vaststelt of de persoon al dan niet voldoet aan de veiligheidsvoorwaarden.

Art. 39

De beslissing aangaande het resultaat van het onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden wordt per aangetekende brief ter kennis gebracht aan de persoon die er het voorwerp van uitmaakt.

Art. 40

La notification d'une décision négative reprend les motifs qui justifient cette décision, à l'exception de tout renseignement dont la communication pourrait porter atteinte à la défense de l'inviolabilité du territoire national et des plans de défense militaire, à la mise en œuvre des missions des forces armées, à la sécurité intérieure de l'État, en ce compris le domaine de l'énergie nucléaire, à la sauvegarde de l'ordre démocratique et constitutionnel, à la sécurité extérieure de l'État et aux relations internationales, au potentiel scientifique et économique du pays ou tout autre intérêt fondamental de l'État, à la sécurité des ressortissants belges à l'étranger, au fonctionnement des organes décisionnels de l'État, à la protection des sources et méthodes, au secret d'un dossier d'un service de renseignements ou de sécurité en cours, au secret d'une information ou d'une instruction judiciaire en cours ou à la protection de la vie privée de tiers.

Art. 41

L'entreprise ou le service interne de recherche privée ou l'organisme de formation peut, au sujet d'une personne qu'elle/il souhaite engager, demander au fonctionnaire visé à l'article 32 si celui-ci envisage une demande d'enquête sur les conditions de sécurité, et cela uniquement si la personne concernée a donné son consentement conformément à l'article 35.

Art. 42

Le Roi peut prescrire les modalités qui s'appliquent aux dispositions visées dans la présente section.

Section 4*Cartes d'identification*

Art. 43

Les personnes visées à l'article 29, 1°, 3°, 4° et 5°, doivent être détentrices d'une carte d'identification délivrée par le ministre de l'Intérieur.

La carte d'identification a une durée de validité de cinq ans. Elle peut être renouvelée pour un délai identique.

Art. 40

De kennisgeving van een negatieve beslissing herneemt de motieven die deze beslissing rechtvaardigen, met uitzondering van iedere inlichting waarvan de communicatie ervan schade zou kunnen toebrengen aan de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied en van de militaire defensieplannen, de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten, de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de kernenergie, en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen, het wetenschappelijk en economisch potentieel van het land of elk ander fundamenteel belang van de Staat, de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland, de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat, de bescherming van de bronnen en de methoden, aan het geheim van een lopend dossier van een inlichtingen- of veiligheidsdienst, aan het geheim van een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek of de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van derden.

Art. 41

De onderneming of interne dienst voor private opsporing of de opleidingsinstelling kan, omtrent een persoon die zij beoogt aan te werven, aan de ambtenaar bedoeld in artikel 32 vragen of hij overweegt om een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden aan te vragen, en dit slechts nadat de betrokken persoon zijn instemming heeft verleend, overeenkomstig artikel 35.

Art. 42

De Koning kan de nadere regels vaststellen die van toepassing zijn op de in deze afdeling bedoelde bepalingen.

Afdeling 4*Identificatiekaarten*

Art. 43

De in artikel 29, 1°, 3°, 4° en 5°, bedoelde personen moeten houder zijn van een identificatiekaart, afgeleverd door de minister van Binnenlandse Zaken.

De identificatiekaart heeft een geldigheidsduur van vijf jaar. Ze kan met gelijke termijnen vernieuwd worden.

L'entreprise ou le service interne de recherche privée ou l'organisme de formation est responsable de ce que les personnes visées au premier alinéa, qui travaillent pour elle/lui, disposent d'une carte d'identification préalablement à l'exercice de toute activité.

La condition mentionnée à l'alinéa 1^{er} ne s'applique pas aux membres d'un service du personnel qui exercent des activités de recherche privée pour les besoins propres de leur employeur, dans le cadre d'une enquête d'incidents à charge des employés de cet employeur.

Les personnes visées à l'alinéa 4 exercent leurs activités de recherche conformément aux dispositions de la présente loi sans devoir disposer d'une carte d'identification ou devoir faire partie d'un service autorisé ou d'une entreprise autorisée.

Art. 44

Une carte d'identification est uniquement délivrée s'il s'avère que la personne pour laquelle elle a été demandée satisfait à toutes les conditions prévues dans et en vertu de la présente loi, en vue de l'exercice de la fonction pour laquelle la carte d'identification a été demandée.

Art. 45

Si la personne pour laquelle une carte d'identification a été demandée fait l'objet d'une enquête sur les conditions de sécurité, telle que visée à l'article 33, le ministre de l'Intérieur ne prend une décision de délivrance ou de refus de la carte d'identification qu'après avoir constaté, au terme de cette enquête, que l'intéressé satisfait ou non aux conditions de sécurité visées à l'article 30, 8°.

Si la personne pour laquelle un renouvellement de la carte d'identification a été demandé fait l'objet d'une enquête sur les conditions de sécurité, telle que visée dans la Section 3, la carte d'identification est provisoirement renouvelée sans préjudice de la possibilité prévue à l'article 48, dans l'attente de la décision définitive rendue au terme de cette enquête.

Art. 46

Le détenteur d'une carte d'identification:

1° ne peut exercer ses activités que s'il a avec lui la carte d'identification délivrée à l'entreprise ou au service interne de recherche privée ou à l'organisme de formation pour laquelle ou le quel il travaille;

De onderneming of de interne dienst voor private opsporing of de opleidingsinstelling is er verantwoordelijk voor dat de personen, bedoeld in het eerste lid, die voor haar werkzaam zijn, over een identificatiekaart beschikken voorafgaand aan de uitoefening van enige activiteit.

De in alinea 1 vermelde voorwaarde geldt niet voor de leden van een personeelsdienst die ten behoeve van de eigen werkgever activiteiten van private opsporing uitvoeren binnen het kader van incidentenonderzoek ten laste van de werknemers van deze werkgever.

De personen bedoeld in het vierde lid voeren hun activiteiten van opsporing uit conform de bepalingen van deze wet zonder te moeten beschikken over een identificatiekaart of deel te moeten uitmaken van een vergunde dienst of onderneming.

Art. 44

Een identificatiekaart wordt slechts afgeleverd nadat gebleken is dat de persoon voor wie ze werd aangevraagd aan alle voorwaarden, voorzien in en krachtens deze wet, voldoet voor de uitoefening van de functie waarvoor de identificatiekaart is aangevraagd.

Art. 45

Indien de persoon voor dewelke een identificatiekaart is aangevraagd het voorwerp uitmaakt van een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden, zoals bedoeld in artikel 33, neemt de minister van Binnenlandse zaken slechts een beslissing tot afgifte of weigering van de identificatiekaart, nadat na afloop van dit onderzoek is vastgesteld dat de betrokkene al dan niet voldoet aan de veiligheidsvoorwaarden bedoeld in artikel 30, 8°.

Indien de persoon voor dewelke een vernieuwing van een identificatiekaart is aangevraagd het voorwerp uitmaakt van een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden, zoals bedoeld in afdeling 3, wordt, zonder afbreuk te doen aan de mogelijkheid voorzien in artikel 48, de identificatiekaart voorlopig vernieuwd, in afwachting van de definitieve beslissing na afloop van dit onderzoek.

Art. 46

De houder van een identificatiekaart:

1° kan zijn activiteiten slechts uitoefenen als hij de identificatiekaart, afgeleverd aan de onderneming of de interne dienst voor private opsporing of de opleidingsinstelling waarvoor hij werkzaam is, bij zich heeft;

2° remet la carte d'identification à toute réquisition des membres des services de police et des fonctionnaires et agents chargés de contrôler l'exécution de la présente loi;

3° montre toujours la carte d'identification pour légitimer ses activités à l'égard de tiers si ceux-ci le demandent.

Art. 47

La carte d'identification indique le nom et le prénom du titulaire, le nom de l'entreprise ou du service interne ou de l'organisme de formation auquel le titulaire appartient ainsi que le numéro d'entreprise, un numéro d'ordre, la fonction, et une photo d'identité du titulaire.

Le Roi détermine le modèle, les modalités d'utilisation et la procédure de demande, d'octroi, de renouvellement, de refus, la durée de validité, le retrait et la restitution des cartes d'identification.

Section 5

Suspensions et retraits

Art. 48

Conformément à la procédure fixée par le Roi, le ministre de l'Intérieur peut, pour des raisons d'ordre public ou de sécurité ou de protection du potentiel économique et scientifique du pays, ou parce que l'intéressé fait l'objet d'une information ou d'une instruction judiciaire, suspendre préventivement le droit de cette personne d'exercer les activités visées dans la présente loi.

Le Ministère public, après avoir pris connaissance des activités de recherche privée de la personne contre laquelle une information ou une instruction judiciaire a été ouverte, en informe immédiatement le ministre de l'Intérieur.

Art. 49

Le ministre de l'Intérieur peut uniquement prendre une décision de suspension préventive après qu'une enquête sur les conditions de sécurité, telle que visée à l'article 33, a été demandée au sujet de l'intéressé.

2° overhandigt de identificatiekaart bij elke vordering van leden van politiediensten of van de met het toezicht op de uitvoering van deze wet belaste ambtenaren en agenten;

3° toont steeds de identificatiekaart om zich voor zijn activiteiten ten aanzien van derden te legitimeren indien deze hierom verzoeken.

Art. 47

De identificatiekaart vermeldt de naam en voornaam van de houder, de naam van de onderneming of de interne dienst of de opleidingsinstelling waartoe de houder behoort met ondernemingsnummer, een volgnummer van de kaart, functie en, pasfoto van de houder.

De Koning bepaalt het model, de modaliteiten van het gebruik en de procedure voor de aanvraag, de toekenning, de vernieuwing, de weigering, de geldigheidsduur, de intrekking en de teruggave van de identificatiekaarten.

Afdeling 5

Schorsingen en intrekkingen

Art. 48

De minister van Binnenlandse Zaken kan, overeenkomstig een door de Koning vastgestelde procedure, om redenen van openbare orde of veiligheid en de bescherming van het economisch en wetenschappelijk potentieel van het land of omdat de betrokken persoon het voorwerp uitmaakt van een opsporingsonderzoek of een gerechtelijk onderzoek, het recht van een persoon om activiteiten zoals bedoeld in deze wet uit te oefenen, preventief schorsen.

Het Openbaar Ministerie zal, wanneer deze kennis krijgt van de private opsporingsactiviteiten van de persoon tegen wie een opsporingsonderzoek of een gerechtelijk onderzoek geopend werd, de minister van Binnenlandse Zaken hiervan onmiddellijk in kennis stellen.

Art. 49

De minister van Binnenlandse Zaken kan slechts een preventieve schorsing beslissen nadat aangaande de betrokken persoon een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden, zoals bedoeld in artikel 33, is aangevraagd.

Art. 50

La suspension préventive prend fin au moment où une décision est prise concernant le retrait ou le maintien du droit de l'intéressé à exercer les activités telles que prévues dans la présente loi.

Art. 51

Le ministre de l'Intérieur procède au retrait de la carte d'identification si le détenteur ne satisfait plus aux conditions telles que prévues dans les dispositions de la section 2.

Art. 52

Le ministre de l'Intérieur peut retirer, conformément à une procédure déterminée par le Roi, le droit d'une personne d'exercer les activités visées dans la loi, lorsqu'une personne ne respecte pas les dispositions de la présente loi ou de ses arrêtés d'exécution ou exerce des missions qui sont incompatibles avec l'ordre public ou la sécurité de l'État ou de protection du potentiel économique et scientifique du pays.

Art. 53

La carte d'identification dont le détenteur a été suspendu est retenue par le SPF Intérieur pendant la procédure de suspension. Le SPF Intérieur détruit la carte lorsque le droit du détenteur d'exercer ses activités a été retiré.

CHAPITRE 5

Les activités de recherche privée**Section 1^{re}***Dispositions générales*

Art. 54

Le règlement et la loi sur le traitement des données à caractère personnel sont d'application, sauf dans les cas où le présent chapitre prévoit, dans la marge qui est accordée aux États membres par l'article 23, c), g), h) et i) et autres dispositions du règlement, expressément des règles limitatives ou complémentaires spécifiques ou des exceptions.

Art. 50

De preventieve schorsing eindigt op het ogenblik dat een beslissing wordt genomen betreffende de intrekking of het behoud van het recht van de persoon om de in deze wet bedoelde activiteiten uit te oefenen.

Art. 51

De minister van Binnenlandse Zaken trekt de identificatiekaart in indien de houder ervan niet langer voldoet aan de voorwaarden zoals voorzien in de bepalingen opgenomen in afdeling 2.

Art. 52

De minister van Binnenlandse Zaken kan, overeenkomstig een door de Koning te bepalen procedure, het recht van de persoon om activiteiten zoals bedoeld in de wet uit te oefenen intrekken, wanneer een persoon de bepalingen van deze wet of haar uitvoeringsbesluiten niet in acht neemt of opdrachten uitvoert die onverenigbaar zijn met de openbare orde of de veiligheid van de Staat of de bescherming van het economisch en wetenschappelijk potentieel van het land.

Art. 53

De identificatiekaart waarvan de houder geschorst is, wordt gedurende de schorsingsprocedure door de FOD Binnenlandse Zaken ingehouden. De FOD Binnenlandse Zaken vernietigt de kaart wanneer aan de houder het recht om zijn activiteiten nog langer uit te oefenen werd ingetrokken.

HOOFDSTUK 5

De activiteiten van private opsporing**Afdeling 1***Algemene bepalingen*

Art. 54

De Verordening en de wet verwerking persoonsgegevens zijn van toepassing, behalve in die gevallen waar dit hoofdstuk binnen de marge die door artikel 23, c), g), h) en i) en andere bepalingen van de Verordening aan de lidstaten wordt toegekend uitdrukkelijk in specifieke, bijkomende, beperkende of aanvullende regels of uitzonderingen voorziet.

Art. 55

Les personnes suivantes sont considérées comme responsables du traitement des données à caractère personnel au sens de l'article 4, point 7, du règlement:

1° l'entreprise ou le service interne pour les données à caractère personnel qu'il collecte, analyse, traite, conserve et intègre dans ses rapports;

2° le mandataire pour les données à caractère personnel qu'il rapporte au mandant;

3° le mandant pour les données à caractère personnel qui ont été transmises au mandataire avant le début de la recherche privée, ainsi que pour le traitement ultérieur des données à caractère personnel qui apparaissent dans les rapports qui lui sont transmis.

Art. 56

Il est uniquement satisfait à l'exigence de consentement visée dans la présente loi si celui qui fournit le consentement est informé de la finalité de la mission de recherche privée et de la qualité de la personne à qui il délivre le consentement. Tout consentement se fait par écrit.

Sauf disposition explicite contraire, le consentement visé dans la présente loi est celui tel que défini aux articles 4.11 et 7 du règlement.

Section 2

Domaines d'enquête interdits

Art. 57

Il est interdit de recueillir des informations ou de faire connaître des informations au mandant sur l'intéressé concernant:

1° les idées politiques, les convictions religieuses ou philosophiques, l'implication ou la participation à des organisations syndicales ou mutuelles et l'expression de ces idées, convictions ou implication;

2° des données génétiques ou biométriques en vue de l'identification unique d'une personne;

3° le comportement sexuel d'une personne ou son orientation sexuelle;

Art. 55

De volgende personen worden, in de zin van artikel 4, punt 7, van de Verordening als verantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens beschouwd:

1° de onderneming of de interne dienst voor de persoonsgegevens die hij verzamelt, analyseert, bewerkt, bewaart en in zijn rapporten verwerkt;

2° de opdrachtgever voor de persoonsgegevens die hij rapporteert aan de opdrachtgever;

3° de opdrachtgever voor de persoonsgegevens die voor de aanvang van de private opsporing aan de opdrachtgever worden overhandigd alsook voor de verdere verwerking van persoonsgegevens die voorkomen in de aan hem overgemaakte rapporten.

Art. 56

Aan de toestemmingsvereiste, bedoeld in deze wet is slechts voldaan indien degene die de toestemming verleent in kennis werd gesteld van de finaliteit van de private opsporingsopdracht en van de hoedanigheid van de persoon aan wie hij de toestemming verleent. Elke toestemming geschiedt schriftelijk.

Behoudens uitdrukkelijke andersluidende bepaling, is de toestemming bedoeld in deze wet deze zoals bepaald in de artikelen 4.11 en 7 van de Verordening.

Afdeling 2

Verboden onderzoeksdomeinen

Art. 57

Het is verboden informatie in te winnen of aan de opdrachtgever bekend te maken over de betrokkene aangaande:

1° de politieke opvattingen, de religieuze, filosofische of levensbeschouwelijke overtuiging, de betrokkenheid of lidmaatschap bij vakbondsorganisaties of ziekenfondsen en de uiting van deze opvattingen, overtuigingen of betrokkenheid;

2° genetische gegevens of biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon;

3° iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid;

4° des données sur la santé;

5° des soupçons non rendus publics à la suite d'une information ou d'une instruction judiciaire, des poursuites ou des condamnations pour avoir commis des délits, des sanctions administratives ou mesures de sécurité, sauf la catégorie de données telle que prévue à l'article 10, § 1^{er}, 1° et 5°, de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel;

6° l'origine raciale ou ethnique;

7° des litiges soumis aux cours et tribunaux et instances administratives et qui n'ont pas encore fait l'objet d'une décision prononcée en public;

8° des sources d'information journalistiques, telles que visées à l'article 3 de la loi du 7 avril 2005 relative à la protection des sources journalistiques;

9° les informations, documents, données, équipements, matières ou substances classifiés, ou les locaux, bâtiments ou sites qui les contiennent, tels que visés par la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité, aux attestations de sécurité et aux avis de sécurité sauf dans le cadre strict de la fonction et des missions pour lesquelles une habilitation ou un attestation de sécurité a été délivré.

Art. 58

Il est également interdit de fournir au mandant des informations dont il peut déduire indirectement, sans renseignements supplémentaires, les données à caractère personnel visées à l'article 57.

Art. 59

L'interdiction visée à l'article 57, 3°, n'est pas d'application dans le cadre d'une procédure judiciaire de constat d'adultère.

Art. 60

L'interdiction visée à l'article 57, 4° relative aux informations concernant l'état de santé ne vaut pas si les conditions suivantes sont cumulativement remplies:

1° le mandant est une entreprise d'assurance;

4° gegevens over gezondheid;

5° niet openbaar gemaakte verdenkingen ingevolge een opsporings- of gerechtelijk onderzoek, vervolgingen of veroordelingen voor het plegen van misdrijven, administratieve sancties of veiligheidsmaatregelen, behoudens de categorie van gegevens, zoals voorzien in artikel 10, § 1, 1° en 5° van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens;

6° de raciale of etnische afkomst;

7° geschillen voorgelegd aan hoven en rechtbanken en administratieve gerechten en die nog geen voorwerp hebben uitgemaakt van een in openbaar uitgesproken beslissing;

8° journalistieke informatiebronnen, zoals bedoeld in artikel 3 van de wet van 7 april 2005 tot bescherming van de journalistieke bronnen;

9° geclassificeerde informatie, documenten, gegevens, materieel, materialen of stoffen, of lokalen, gebouwen of terreinen die deze bevatten, zoals bedoeld in de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, behalve wanneer dit strikt kadert binnen de functie en de opdrachten waarvoor een veiligheidsmachtiging of een veiligheidsattest werd verstrekt.

Art. 58

Het is eveneens verboden informatie te verstrekken aan de opdrachtgever waaruit deze, zonder bijkomende inlichtingen, indirect persoonsgegevens, bedoeld in artikel 57 kan afleiden.

Art. 59

Het in artikel 57, 3° bedoeld verbod geldt niet in een gerechtelijke procedure tot vaststelling van overspel.

Art. 60

Het in artikel 57, 4°, bedoeld verbod met betrekking tot informatie aangaande de gezondheidstoestand geldt niet indien volgende voorwaarden cumulatief vervuld zijn:

1° de opdrachtgever is een verzekeringsonderneming;

2° l'information est nécessaire soit pour la constatation, l'exercice ou la défense d'un droit en justice de la compagnie d'assurance, soit pour respecter une obligation par ou en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance;

3° la mission est accompagnée de la demande écrite d'un médecin-contrôle désigné par le mandant et qui a examiné l'intéressé ou qui a convoqué l'intéressé à trois reprises pour un examen sans que l'intéressé y ait donné suite;

4° la mission a exclusivement pour objet de réaliser une enquête sur les activités et les comportements qui peuvent étayer le soupçon que l'état de santé avancé par l'intéressé ne correspond pas à la réalité;

5°. les résultats de la recherche privée sont communiqués par le mandant exclusivement au médecin-contrôle visé sous le point 3°.

Art. 61

Si le mandant est une entreprise d'assurance et que l'enquêteur privé obtient l'information uniquement auprès de l'intéressé lui-même et avec son consentement, l'interdiction ne vaut pas en ce qui concerne:

1° l'information concernant l'état de santé;

2° l'information concernant l'affiliation à une mutuelle.

Art. 62

Il est interdit au mandataire d'accepter des missions et à l'enquêteur privé de traiter des informations concernant des renseignements tels que visés aux articles 7, 1°, 7, 3°/1, et 11, § 1^{er}, de la loi du 30 novembre 1998 réglementant les services de renseignement et de sécurité, ou concernant des conflits sociaux, menaces ou perturbations de l'ordre public.

2° de informatie is noodzakelijk hetzij voor de vaststelling, de uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering van de verzekeringsonderneming, hetzij om een verplichting na te komen door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie;

3° de opdracht is vergezeld van de schriftelijke vraag van een door de opdrachtgever aangestelde controle-geneesheer die de betrokkene heeft onderzocht of die de betrokkene driemaal heeft opgeroepen voor een onderzoek zonder dat de betrokkene hieraan gevolg heeft gegeven;

4° de opdracht heeft uitsluitend als voorwerp onderzoek te verrichten naar activiteiten en gedragingen die het vermoeden kunnen staven dat de door de betrokkene beweerde gezondheidstoestand niet overeenstemt met de realiteit;

5° de resultaten van de private opsporing worden door de opdrachthouder uitsluitend aan de onder 3° bedoelde controle-geneesheer meegedeeld.

Art. 61

Indien de opdrachtgever een verzekeringsonderneming is en de privaat onderzoeker de informatie enkel bij de betrokkene zelf en met diens toestemming bekomt, geldt het verbod niet voor wat betreft:

1° de informatie aangaande de gezondheidstoestand;

2° de informatie aangaande het lidmaatschap van een ziekenfonds.

Art. 62

Het is de opdrachthouder verboden opdrachten te aanvaarden en de privaat onderzoeker verboden informatie te verwerken met betrekking tot inlichtingen, zoals bedoeld in de artikels 7, 1°, 7, 3°/1, en 11, § 1, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, of betreffende sociale conflicten, bedreigingen of verstoringen van de openbare orde.

Section 3*Dispositions relatives au mandant***Art. 63**

Un mandataire ne peut accepter une mission que si le mandant a des intérêts légitimes aux résultats de la recherche privée. L'objet et la cause de la mission doivent être en conformité avec cet intérêt.

Art. 64

La mise en œuvre de la mission doit être cessée immédiatement lorsque, dans le courant de sa mission, un enquêteur privé obtient des informations ou constate des faits qui indiquent qu'il n'est pas ou plus satisfait à la condition visée à l'article 63.

Art. 65

Lorsque l'intéressé est un employé du mandant, le mandataire ne peut accepter une mission de recherche privée que si l'autorisation de réaliser la recherche privée ainsi que les modalités d'enquêtes privées sont prévues de manière explicite et transparente dans un règlement.

Art. 66

§ 1^{er}. Toute mission fait l'objet, avant que son exécution soit entamée, d'un document écrit de mission d'enquête qui est signé par le mandataire et le mandant.

Ce document est établi en deux exemplaires: l'un pour le mandant et l'autre pour le mandataire.

Le document comporte:

1° le nom et l'adresse du mandant et de l'entreprise ou service qui accepte la mission, et le cas échéant, du sous-traitant;

2° le nom, prénom et l'adresse de la personne qui intervient pour le mandant et le nom du mandataire;

3° la description précise de la mission;

4° la description précise et explicite des objectifs légitimes du mandant pour lesquels le mandant envisage

Afdeling 3*Bepalingen met betrekking tot de opdrachtgever***Art. 63**

Een opdrachthouder mag een opdracht slechts aanvaarden indien de opdrachtgever gerechtvaardigde belangen heeft bij de resultaten van de private opsporing. Het voorwerp en de oorzaak van de opdracht dienen in overeenstemming te zijn met dit belang.

Art. 64

De verdere uitvoering van de opdracht moet onmiddellijk worden gestaakt wanneer een privaatsonderzoeker in de loop van de uitvoering informatie bekomt of feiten vaststelt die erop wijzen dat aan de voorwaarde, bedoeld in artikel 63, niet of niet langer is voldaan.

Art. 65

Indien de betrokkene een werknemer is van de opdrachtgever, mag de opdrachthouder een opdracht van private opsporing slechts aanvaarden indien de toelating om een private opsporing uit te voeren en de modaliteiten van private onderzoeken op de werkvloer, uitdrukkelijk en transparant voorzien zijn in een reglement.

Art. 66

§ 1. Elke opdracht maakt, alvorens de uitvoering ervan wordt aangevat, het voorwerp uit van een schriftelijk onderzoeksopdrachtdocument, dat door de opdrachthouder en de opdrachtgever is ondertekend.

Dit document is opgesteld in twee exemplaren: één voor de opdrachtgever en één voor de opdrachthouder.

Het document bevat:

1° de naam en het adres van de opdrachtgever en van de onderneming of dienst die de opdracht aanvaardt en, in voorkomend geval, van de onderaannemer;

2° de naam, de voornaam en het adres van de persoon die optreedt voor de opdrachtgever en de naam van de opdrachthouder;

3° de nauwkeurige omschrijving van de opdracht;

4° de nauwkeurige en uitdrukkelijke omschrijving van de gerechtvaardigde doeleinden van de opdrachtgever

d'utiliser les résultats de la recherche privée, tels que visés à l'article 63, le cas échéant aux articles 59, 60 et 61, et l'engagement du mandant qu'il n'utilisera pas les résultats de la recherche privée à d'autres fins;

5° le cas échéant, la description de l'information que le mandant met à disposition pour l'exécution de la mission;

6° si connu, le nom du ou des enquêteurs privés qui exécuteront la mission;

7° la durée présumée de la mission;

8° une disposition d'où il ressort que le mandant est informé par le mandataire des dispositions de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution et des conséquences juridiques que les dispositions de ceux-ci ont pour les engagements entre le mandant et le mandataire;

9° dans le cas d'une enquête sur un employé, la mention des dispositions qui découlent du règlement visé à l'article 65;

10° le lieu, la date et la signature.

Le document de mission d'enquête est co-signé par l'autorité de tutelle compétente si le mandant est une personne morale de droit public.

Le ministre de l'Intérieur peut déterminer plus précisément les dispositions qui doivent être incluses dans le document de mission d'enquête.

§ 2. Si le mandant est en même temps l'employeur de l'enquêteur privé, le § 1^{er} n'est pas d'application.

Dans ce cas, l'enquêteur privé tient à jour un registre de mission qui comporte les mentions suivantes: le nom du mandant, la description précise de la mission, la date à laquelle l'enquêteur privé est chargé de la mission et la date à laquelle la mission est terminée.

Le registre est conservé pendant 5 ans par l'enquêteur privé.

Art. 67

Le mandataire transmet à chaque enquêteur privé qui exécutera la mission une copie du document de mission de recherche privée.

waarvoor de opdrachtgever de resultaten van de private opsporing beoogt aan te wenden, zoals bedoeld in artikel 63, in voorkomend geval in artikel 59, 60 en 61, en de verbintenis van de opdrachtgever dat hij de resultaten van de private opsporing voor geen andere doeleinden zal aanwenden;

5° in voorkomend geval, de beschrijving van de informatie die de opdrachtgever voor het uitvoeren van de opdracht ter beschikking stelt;

6° indien gekend, de naam van de privaatsonderzoeker(s) die de opdracht zal (zullen) uitvoeren;

7° de vermoedelijke duur van de opdracht;

8° een bepaling waaruit blijkt dat de opdrachtgever door de opdrachthouder op de hoogte gesteld is van de bepalingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten en de rechtsgevolgen die de bepalingen ervan hebben voor de verbintenissen tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer;

9° in het geval van een onderzoek naar een werknemer, de vermelding van de voorzieningen die voortvloeien uit de regeling, bedoeld in artikel 65;

10° plaats, datum en handtekening.

Het onderzoeksopdrachtdocument is mee ondertekend door de bevoegde voogdijoverheid indien de opdrachtgever een publiekrechtelijke rechtspersoon is.

De minister van Binnenlandse Zaken kan de bepalingen nader vaststellen die in het onderzoeksopdrachtdocument moeten worden opgenomen.

§ 2. Indien de opdrachtgever tegelijkertijd de werkgever van de privaatsonderzoeker is, is § 1 niet van toepassing.

In dit geval houdt de privaatsonderzoeker een opdrachtenregister bij dat de volgende vermeldingen bevat: de naam van de opdrachtgever, de nauwkeurige omschrijving van de opdracht, de datum waarop de privaatsonderzoeker met de opdracht wordt belast en de datum waarop de opdracht wordt beëindigd.

Het register wordt gedurende vijf jaar door de privaatsonderzoeker bijgehouden.

Art. 67

De opdrachthouder overhandigt aan elke privaatsonderzoeker die de opdracht zal uitvoeren een kopie van het privaatsonderzoeksopdrachtdocument.

Art. 68

Le mandataire transmet un rapport d'enquête écrit au mandant, au plus tard un mois après le dernier acte d'enquête. Le rapport d'enquête est signé par le mandataire et tous les enquêteurs privés qui ont collaboré à l'enquête.

Le rapport d'enquête qui constitue le seul ou dernier rapport au mandant, mentionne l'annotation "rapport final".

Art. 69

Pour des raisons d'urgence, le rapportage peut être réalisé oralement. Il doit être intégré le plus rapidement possible dans un rapport d'enquête écrit qui est transmis au plus tard dans les 8 jours ouvrables qui suivent le rapport oral au mandant.

Art. 70

Le rapport d'enquête comporte au moins:

- 1° une référence au document de mission d'enquête;
- 2° les noms du mandataire et des enquêteurs privés qui ont exécuté la recherche privée;
- 3° la date de début et de fin de l'enquête à laquelle le rapport a trait;
- 4° les conclusions détaillées de la recherche privée;
- 5° la mention des actes d'enquête réalisés et des lieux et moments où ils ont été réalisés;
- 6° les pièces qui étayent les conclusions de la recherche privée;
- 7° la mention qui précise s'il s'agit d'un rapport intermédiaire ou final;
- 8° pour le rapport final, les noms des personnes qui doivent être informées en application de l'article 77, alinéa 1^{er}, 2°;
- 9° le lieu, la date et la signature.

Art. 68

De opdrachthouder maakt, uiterlijk één maand na de laatste onderzoeksverrichting een schriftelijk onderzoeksrapport over aan de opdrachtgever. Het onderzoeksrapport is door de opdrachthouder en alle privaat onderzoekers die aan het onderzoek hebben meegewerkt ondertekend.

Het onderzoeksrapport dat de enige of laatste verslaggeving uitmaakt aan de opdrachtgever, vermeldt het opschrift "eindrapport".

Art. 69

Om reden van hoogdringendheid kan de verslaggeving mondeling geschieden. Ze dient zo snel mogelijk te worden opgenomen in een schriftelijk onderzoeksrapport, dat uiterlijk binnen de acht werkdagen na de mondelinge verslaggeving aan de opdrachtgever wordt overgemaakt.

Art. 70

Het onderzoeksrapport bevat minstens:

- 1° een referentie naar het onderzoeksopdrachtdocument;
- 2° de namen van de opdrachthouder en de private onderzoekers die de private opsporing hebben uitgevoerd;
- 3° de begin- en einddatum van het onderzoek waarop het verslag betrekking heeft;
- 4° de gedetailleerde bevindingen van de private opsporing;
- 5° de vermelding van de gedane onderzoeksverrichtingen en de plaatsen en de tijdstippen waar ze werden uitgevoerd;
- 6° de stukken die de bevindingen van de private opsporing staven;
- 7° de vermelding of het een tussentijds of een eindrapport betreft;
- 8° voor het eindrapport, de namen van de personen die bij toepassing van artikel 77, alinéa 1, 2°, op de hoogte moeten worden gebracht;
- 9° de plaats, datum en handtekening.

Art. 71

Les conclusions reprises dans le rapport d'enquête de la recherche privée doivent répondre aux critères de licéité et de précision. Les informations qui y figurent doivent être adéquates, pertinentes et limitées à ce qui est nécessaire pour les finalités pour lesquelles elles sont traitées, ce partant de la finalité légitime du mandant telle que décrite dans le document de mission d'enquête.

Art. 72

Le mandant peut uniquement notifier l'information reprise dans le rapport d'enquête à des tiers pour autant que cela soit strictement nécessaire pour la défense de ses intérêts légitimes, tels qu'ils sont décrits dans le document de mission d'enquête. Il lui est interdit de rendre cette information publique ou de la faire connaître.

Art. 73

Le mandant ne peut pas conserver le rapport d'enquête et l'information qui y figure plus longtemps que le temps qui est strictement nécessaire, soit:

1° pour l'exercice de son intérêt légitime;

2° pour satisfaire à une obligation de conservation à laquelle le mandant est soumis par ou en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance.

Section 4*Dispositions relatives à l'intéressé*

Art. 74

Une recherche privée sur les aspects de l'état civil ancien ou actuel ou la situation familiale, financière ou professionnelle d'une personne physique ou morale, pour vérifier si l'intéressé peut bénéficier de la confiance du mandant afin de contracter un engagement avec lui, ne peut être entamée qu'après que les conditions cumulatives suivantes ont été satisfaites:

1° l'intéressé a pris connaissance de l'identité du mandant, de la raison de la recherche privée et de sa nature;

Art. 71

De in het onderzoeksrapport opgenomen bevindingen van de private opsporing moeten voldoen aan de criteria van rechtmatigheid en juistheid. De informatie die erin voorkomt moet toereikend, ter zake dienend en beperkt zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij wordt verwerkt, dit vanuit de in het onderzoeksopdrachtdocument omschreven gerechtvaardigde finaliteit van de opdrachtgever.

Art. 72

De opdrachtgever mag de informatie, opgenomen in het onderzoeksrapport, enkel en alleen aan derden bekend maken voor zover dit strikt noodzakelijk is voor de verdediging van zijn gerechtvaardigde belangen, zoals ze zijn beschreven in het onderzoeksopdrachtdocument. Het is hem verboden deze informatie publiek bekend te maken of te laten bekend maken.

Art. 73

De opdrachtgever mag het onderzoeksrapport en de erin opgenomen informatie niet langer bewaren dan de tijd die strikt noodzakelijk is, ofwel:

1° voor de uitoefening van zijn gerechtvaardigd belang;

2° om te voldoen aan een bewaarplicht waaraan de opdrachtgever onderworpen is door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie.

Afdeling 4*Bepalingen met betrekking tot de betrokkene*

Art. 74

Een private opsporing naar aspecten van de vroegere of huidige burgerlijke staat of de familiale, financiële of professionele situatie van een natuurlijk persoon of rechtspersoon, om na te gaan of de betrokkene het vertrouwen van de opdrachtgever kan genieten om met hem een verbintenis aan te gaan, kan slechts worden aangevat nadat aan volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

1° de betrokkene heeft kennis gekregen van de identiteit van de opdrachtgever, de reden van de private opsporing en de aard ervan;

2° l'intéressé a donné son consentement à l'enquête.

Art. 75

L'enquêteur privé ne peut communiquer au mandant les conclusions de sa recherche privée qui a pour objet de constater le domicile ou de la résidence d'une personne physique que s'il a obtenu à cet effet le consentement écrit de l'intéressé et après que ce dernier a été informé de l'identité du mandant et de l'objet de la mission.

Art. 76

Le consentement visé à l'article 75 n'est pas requis:

1° si la connaissance du domicile ou de la résidence est nécessaire afin de respecter une obligation à laquelle le mandant est soumis par ou en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance;

2° pour la gestion des litiges juridiques propres du mandant;

3° si l'intéressé est incapable juridiquement ou n'est d'une autre manière pas en mesure de défendre ses intérêts et que le mandant défend ceux-ci;

4° si l'intéressé est mineur et que l'un des deux parents ou son tuteur est mandant.

Art. 77

Le mandant fait savoir par écrit au mandataire, au plus tard 30 jours après que le rapport final lui a été transmis, s'il a ou non l'intention de donner suite aux informations qui lui ont été transmises dans le cadre du rapport final et des données à caractère personnel qui y sont traitées. Si le mandant envisage:

1° de n'utiliser ni le rapport final, ni les données à caractère personnel qui y sont traitées, le mandant ne peut plus utiliser *a posteriori* les informations des rapports d'enquête qui lui ont été transmis et il doit immédiatement détruire les rapports d'enquête intermédiaires et finaux et les informations qui y sont contenues;

2° de donner suite au rapport final et/ou aux données à caractère personnel qui y sont traitées, le mandataire porte à la connaissance de l'intéressé et de toute autre

2° de betrokkene heeft zijn toestemming met het onderzoek verleend.

Art. 75

De privaat onderzoeker kan de bevindingen van zijn private opsporing dat tot voorwerp heeft de woon- of verblijfplaats van een natuurlijke persoon vast te stellen slechts aan de opdrachtgever overmaken indien hij daartoe de schriftelijke toestemming van de betrokkene heeft verkregen en nadat deze in kennis is gesteld van de identiteit van de opdrachtgever en het doel van de opdracht.

Art. 76

De toestemming, bedoeld in artikel 75, is niet vereist:

1° indien de kennis van de woon- of verblijfplaats noodzakelijk is om een verplichting na te komen waaraan de opdrachtgever onderworpen is door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie;

2° voor het beheer van de eigen juridische geschillen van de opdrachtgever;

3° indien de betrokkene juridisch onbekwaam is of op een andere wijze niet in staat is om zijn eigen belangen te behartigen en de opdrachtgever deze behartigt;

4° indien de betrokkene minderjarig is en één of beide ouders of zijn voogd de opdrachtgever zijn.

Art. 77

De opdrachtgever maakt, uiterlijk 30 dagen nadat hem het eindrapport werd overgemaakt, aan de opdrachthouder schriftelijk bekend of hij zich al dan niet voorneemt gevolg te geven aan de informatie die hem in het kader van het eindrapport en de daarin verwerkte persoonsgegevens wenst te geven. Indien de opdrachtgever overweegt:

1° noch het eindrapport noch de daarin verwerkte persoonsgegevens aan te wenden, mag de opdrachtgever de informatie uit de hem overgemaakte onderzoeksrapporten naderhand niet meer gebruiken en dient hij de tussentijdse en eindonderzoeksrapporten en de erin opgenomen informatie onmiddellijk te vernietigen;

2° gevolg te geven aan het eindrapport en/of de daarin verwerkte persoonsgegevens, stelt de opdrachthouder de betrokkene en elke andere identificeerbare persoon over

personne identifiable au sujet de laquelle des données à caractère personnel ont été traitées dans les rapports d'enquête finals, sans délai et par écrit, les informations visées à l'article 78, alinéa 1^{er}.

Le mandant ne peut en aucun cas utiliser les informations qui lui ont été transmises par le mandataire, tant que les personnes identifiables visées à l'alinéa 1^{er}, 2^o, n'ont pas pu exercer leurs droits visés à l'article 78, alinéa 2.

Art. 78

La notification aux personnes visées à l'article 77, alinéa 1^{er}, 2^o, comporte au moins les informations suivantes:

1^o l'identité et les coordonnées du responsable du traitement ou de son représentant;

2^o la nature et l'objectif du traitement de leurs données à caractère personnel;

3^o la date de début et de fin de la recherche privée;

4^o l'existence du droit d'accéder gratuitement et de compléter, améliorer ou effacer des données personnelles incorrectes les concernant et les modalités selon lesquelles ce droit peut être exercé concrètement auprès du mandataire.

La personne qui souhaite utiliser le droit visé au précédent alinéa, 4^o, doit introduire à cet effet une requête signée et datée auprès du mandataire. L'enquêteur privé mentionne les données à caractère personnel complétées ou modifiées par l'intéressé dans un rapport subséquent que le mandataire transmet dans un délai d'un mois au mandant, à compter du moment de l'introduction de la requête par la personne concernée.

Art. 79

La notification, visée à l'article 77, ne doit pas être respectée vis-à-vis des personnes visées à l'article 77, alinéa 1^{er}, 2^o, si le procureur du Roi à l'égard de qui l'enquêteur privé a satisfait à l'obligation visée à l'article 102 lui a donné l'autorisation écrite en raison de l'importance de la recherche ou de la poursuite de faits punissables, de ne pas informer ces personnes, ou de le faire à un moment ultérieur.

wie in de eindonderzoeksrapporten persoonsgegevens zijn verwerkt, onverwijld en schriftelijk, in kennis van de informatie, bedoeld in artikel 78, eerste lid.

De opdrachtgever mag in ieder geval de hem door de opdrachthouder overgemaakte informatie niet gebruiken zolang de identificeerbare personen, bedoeld in het eerste lid, 2^o, hun rechten, bedoeld in artikel 78, tweede lid, niet hebben kunnen uitoefenen.

Art. 78

De kennisgeving aan de personen bedoeld in artikel 77, eerste lid, 2^o, bevat minstens volgende informatie:

1^o de identiteit en de contactgegevens van de verwerkingsverantwoordelijke of van zijn vertegenwoordiger;

2^o de aard en het doel van de verwerking van hun persoonsgegevens;

3^o de begin- en einddatum van de private opsporing;

4^o het bestaan van het recht tot kosteloze inzage en eventuele aanvulling, verbetering of verwijdering van onjuiste persoonsgegevens die hen betreffen en de modaliteiten waaronder dit recht *in concreto* bij de opdrachthouder kan worden uitgeoefend.

De persoon die gebruik wenst te maken van het recht bedoeld in het vorig lid, 4^o, dient daartoe een gedagtekend en ondertekend verzoek in bij de opdrachthouder. De privaat onderzoeker vermeldt de door de betrokkene aangevulde of gewijzigde persoonsgegevens in een navolgend rapport dat de opdrachthouder uiterlijk binnen een maand, te rekenen van het tijdstip van indiening van het verzoek door de betrokken persoon, aan de opdrachtgever overmaakt.

Art. 79

De kennisgeving, bedoeld in artikel 77, moet ten aanzien van de personen bedoeld in artikel 77, eerste lid, 2^o, niet worden nageleefd indien de procureur des Konings, ten aanzien van wie de privaat onderzoeker aan de verplichting bedoeld in artikel 102 heeft voldaan, hem, omwille van het belang van het opsporen of het vervolgen van strafbare feiten, de schriftelijke toestemming verleende om die personen niet of op een later bepaald tijdstip in kennis te stellen.

Section 5*Moyens, méthodes, procédures et règles de conduite***Art. 80**

L'enquêteur privé ne peut poser d'autres actes que ceux qui découlent des droits dont dispose toute personne, ainsi que des compétences qui sont prévues explicitement dans la présente loi ou ses arrêtés d'exécution.

Il est interdit à l'enquêteur privé de poser des actes qui portent atteinte aux droits et libertés individuels inscrits dans la Constitution belge.

L'enquêteur privé choisit, dans le cadre des actes qu'il pose, de l'utilisation des moyens et procédures et de l'exercice de compétences, ce qui est adéquat et pertinent sans que cela ne soit excessif à l'égard de la vie privée des personnes et sans que cela ne dépasse le résultat d'enquête visé, convenu avec le mandant.

Art. 81

§ 1^{er}. L'enquêteur privé ne peut pas poser d'actes ou utiliser de moyens, méthodes, procédures ou mesures de contrainte qui ont été régis par ou en vertu de la loi, pour les membres des services de police, les services de sécurité et de renseignements, les autorités judiciaires, les membres du personnel des services publics chargés de missions de police administrative ou judiciaire ou pour les agents de gardiennage.

En aucun cas, l'enquêteur privé ne peut utiliser des méthodes réservées uniquement aux services de police ou aux autorités judiciaires par le Code d'instruction criminelle.

La disposition visée au premier alinéa n'est pas applicable aux actes, moyens, méthodes et procédures qui:

1° sont déterminés par ou en vertu de la présente loi ,

2° que le mandant, autre qu'un service public, en vertu de la loi, peut utiliser avec la même finalité que celle de la mission, et pour autant que cette réglementation autorise une délégation de ces compétences à un enquêteur privé.

§ 2. Par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres pris après avis du Collège des Procureurs-généraux,

Afdeling 5*Middelen, methodes, procedures en gedragsregels***Art. 80**

De privaats onderzoeker kan geen andere handelingen stellen dan deze die voortvloeien uit de rechten waarover iedere persoon beschikt, alsmede de bevoegdheden die uitdrukkelijk voorzien zijn in deze wet of haar uitvoeringsbesluiten.

Het is de privaats onderzoeker verboden om handelingen te stellen die de in de Belgische Grondwet verankerde individuele rechten en vrijheden belemmeren.

De privaats onderzoeker kiest, bij het stellen van mogelijke handelingen, het aanwenden van middelen en procedures en het uitoefenen van bevoegdheden, voor wat toereikend en ter zake dienend is zonder dat dit overmatig is ten opzichte van de persoonlijke levenssfeer van de personen en zonder dat dit verder gaat dan het beoogde onderzoeksresultaat, overeengekomen met de opdrachtgever.

Art. 81

§ 1. De privaats onderzoeker mag geen handelingen stellen of middelen, methodes, procedures of dwangmaatregelen aanwenden die door of krachtens de wet werden geregeld voor de leden van politiediensten, de veiligheids- en inlichtingendiensten voor de gerechtelijke overheid, voor personeelsleden van overheidsdiensten belast met opdrachten van bestuurlijke of gerechtelijke politie of voor bewakingsagenten.

De privaats onderzoeker mag in geen geval methoden aanwenden die krachtens het Wetboek van Strafvordering uitsluitend voor de politiediensten of gerechtelijke autoriteiten voorbehouden zijn.

De bepaling, bedoeld in het eerste lid, is niet van toepassing op de handelingen, middelen, methodes en procedures, die:

1° bepaald zijn door of krachtens deze wet,

2° de opdrachtgever, andere dan een overheidsdienst, krachtens de wet, met dezelfde finaliteit als deze van de opdracht zelf, mag aanwenden en voor zover deze regelgeving een delegatie van deze bevoegdheden aan een privaats onderzoeker toelaat.

§ 2. Bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, genomen na advies van het College Procureurs-generaal,

les actes, moyens, méthodes, procédures et règles de conduite que les enquêteurs privés peuvent ou doivent utiliser dans l'exercice de leurs missions, peuvent être précisés, limités ou interdits.

§ 3. Les codes de conduite, les règles d'entreprise contraignantes, les dispositions standard applicables en général et les règles de procédure ou de conduite qui touchent à l'exercice d'activités de recherche privée, telles que définies dans la présente loi:

— ne peuvent pas être contraires aux dispositions de la présente loi;

— doivent être soumis pour information au ministre de l'Intérieur.

— ne peuvent pas être contraires aux dispositions du Code d'instruction criminelle.

Art. 82

L'enquêteur privé ne peut pénétrer dans un lieu non accessible au public que si lui ou le mandant a obtenu à cet effet le consentement écrit de la personne qui a la jouissance effective de ce lieu ou son préposé.

Art. 83

Une interview peut uniquement avoir lieu si:

1° la personne interrogée a donné à cet effet son consentement à l'enquêteur privé;

2° l'enquêteur privé s'abstient de toute question, suggestion, menace ou autre acte par lesquels la personne interrogée peut avoir l'impression qu'elle ne peut pas formuler ses réponses en toute liberté;

3° l'enquêteur privé a communiqué, préalablement à l'interview, à la personne interrogée:

a) quelle est la raison pour laquelle il lui est demandé de passer une interview, l'objectif dans lequel ses déclarations peuvent être utilisées et à la demande de quel mandant;

b) qu'elle n'est pas obligé de répondre aux questions;

c) qu'elle a le droit de relire et de corriger le rapport;

kunnen de handelingen, middelen, methodes, procedures en gedragsregels die privaot onderzoekers kunnen of moeten aanwenden bij het uitoefenen van hun opdrachten nader bepaald, beperkt of verboden worden.

§ 3. Gedragscodes, bindende bedrijfsvoorschriften, algemeen geldende standaardbepalingen en procedure- of gedragsregels die raken aan de uitoefening van activiteiten van private opsporing, zoals gedefinieerd in deze wet:

— mogen niet strijdig zijn met de bepalingen van deze wet;

— moeten ter kennisgeving aan de minister van Binnenlandse Zaken voorgelegd worden.

— mogen niet strijdig zijn met de regels vervat in het Wetboek van Strafvordering.

Art. 82

De privaot onderzoeker mag een niet publiek toegankelijke plaats slechts betreden indien hij of de opdrachtgever hiervoor de schriftelijke toestemming heeft verkregen van de persoon die het daadwerkelijk genot heeft over deze plaats of zijn aangestelde.

Art. 83

Een interview kan enkel plaatsvinden indien:

1° de bevroagde persoon daartoe aan privaot onderzoeker zijn toestemming heeft verleend;

2° de privaot onderzoeker zich onthoudt van elke vraag, suggestie, dreiging of andere handeling waardoor de bevroagde persoon de indruk kan krijgen dat hij zijn antwoorden niet in volledige vrijheid kan formuleren;

3° de privaot onderzoeker, voorafgaand aan het interview, aan de bevroagde heeft meegedeeld:

a) welke de reden is waarom hij tot een interview wordt verzocht, het doel waarvoor zijn verklaringen kunnen worden gebruikt en op verzoek van welke opdrachtgever;

b) dat hij niet verplicht is op de vragen te antwoorden;

c) dat hij het recht heeft het verslag na te lezen en te verbeteren;

d) qu'elle peut obtenir une copie du rapport de l'interview;

e) qu'elle n'est pas obligée de signer le rapport;

f) qu'elle peut, si elle le souhaite, être assistée par une personne de son choix lors de l'interview;

g) qu'elle peut à tout moment mettre un terme à l'interview.

Les conditions telles que fixées aux 1° et 3°, b), ne s'appliquent pas si l'interview est réalisée en application de l'article 74 de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances sauf si l'entretien porte sur les informations visées à l'article 61.

Art. 84

Si les images et/ou le son de l'interview sont enregistrés, l'enquêteur privé doit en informer explicitement la personne interrogée et obtenir préalablement son consentement à cet effet; en outre, il doit lui communiquer qu'elle a le droit d'obtenir une copie gratuite de l'enregistrement.

Art. 85

Toute interview qui est organisée par un enquêteur privé fait l'objet d'un rapport écrit. Ce rapport comporte, outre la retranscription correcte de ce qui a été dit entre l'enquêteur privé et la personne interrogée:

1° le nom et l'adresse de la personne interrogée, ceux de l'entreprise ou du service interne et les noms de l'enquêteur privé et de toute autre personne présente lors de l'interview;

2° la date, l'heure de début et de fin de l'interview;

3° une description dont on peut établir qu'il est satisfait aux conditions visées aux articles 83 et 84;

4° la signature de l'enquêteur privé et, si elle marque son accord, celle de la personne interrogée.

Une interview avec un mineur ne peut avoir lieu que si la personne interrogée a au moins 12 ans, sous réserve de l'accord écrit de la personne qui exerce l'autorité

d) dat hij een afschrift kan verkrijgen van het verslag van het interview;

e) dat hij niet verplicht is het verslag te ondertekenen;

f) dat, indien hij dit wenst, hij tijdens het interview kan bijgestaan worden door een persoon van zijn keuze;

g) dat hij op ieder moment een einde kan stellen aan het interview.

De voorwaarden zoals bepaald in 1° en 3°, b) zijn niet van toepassing indien het interview wordt afgenomen in toepassing van artikel 74 van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen behalve als het interview betrekking heeft op de informatie zoals bedoeld in artikel 61.

Art. 84

Indien de beelden en/of de klank van het interview worden opgenomen, dient de privaat onderzoeker de bevragee hiervan uitdrukkelijk in kennis te stellen en hiervoor voorafgaandelijk toestemming te verkrijgen; bovendien dient hij hem mee te delen dat hij recht heeft op een kosteloze kopie van de opname.

Art. 85

Elk interview dat door een privaat onderzoeker wordt georganiseerd, maakt het voorwerp uit van een schriftelijk verslag. Dit verslag omvat, naast de correcte weergave van datgene wat tussen de privaat onderzoeker en de bevragee persoon is gezegd:

1° de naam en het adres van de bevragee, deze van de onderneming of interne dienst en de namen van de privaat onderzoeker en van alle andere personen die aanwezig waren bij het interview;

2° de datum, het beginuur en het einduur van het interview;

3° een beschrijving waaruit kan worden opgemaakt dat aan de voorwaarden, bedoeld in de artikelen 83 en 84, is voldaan;

4° de handtekening van de privaat onderzoeker en, indien hij ermee instemt, deze van de bevragee persoon.

Een interview met een minderjarige persoon kan slechts plaatsvinden indien de bevragee persoon twaalf jaar is of ouder, mits het schriftelijk akkoord van

parentale sur le mineur, et que l'interview a lieu en présence de cette personne.

Art. 86

L'enquêteur privé ne peut pas encourager l'intéressé à faire quelque chose qu'il n'aurait pas fait ou s'abstenir de faire quelque chose qu'il aurait fait en l'absence d'intervention de l'enquêteur privé.

L'enquêteur privé ne peut pas se faire passer explicitement ni implicitement pour le praticien d'une autre profession ou sous une autre qualité que celle d'enquêteur privé.

Art. 87

Toute observation est interdite:

1° dans l'habitation, les lieux privés tels que définis dans le Code d'instruction criminelle et à tout autre endroit où les personnes attendent légitimement que leur vie privée y soit protégée;

2° dans les lieux qui, en raison de leur nature, peuvent fournir au sujet de l'intéressé des informations telles que visées aux articles 57 et 58, sauf lorsque le traitement de ces informations est autorisé par les articles 59 à 61 inclus.

Art. 88

L'enquêteur privé peut utiliser des moyens d'amélioration optique lors de l'observation dans le respect de la réglementation relative à l'usage de ces moyens.

Art. 89

L'enquêteur privé établit un rapport écrit pour chaque observation. Il comporte:

- 1° la date et l'heure de début et de fin de l'observation;
- 2° les moyens d'observation utilisés;
- 3° le lieu ou les lieux d'observation;

de persoon die het ouderlijk gezag over de minderjarige uitoefent, en het interview plaatsvindt in aanwezigheid van deze persoon.

Art. 86

De privaat onderzoeker mag de betrokkene er niet toe aanzetten iets te doen of nalaten te doen wat hij op eigen initiatief niet zou hebben gedaan of hebben nagelaten te doen zonder de tussenkomst van de privaat onderzoeker.

De privaat onderzoeker mag zich niet expliciet noch impliciet voordoen als een beoefenaar van een ander beroep of onder een andere hoedanigheid dan deze van privaat onderzoeker.

Art. 87

Elke observatie is verboden:

1° in de woning, private plaatsen zoals omschreven in het Wetboek van Strafvordering en op alle plaatsen waar personen de gerechtvaardigde verwachting hebben dat hun persoonlijke levenssfeer er beschermd is;

2° op plaatsen die vanwege hun aard over de betrokkene informatie, zoals bedoeld in de artikelen 57 en 58, kunnen opleveren, tenzij wanneer de verwerking van deze informatie toegelaten is door de artikelen 59 tot en met 61.

Art. 88

De privaat onderzoeker kan bij observatie gezichtsversterkende middelen aanwenden met inachtneming van de regelgeving verbonden aan het gebruik van deze middelen.

Art. 89

De privaat onderzoeker stelt van elke observatie schriftelijk een verslag op. Het bevat:

- 1° de datum en het begin- en eindduur van de observatie;
- 2° de gehanteerde observatiemiddelen;
- 3° de plaats of de plaatsen van observatie;

4° l'objectif de l'observation et les résultats de l'observation.

Art. 90

La durée de l'observation d'une même personne physique durant une même mission ou missions successives pour le même mandant et avec la même finalité est limitée à une durée inférieure à 4 jours consécutifs (96 heures) ou non consécutifs, répartis sur un mois.

Art. 91

Il est interdit à l'enquêteur privé de mettre à disposition, de monter, de faire monter, d'utiliser des appareils ou d'en utiliser les données en vue de déterminer les lieux où l'intéressé se rend ou les déplacements qu'il effectue.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, la mise en place d'appareils est autorisé si l'intéressé a donné préalablement son consentement à cet effet et que l'utilisation des appareils n'est pas réservée aux membres des services de police, des services de sécurité et de renseignements, des autorités judiciaires ou aux membres du personnel des services publics chargés de missions de police administrative ou judiciaire.

Art. 92

Sans préjudice de l'article 88 il est interdit à l'enquêteur privé d'utiliser des moyens techniques pour effectuer l'observation, l'appareil photo n'étant pas considéré comme un moyen technique.

Art. 93

L'enquêteur privé ne peut pas consulter des données à caractère personnel contenues dans des fichiers automatisés non accessibles au public, sans l'autorisation de l'intéressé et de la personne qui est responsable du traitement.

La disposition visée au premier alinéa n'est pas applicable à la consultation de données à caractère personnel qui sont traitées dans le même objectif que celui de la recherche privée ou qui ont été obtenues sur la base d'une autre réglementation et pour autant que leur consultation soit effectuée avec le consentement de la personne qui est responsable de ce traitement.

4° het doel van de observatie en de observatieresultaten.

Art. 90

De duur van de observatie van een en dezelfde natuurlijke persoon is gedurende een en dezelfde opdracht of opeenvolgende opdrachten voor dezelfde opdrachtgever en dezelfde finaliteit beperkt tot een duur minder dan 4 opeenvolgende (96 uren) of niet opeenvolgende dagen, verdeeld over een maand.

Art. 91

Het is de privaat onderzoeker-verboden apparatuur ter beschikking te stellen, op te stellen, te doen opstellen, te gebruiken of de gegevens ervan aan te wenden met het oog op het bepalen van de plaatsen waar de betrokkene zich bevindt of de verplaatsingen die hij uitvoert.

In afwijking van lid 1, is het opstellen van apparatuur toegelaten indien de betrokkene hiertoe voorafgaandelijk zijn toestemming heeft verleend en het gebruik van apparatuur niet voorbehouden is aan de leden van de politiediensten, de veiligheids- en inlichtingendiensten, de gerechtelijke overheid of aan personeelsleden van de overheidsdiensten belast met opdrachten van bestuurlijke of gerechtelijke politie.

Art. 92

Onverminderd artikel 88, is het de privaat onderzoeker verboden technische middelen te gebruiken bij het uitvoeren van de observatie waarbij het fototoestel niet als een technisch middel beschouwd wordt.

Art. 93

De privaat onderzoeker kan geen in niet publiek toegankelijke geautomatiseerde bestanden opgenomen persoonsgegevens raadplegen zonder de toestemming van de betrokkene en van de persoon die verantwoordelijk is voor de verwerking.

De bepaling, bedoeld in het eerste lid, is niet van toepassing op de raadpleging van persoonsgegevens die met hetzelfde doel als dit van de private opsporing zijn verwerkt, dan wel verkregen op basis van andere regelgeving en voor zover de raadpleging ervan geschiedt met de toestemming van degene die verantwoordelijk is voor deze verwerking.

Art. 94

L'enquêteur privé peut utiliser des techniques de recherche sur les biens et les personnes. Les intéressés doivent avoir donné préalablement leur consentement à cet effet.

Les techniques de recherche sont la détection, le prélèvement, la conservation et l'analyse de traces, à l'exclusion du traitement de données biométriques et génétiques ou d'autres catégories particulières de données à caractère personnel, telles que prévues à l'article 4, points 13 et 14, et à l'article 9 du règlement.

Un enquêteur privé peut organiser une confrontation ou une reconstitution des faits s'il est cumulativement satisfait aux conditions suivantes:

1° l'intéressé présent a donné préalablement son consentement à l'enquêteur privé pour ce faire;

2° l'enquêteur privé s'abstient de toute question, suggestion, menace ou autre acte par lesquels l'intéressé peut avoir l'impression qu'il ne peut pas formuler ses réponses en toute liberté;

3° l'enquêteur privé a communiqué à l'intéressé, préalablement à la confrontation ou à la reconstitution:

a) quelle est la raison pour laquelle il demande une confrontation ou une reconstitution, l'objectif dans lequel ses déclarations peuvent être utilisées et à la demande de quel mandant;

b) qu'elle n'est pas obligé de répondre aux questions;

c) qu'elle a le droit de relire et de corriger le rapport;

d) qu'elle peut obtenir une copie du rapport de la confrontation ou de la reconstitution;

e) qu'elle n'est pas obligée de signer le rapport;

f) qu'elle peut, s'il le souhaite, être assisté par une personne de son choix lors de la confrontation ou de la reconstitution;

g) qu'elle peut mettre fin, à tout moment, à la confrontation ou à la reconstitution.

Art. 94

De privaat onderzoeker kan onderzoekstechnieken gebruiken op goederen en op personen. Personen dienen hiertoe voorafgaandelijk hun toestemming te hebben verleend.

Onderzoekstechnieken zijn het detecteren, prelevaren, bewaren en analyseren van sporen, met uitsluiting van verwerking van biometrische en genetische gegevens of andere bijzondere categorieën van persoonsgegevens, zoals voorzien in artikel 4, punten 13 en 14, en artikel 9 van de Verordening.

Een privaat onderzoeker kan een confrontatie of reconstructie van de feiten organiseren indien tegelijk wordt voldaan aan al de volgende voorwaarden:

1° de aanwezige betrokken persoon daartoe aan de privaat onderzoeker voorafgaandelijk zijn toestemming heeft verleend.

2° de privaat onderzoeker zich onthoudt van elke vraag, suggestie, dreiging of andere handeling waardoor de betrokken persoon de indruk kan krijgen dat hij zijn antwoorden niet in volledige vrijheid kan formuleren;

3° de privaat onderzoeker, voorafgaand aan de confrontatie of reconstructie, de betrokkene heeft meegedeeld:

a) welke de reden is waarom hij tot een confrontatie of reconstructie wordt verzocht, het doel waarvoor zijn verklaringen kunnen worden gebruikt en op verzoek van welke opdrachtgever;

b) dat hij niet verplicht is op de vragen te antwoorden;

c) dat hij het recht heeft het verslag na te lezen en te verbeteren;

d) dat hij een afschrift kan verkrijgen van het verslag van de confrontatie of reconstructie;

e) dat hij niet verplicht is het verslag te ondertekenen;

f) dat, indien hij dit wenst, hij tijdens de confrontatie of reconstructie kan bijgestaan worden door een persoon van zijn keuze;

g) dat hij op ieder moment een einde kan stellen aan de confrontatie of reconstructie.

Art. 95

Il est interdit au mandant, au mandataire et à l'enquêteur privé de consulter ou faire consulter ou d'encourager à le faire, de détenir ou de traiter des informations non accessibles au public détenues par des personnes morales de droit public.

L'alinéa 1^{er} n'est pas applicable si la recherche privée est exécutée à la demande d'une personne de droit public ou si cette possibilité est établie dans une loi, un décret ou une ordonnance.

Art. 96

Il est interdit à l'enquêteur privé d'utiliser ou de traiter d'une autre manière, dans son enquête, des informations ou des pièces à conviction:

1° qu'il a obtenues lui-même ou par un délit ou de façon illégitime;

2° dont il savait ou était censé raisonnablement savoir qu'elles ont été obtenues par un délit de manière illégitime.

Il est interdit à l'enquêteur privé d'encourager d'autres personnes à obtenir des informations ou pièces à conviction de manière illégitime.

Art. 97

Les activités de recherche privée sont effectuées de manière non armée.

Section 6*Dossier d'enquête*

Art. 98

L'enquêteur privé établi, par mission, un dossier d'enquête à partir de la date de la signature du document de mission d'enquête. Ce dossier comporte:

1° toutes les pièces visées dans la présente loi et tous les autres documents qui ont été établis ou obtenus dans le cadre de l'enquête;

2° un aperçu chronologique des actes de recherche privée accomplis par l'enquêteur privé, des méthodes

Art. 95

Het is de opdrachtgever, de opdrachthouder en de privaot onderzoeker verboden niet publiek toegankelijke informatie in het bezit van publieke rechtspersonen te raadplegen of te doen raadplegen of daartoe aan te zetten, te bezitten of te verwerken.

De eerste alinea is niet van toepassing indien de private opsporing wordt uitgevoerd in opdracht van een publiekrechtelijke rechtspersoon of indien deze mogelijkheid in een wet, een decreet of een ordonnantie is vastgesteld.

Art. 96

Het is de privaot onderzoeker verboden informatie of overtuigingsstukken in zijn private opsporing te gebruiken of op een andere wijze te verwerken:

1° die hijzelf of door een misdrijf of op een onrechtmatige wijze heeft verkregen;

2° waarvan hij wist of redelijkerwijze behoorde te weten dat ze door een misdrijf op een onrechtmatige wijze zijn verkregen.

Het is de privaot onderzoeker verboden andere personen ertoe aan te zetten informatie of bewijsstukken op een onrechtmatige wijze te verkrijgen.

Art. 97

Activiteiten van private opsporing worden ongewapend uitgeoefend.

Afdeling 6*Onderzoeksdossier*

Art. 98

De privaot onderzoeker legt vanaf de datum van ondertekening van het onderzoeksopdrachtdocument, per opdracht, een onderzoeksdossier aan. Dit dossier omvat:

1° alle stukken bedoeld in deze wet en alle andere documenten die in het kader van het onderzoek zijn opgemaakt of verkregen;

2° een chronologisch overzicht van de door de privaot onderzoeker verrichtte handelingen van private opsporing,

et moyens utilisés, ainsi que la justification du choix des méthodes et moyens utilisés;

3° les noms des enquêteurs privés qui ont exécuté la recherche privée et des notes qu'ils ont prises;

4° les supports de données qui comportent des informations qui ont trait à la recherche privée.

Art. 99

Après que le rapport final a été transmis au mandant, les renseignements qui ont été recueillis dans le cadre de la recherche privée peuvent uniquement être conservés dans le dossier d'enquête par l'entreprise ou le service interne de recherche privée.

Art. 100

L'entreprise ou le service interne de recherche privée conserve les dossiers d'enquête à l'adresse de son lieu d'établissement durant une période de cinq ans à compter de la date de transmission du rapport final au mandant ou, le cas échéant, jusqu'à ce que le juge ait pu examiner les résultats de la recherche privée, conformément à l'article 101.

L'entreprise ou le service interne de recherche privée prend les mesures techniques et organisationnelles adéquates afin de garantir un niveau de sécurité adapté au risque.

Indépendamment des dispositions relatives aux contrôles prévues dans le règlement, la loi sur le traitement des données à caractère personnel et la présente loi, l'entreprise ou le service interne de recherche privée veille à ce que l'accès aux dossiers d'enquête soit uniquement possible aux fins telles que prévues dans la présente loi.

Elle détruit les dossiers d'enquête à la date d'échéance du délai de conservation prévu à l'alinéa 1^{er}.

van de aangewende methodes en de gebruikte middelen evenals de verantwoording van de keuze van de aangewende middelen en methodes;

3° de namen van de private onderzoekers die de private opsporing hebben uitgevoerd en de door hen gemaakte nota's;

4° de gegevensdragers die informatie bevatten die op de private opsporing betrekking heeft.

Art. 99

De inlichtingen die in het kader van de private opsporing werden verzameld kunnen, nadat het eindrapport aan de opdrachtgever is overgemaakt, door de onderneming of de interne dienst voor private opsporing enkel en alleen worden bewaard in het onderzoeksdossier.

Art. 100

De onderneming of interne dienst voor private opsporing bewaart de onderzoeksdossiers op het adres van haar vestigingsplaats gedurende een periode van vijf jaar te rekenen vanaf de datum van overmaking van het eindrapport aan de opdrachtgever of, in voorkomend geval, tot de rechter de bevindingen van de private opsporing heeft kunnen onderzoeken, overeenkomstig artikel 101.

De onderneming of interne dienst voor private opsporing neemt passende technische en organisatorische maatregelen om een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen.

Onverminderd de bepalingen in verband met de controles voorzien in de Verordening, de wet verwerking persoonsgegevens en deze wet, draagt de onderneming of interne dienst voor private opsporing er zorg voor dat de toegang tot de onderzoeksdossiers enkel mogelijk is voor de doeleinden zoals voorzien in deze wet.

Ze vernietigt de onderzoeksdossiers op de vervaldatum van de bewaartermijn voorzien in de eerste alinea.

Section 7*Suites judiciaires et devoir de communication***Art. 101**

Le juge à qui les conclusions d'une recherche privée sont soumis vérifie s'ils ont été obtenus en conformité avec les dispositions de la présente loi.

À cet effet, il peut exiger de l'enquêteur privé, du mandataire, de l'entreprise et du service qu'une copie intégrale du dossier d'enquête lui soit communiquée.

Le juge statue souverainement au sujet de la valeur probante qui peut être accordée aux conclusions d'une enquête de recherche privée.

Les articles 7, 8, 57, 58, 62, 65, 81, 87, 96 et 109 sont toutefois prescrits à peine de nullité.

Si le jugement ou l'arrêt fait mention d'infractions à la présente loi ou aux dispositions du Code d'instruction criminelle, commises dans le cadre d'une mission de recherche privée, le greffe transmet au ministre de l'Intérieur une copie du jugement ou de l'arrêt dans lequel cette constatation a été établie.

Art. 102

Sans préjudice de l'article 103, l'enquêteur privé ou le mandataire qui est chargé par son mandant d'effectuer une enquête privée concernant des faits qui constituent ou constitueront clairement des délits ou des crimes ou qui, lors de l'accomplissement de sa mission, a connaissance de tels faits, doit en informer immédiatement et par écrit le procureur du Roi, et/ou, selon le cas, le juge d'instruction, auprès du tribunal dans le ressort duquel ces faits ont été commis ou seront commis ou, si le lieu des faits ne lui est pas connu, du ressort du lieu d'établissement de l'entreprise ou du service.

L'obligation visée au premier alinéa est uniquement d'application si les faits sont clairs et s'il y a des indications que l'enquêteur privé ou le mandataire savait ou aurait raisonnablement dû savoir que ces faits constituent des délits ou des crimes.

L'obligation, visée au premier alinéa, est également d'application pour des faits dont l'enquêteur privé ou le mandataire savent qu'ils font l'objet d'une information ou d'une instruction judiciaire.

Afdeling 7*Gerechtelijke gevolgen en meldingsplicht***Art. 101**

De rechter aan wie de bevindingen van een private opsporing worden voorgelegd gaat na of deze zijn tot stand gekomen in overeenstemming met de bepalingen van deze wet.

Daartoe kan hij van de privaatsonderzoeker, de opdrachthouder, de onderneming en de dienst eisen dat een integraal afschrift van het onderzoeksdossier hem wordt meegedeeld.

De rechter oordeelt soeverein over de bewijswaarde die aan de bevindingen van een privaatspionageonderzoek kan toegekend worden.

De artikelen 7, 8, 57, 58, 62, 65, 81, 87, 96 en 109 worden evenwel voorgeschreven op straffe van nietigheid.

Indien het vonnis of arrest melding maakt van inbreuken op deze wet of op de bepalingen van het Wetboek van Strafvordering, begaan in het kader van een private onderzoeksopdracht, maakt de griffie een afschrift van het vonnis of arrest, waarin deze vaststelling is vastgelegd, over aan de minister van Binnenlandse Zaken.

Art. 102

Onverminderd artikel 103, moet de privaatsonderzoeker of de opdrachthouder die door zijn opdrachtgever wordt belast met een privaatspionageonderzoek betreffende feiten die misdaden of wanbedrijven uitmaken of duidelijk zullen uitmaken of die, bij het vervullen van zijn opdracht, kennis krijgt van zulke feiten, de procureur des Konings, en/of, naargelang het geval, de onderzoeksrechter, bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waar die feiten zijn gepleegd of zullen worden gepleegd of, indien de plaats van de feiten hem niet bekend is, het rechtsgebied van de vestigingsplaats van de onderneming of dienst, hiervan dadelijk en schriftelijk op de hoogte stellen.

De verplichting, bedoeld in het eerste lid, is slechts van toepassing indien de feiten duidelijk zijn en er aanwijzingen zijn, die de privaatsonderzoeker of de opdrachthouder kende of redelijkerwijze behoorde te kennen, dat deze feiten misdaden of wanbedrijven uitmaken.

De verplichting, bedoeld in het eerste lid, is eveneens van toepassing voor feiten waarvan de privaatsonderzoeker of de opdrachthouder weten dat deze het voorwerp uitmaken van een opsporings- of gerechtelijk onderzoek.

Le Roi détermine, après avis du Collège des procureurs généraux, le contenu, les modalités et la forme du signalement.

Art. 103

Le procureur du Roi et/ou le juge d'instruction qui a connaissance d'une mission de recherche privée peut ordonner à l'enquêteur privé, au mandataire et/ou au mandant soit de suspendre la mission de la recherche privée jusqu'à une date qu'il détermine, soit de l'arrêter immédiatement et de manière définitive.

Sous peine de se voir infliger la sanction prévue à l'article 458 du Code pénal, l'enquêteur privé, le mandataire et/ou le mandant qui a connaissance de l'ouverture d'un dossier à l'information ou à l'instruction, ne pourra, en aucun cas:

- entraver le cours de ces procédures;
- en faire état ou en communiquer, sans autorisation expresse préalable du procureur du Roi ou juge d'instruction compétent;
- communiquer cette information à des tiers ou aux intéressés.

Le Roi détermine, après avis du Collège des procureurs généraux, le contenu, les modalités et la forme de la suspension, de l'arrêt et de l'autorisation.

Art. 104

Le mandataire et l'enquêteur privé transmettent sans délai tous les renseignements et documents que le ministre de l'Intérieur ou le ministre de la Justice ou les autorités judiciaires leur demandent dans le cadre de leurs compétences respectives.

Le mandataire et l'enquêteur privé doivent uniquement répondre à la demande de renseignements concernant une mission effectuée ou en cours, pour autant que les personnes chargées de la collecte des renseignements soient en possession d'un mandat spécifique délivré à cet effet par le ministre de l'Intérieur, le ministre de la Justice ou l'autorité judiciaire, chacun dans le cadre de ses compétences.

De Koning bepaalt, na advies van het College van procureurs-generaal, de nadere inhoud, modaliteiten en vorm van de melding.

Art. 103

De procureur des Konings en/of de onderzoeksrechter die kennis heeft van opdracht van private opsporing kan de private onderzoeker, de opdrachthouder en/of de opdrachtgever gelasten hetzij de opdracht van private opsporing tot een door hem bepaalde datum op te schorten, hetzij het onmiddellijk en definitief te beëindigen.

Op straffe van de sanctie voorzien in artikel 458 van het Strafwetboek mag de private onderzoeker, de opdrachthouder en/of de opdrachtgever, die er kennis van krijgt dat een opsporings- of gerechtelijk onderzoek lopende is, in geen enkel geval:

- het verloop van die onderzoeken belemmeren;
- hierover rapporteren of communiceren, behoudens voorafgaande uitdrukkelijke toestemming van de bevoegde procureur des Konings of onderzoeksrechter;
- die informatie aan derden of aan de betrokkenen meedelen.

De Koning bepaalt, na advies van het College van procureurs-generaal, de nadere inhoud, modaliteiten en vorm van de opschorting, de beëindiging en de toestemming.

Art. 104

De opdrachthouder en de privaat onderzoeker verstrekken zonder verwijl alle inlichtingen en documenten waartoe de minister van Binnenlandse Zaken of de minister van Justitie of de gerechtelijke overheden, in het raam van hun respectieve bevoegdheden, hen verzoeken.

Op de vraag om inlichtingen over een uitgevoerde of lopende opdracht moeten de opdrachthouder en de privaat onderzoeker enkel antwoorden voor zover de personen die zijn belast met het inwinnen van de inlichtingen, in het bezit zijn van een specifiek mandaat hiertoe verleend door de minister van Binnenlandse Zaken, de minister van Justitie of de gerechtelijke overheid, elk in het raam van zijn bevoegdheden.

Section 8*Secret et conflit d'intérêts***Art. 105**

Les personnes visées à l'article 29 doivent prendre les mesures nécessaires afin de respecter le caractère confidentiel des données à caractère personnel dont elles ont eu connaissance dans l'exercice de leur mission et de garantir que ces données seront exclusivement utilisées dans l'exercice de celles-ci.

L'enquêteur privé peut uniquement mettre à la disposition de son mandant des informations qui portent sur la mission dont il est spécifiquement chargé, conformément au document de mission d'enquête qui a été élaboré en vertu de l'article 66 de la présente loi.

Art. 106

L'enquêteur privé et le personnel des entreprises et services internes de recherche privée ne peuvent pas communiquer les informations qu'ils ont reçues, sauf:

- 1° au mandant;
- 2° dans les cas où l'enquêteur privé est convoqué pour témoigner en justice;
- 3° aux instances et dans les cas prévus dans les articles 102, 104, 107 et 116 de la présente loi;
- 4° à un délégué à la protection des données tel que visé à l'article 20 de la présente loi.

Par dérogation à l'alinéa précédent, si le mandant est une entreprise d'assurance, le mandataire peut communiquer les renseignements qu'il a obtenu dans le cadre d'une propre enquête privée pour fraude, y compris les données judiciaires, les informations obtenues dans le cadre d'une enquête en matière de fraude, à l'exception des données en matière pénale, à un service interne de recherche privée d'une autre entreprise d'assurance dont l'intérêt légitime est compromis ou risque d'être compromis par les faits faisant l'objet de l'enquête.

Les informations sont divulguées dans le respect des principes relatifs au traitement des données à caractère personnel visés à l'article 5, point 1, du règlement et sans préjudice des obligations imposées par les articles 103 et 109.

Afdeling 8*Geheimhouding en belangenvermenging***Art. 105**

De personen bedoeld in artikel 29 moeten de nodige maatregelen treffen om het vertrouwelijk karakter te respecteren van de persoonsgegevens waarvan ze kennis hebben gekregen in de uitoefening van hun opdracht en te verzekeren dat deze gegevens uitsluitend worden aangewend voor de uitoefening ervan.

De privaat onderzoeker mag zijn opdrachtgever enkel de informatie ter beschikking stellen die betrekking heeft op de opdracht waarmee hij specifiek belast is, overeenkomstig het onderzoeksopdrachtdocument dat volgens artikel 66 van deze wet opgesteld is.

Art. 106

De privaat onderzoeker en het personeel van de ondernemingen en interne diensten voor private opsporing mogen de inlichtingen die zij verkregen hebben niet bekend maken, behoudens:

- 1° aan de opdrachtgever;
- 2° in de gevallen waarbij de privaat onderzoeker is opgeroepen om in rechte te getuigen;
- 3° aan de instanties en in de gevallen voorzien in de artikelen 102, 104, 107 en 116 van deze wet;
- 4° aan een functionaris voor gegevensbescherming zoals bedoeld in artikel 20 van deze wet.

In afwijking van het vorige lid mag, indien de opdrachtgever een verzekeringsonderneming is, de opdrachtgever de inlichtingen die deze verkregen heeft in het kader van een eigen privaat onderzoek naar fraude, met uitzondering van strafrechtelijke gegevens bekend maken aan een interne dienst voor private opsporing van een andere verzekeringsonderneming wiens gerechtvaardigde belang in het gedrang wordt gebracht of dreigt te worden gebracht door de onderzochte feiten.

De inlichtingen worden enkel verstrekt met inachtneming van de beginselen inzake verwerking van persoonsgegevens zoals bepaald in artikel 5, punt 1 van de Verordening en zonder afbreuk te doen aan de verplichtingen, opgelegd door de artikelen 103 en 109.

Les demandes et communications effectuées en application de l'alinéa précédent sont systématiquement documentées et conservées.

Le Roi détermine les mesures techniques et organisationnelles.

Art. 107

Les entreprises et services internes de recherche privée et les organismes de formation ainsi que les personnes qui travaillent pour leur compte répondent sans délai à toute demande d'informations concernant leurs activités provenant des autorités judiciaires et administratives ou des fonctionnaires et agents chargés du contrôle de l'exécution de la présente loi.

Art. 108

Les personnes qui assurent la direction effective des entreprises et services internes de recherche privée et les organismes de formation communiquent à l'administration, de la manière déterminée, par le Roi et dès qu'elles en ont connaissance, tous les faits qui constituent un délit ou un crime commis par des personnes exerçant une fonction visée par la présente loi et commis dans l'exercice ou à l'occasion de l'exercice de leur fonction.

Art. 109

L'enquêteur privé ne peut pas utiliser de données issues d'un dossier de recherche privée constitué à la demande d'un autre mandant, dans un autre dossier de recherche privée.

Art. 110

Ni le mandataire, ni l'enquêteur privé ne peuvent accepter de mission d'une personne si l'intéressé apparaît dans une recherche privée en cours dans la même entreprise ou menée par le même enquêteur privé.

De aanvragen en bekendmakingen die geschieden in toepassing van het vorige lid worden systematisch gedocumenteerd en bewaard.

De Koning bepaalt de technische en organisatorische maatregelen.

Art. 107

De ondernemingen en interne diensten voor private opsporing en de opleidingsinstellingen alsmede de personen die voor hun rekening werken beantwoorden onverwijld elke vraag om inlichtingen betreffende hun activiteiten die uitgaat van de gerechtelijke en administratieve overheden of van de met het toezicht op de uitvoering van deze wet belaste ambtenaren en agenten.

Art. 108

De personen die de werkelijke leiding hebben van de ondernemingen en interne diensten voor private opsporing en de opleidingsinstellingen melden op de door de Koning bepaalde wijze, aan de administratie, van zodra ze er kennis van krijgen, alle feiten die een wanbedrijf of een misdaad opleveren, begaan door personen die een functie uitoefenen bedoeld in deze wet en die gepleegd zijn in de uitoefening of naar aanleiding van de uitoefening van hun functie.

Art. 109

De privaat onderzoeker mag geen gegevens afkomstig uit een privaat onderzoeksdossier, aangemaakt in opdracht van een andere opdrachtgever, aanwenden in een ander privaat onderzoeksdossier.

Art. 110

Noch de opdrachthouder, noch de privaat onderzoeker mogen opdrachten aanvaarden van een persoon die als betrokkene voorkomt in een lopend private opsporing in uitvoering in dezelfde onderneming of uitgevoerd door dezelfde private onderzoeker.

CHAPITRE 6

Organisation des formations et examens

Art. 111

Les formations prévues à l'article 30, 5°, visent à ce que les intéressés:

1° aient connaissance de la réglementation et des compétences et obligations qui s'appliquent lors de l'exercice des activités prévues dans la présente loi;

2° disposent des aptitudes et compétences requises pour exercer leurs activités de manière correcte et qualitative.

Art. 112

À cet effet, le Roi détermine les compétences nécessaires, les matières à enseigner, les objectifs finaux et les critères auxquels les chargés de cours doivent répondre.

Art. 113

Le ministre de l'Intérieur agréé les formations, après contrôle et avis d'une inspection externe ou d'un organisme de certification reconnu par le ministre.

Art. 114

Le Roi fixe les conditions et les procédures qui portent sur l'organisation des formations et des examens et les conditions d'agrément des centres qui organisent les examens ainsi que les conditions que doivent remplir les organismes de certification visés à l'article 113.

Art. 115

Le ministre de l'Intérieur agréé les centres qui organisent les examens.

HOOFDSTUK 6

Organisatie van de opleidingen en examens

Art. 111

De opleidingen, zoals voorzien in artikel 30, 5° beogen dat de betrokkenen:

1° kennis hebben van de regelgeving en de bevoegdheden en verplichtingen die van toepassing zijn bij de uitoefening van de in deze wet voorziene activiteiten;

2° over de vaardigheden en competenties beschikken om hun activiteiten op een correcte en kwaliteitsvolle wijze uit te oefenen.

Art. 112

Daartoe bepaalt de Koning de noodzakelijke competenties, de te doceren vakken, de eindtermen ervan en de criteria waaraan de lesgevers moeten voldoen.

Art. 113

De minister van Binnenlandse Zaken erkent, na onderzoek en advies door een externe inspectie of een door de minister erkend certificatieorganisme, de opleidingen.

Art. 114

De Koning bepaalt de voorwaarden en de procedures die betrekking hebben op de organisatie van de opleidingen en examens en de voorwaarden tot erkenning van de centra die de examens afnemen alsook de voorwaarden waaraan de in artikel 113 genoemde certificatieorganismen moeten voldoen.

Art. 115

De minister van Binnenlandse Zaken erkent de centra die de examens afnemen.

CHAPITRE 7

Contrôle et sanctions**Section 1^{re}***Contrôle**Sous-section 1^{re}**Généralités***Art. 116**

Sont compétents pour exercer un contrôle sur le respect de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution:

1° l'Autorité de protection des données, y compris infliger d'amendes administratives pour sanctionner les constatations qui constituent une infraction aux dispositions relatives au traitement des données à caractère personnel;

2° les services de police;

3° les membres du personnel, désignés par le Roi, des services publics, ci-après dénommés "inspecteurs".

Art. 117

Avant leur prise effective de fonction, les inspecteurs visés à l'article 116, 3°, prêtent serment entre les mains du ministre de l'Intérieur ou de son représentant:

"Je jure d'accomplir ma mission en honneur et conscience, avec exactitude et probité."

Art. 118

Les inspecteurs exercent leurs missions munis du titre de légitimation de leur fonction.

Le Roi détermine le modèle de ce titre de légitimation.

Art. 119

Les inspecteurs:

1° peuvent fournir des renseignements et des conseils, notamment sur les moyens les plus efficaces pour

HOOFDSTUK 7

Controle en sancties**Afdeling 1***Controle**Onderafdeling 1**Algemeen***Art. 116**

Zijn bevoegd om toezicht uit te oefenen op de naleving van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten:

1° de Gegevensbeschermingsautoriteit met inbegrip van de oplegging van administratieve geldboetes ter sanctionering van de vaststellingen die een inbreuk uitmaken op de bepalingen inzake de verwerking van persoonsgegevens;

2° de politiediensten;

3° de door de Koning aangewezen personeelsleden van de overheidsdiensten, hierna "inspecteurs" genoemd.

Art. 117

De inspecteurs, bedoeld in artikel 116, 3° leggen, voor zij hun functie daadwerkelijk gaan innemen, volgende eed af, in handen van de minister van Binnenlandse Zaken of zijn afgevaardigde:

"Ik zweer mijn opdracht in eer en geweten, nauwgezet en eerlijk te zullen vervullen."

Art. 118

De inspecteurs moeten bij de uitvoering van hun opdrachten in het bezit zijn van het legitimatiebewijs van hun ambt.

De Koning legt het model van dat legitimatiebewijs vast.

Art. 119

De inspecteurs:

1° kunnen inlichtingen en adviezen leveren, met name inzake de meest doeltreffende middelen om de

respecter les dispositions de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution;

2° peuvent fixer au contrevenant un délai pour se mettre en règle;

3° dressent des procès-verbaux constatant les infractions aux dispositions de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution.

Art. 120

Les inspecteurs peuvent, dans l'exercice de leur fonction, requérir l'assistance de la police.

Art. 121

Le Comité permanent de contrôle des services de police, instauré par la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignements, est habilité à exercer une surveillance sur les inspecteurs dans le cadre de l'exécution de leurs missions de contrôle.

Art. 122

Dans l'exercice de leur mission de surveillance, les personnes visées à l'article 116, 3°, bénéficient des compétences et respectent les obligations visées dans le présent chapitre.

Les procès-verbaux qu'elles établissent ont la même valeur probante que les procès-verbaux visés à l'article 141.

Art. 123

Les personnes qui font l'objet d'un contrôle y apportent leur collaboration.

Elles donnent à tout moment aux inspecteurs et aux autres personnes chargées du contrôle, accès à l'entreprise, au service, organisme de formations, à l'organisation ou aux lieux dans lesquels les activités visées par la présente loi sont exercées.

Elles fournissent tous leurs rapports d'enquête intermédiaires et définitifs, de même que toutes les pièces nécessaires à cet effet.

Elles présentent leurs documents d'identité à la demande des personnes chargées du contrôle.

bepalingen van deze wet en de uitvoeringsbesluiten ervan na te leven;

2° kunnen voor de overtreder een termijn bepalen om zich in regel te stellen;

3° maken processen-verbaal op tot vaststelling van de inbreuken op de bepalingen van deze wet en op de uitvoeringsbesluiten ervan.

Art. 120

In de uitoefening van hun functie kunnen de inspecteurs de bijstand van de politie vorderen.

Art. 121

Het Vast Comité van toezicht op de politiediensten, opgericht bij de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten, is gemachtigd toezicht uit te oefenen op de inspecteurs bij de uitvoering van hun controleopdrachten.

Art. 122

In de uitoefening van hun toezicht genieten de personen bedoeld in artikel 116, 3°, de bevoegdheden bedoeld in dit hoofdstuk en komen ze de verplichtingen bedoeld in dit hoofdstuk na.

De door hen opgestelde processen-verbaal hebben dezelfde bewijskracht als de processen-verbaal bedoeld in artikel 141.

Art. 123

De personen die het voorwerp uitmaken van een controle, verlenen daartoe hun medewerking.

Zij geven de inspecteurs en de andere met de controle belaste personen op elk moment toegang tot de onderneming, de dienst, de opleidingsinstelling, de organisatie of de plaatsen waar de in deze wet bedoelde activiteiten uitgeoefend worden.

Zij bezorgen al hun tussentijdse en definitieve onderzoeksrapporten, evenals alle daartoe noodzakelijke stukken.

Zij leggen hun identiteitsdocumenten voor op verzoek van de met de controle belaste personen.

*Sous-section 2**Devoirs et compétences des inspecteurs*

Art. 124

Sans préjudice de l'article 126, les inspecteurs prennent les mesures nécessaires afin de garantir le caractère confidentiel des données à caractère personnel dont ils ont obtenu connaissance dans l'exercice de leur mission, et de garantir l'utilisation de ces données aux seules fins requises pour l'exercice de leur mission de surveillance.

Art. 125

Les inspecteurs peuvent procéder à tout examen, contrôle et audition et recueillir toutes les informations qu'ils estiment nécessaires pour s'assurer que les dispositions dont ils exercent la surveillance, sont effectivement respectées.

Art. 126

Pour autant que des renseignements puissent intéresser un autre service public chargé du contrôle ou de l'application d'une autre législation, les inspecteurs communiquent à ce service public les renseignements recueillis lors de leur enquête.

Art. 127

Les faits constatés par d'autres services d'inspection peuvent être utilisés par les inspecteurs dans leurs recherches relatives à l'application de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution et acquièrent la même force probante dans les procès-verbaux établis dans le cadre de leur mission.

Art. 128

Dans l'exercice de leur mission, les inspecteurs peuvent pénétrer librement, à toute heure du jour et de la nuit, sans avertissement préalable, dans tous les lieux de travail ou autres lieux qui sont soumis à leur contrôle ou dans lesquels ils peuvent avoir un motif raisonnable de supposer que s'y déroulent des activités soumises aux dispositions de la législation dont ils exercent la surveillance.

*Onderafdeling 2**Verplichtingen en bevoegdheden van de inspecteurs*

Art. 124

Onverminderd artikel 126 nemen de inspecteurs de nodige maatregelen teneinde het vertrouwelijk karakter van de persoonsgegevens waarvan zij kennis hebben gekregen bij de uitvoering van hun opdrachten te waarborgen en het gebruik van die gegevens enkel en alleen voor de doeleinden vereist voor de uitoefening van hun toezichtsopdracht te garanderen.

Art. 125

De inspecteurs mogen overgaan tot elk onderzoek, elke controle en elk verhoor en zij mogen alle informatie verzamelen die zij nuttig achten om zich ervan te vergewissen dat de bepalingen waarop zij toezicht uitoefenen daadwerkelijk in acht genomen worden.

Art. 126

Voor zover inlichtingen interessant kunnen zijn voor een andere overheidsdienst belast met de controle of de toepassing van een andere wetgeving, delen de inspecteurs de tijdens hun onderzoek verzamelde inlichtingen mee aan deze overheidsdienst.

Art. 127

De feiten, vastgesteld door andere inspectiediensten, kunnen door de inspecteurs worden aangewend in hun onderzoeken aangaande de toepassing van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten en met dezelfde bewijswaarde worden opgenomen als de door hen in het kader van hun opdracht opgestelde processen-verbaal.

Art. 128

De inspecteurs mogen bij de uitoefening van hun opdracht op elk ogenblik van de dag of nacht, zonder voorafgaande verwittiging, vrij binnengaan in alle arbeidsplaatsen of andere plaatsen die aan hun toezicht onderworpen zijn of waarvan zij redelijkerwijze kunnen vermoeden dat daar activiteiten uitgeoefend worden die onderworpen zijn aan de bepalingen van de wetgeving waarop zij toezicht uitoefenen.

Quand les inspecteurs ont des raisons de croire à l'existence d'une infraction à la présente loi et ses arrêtés d'exécution, ils peuvent pénétrer dans des locaux habités, moyennant l'autorisation écrite de l'occupant ou, à défaut, l'autorisation délivrée par le juge d'instruction.

Pour obtenir l'autorisation de pénétrer dans des locaux habités, les inspecteurs adressent une demande motivée au juge d'instruction. Cette demande contient au moins les données suivantes:

- l'identification des espaces habités auxquels les inspecteurs souhaitent avoir accès;
- les infractions éventuelles qui font l'objet du contrôle;
- tous les documents et renseignements desquels il ressort que l'utilisation de ce moyen est nécessaire.

Le juge d'instruction prend une décision dans un délai de 48 heures maximum après réception de la demande.

La décision du juge d'instruction est motivée.

Les visites sans autorisation de l'occupant dans des locaux habités se font entre cinq et vingt-et-une heures par au moins deux inspecteurs agissant conjointement.

Art. 129

Les inspecteurs peuvent relever l'identité des personnes se trouvant dans les lieux contrôlés, ainsi que de toute personne dont ils estiment l'identification nécessaire pour l'exercice de leur mission.

Ils peuvent, à cet effet, exiger de ces personnes la présentation de documents officiels d'identification.

Ils peuvent en outre identifier ces personnes à l'aide de documents non officiels que celles-ci leur soumettent volontairement lorsque ces personnes ne sont pas en mesure de présenter des documents officiels d'identification ou lorsque les inspecteurs doutent de leur authenticité ou de l'identité de ces personnes.

Ils peuvent également essayer de rechercher l'identité de ces personnes au moyen du visionnage d'images, quel qu'en soit le support.

Wanneer de inspecteurs redenen hebben om aan te nemen dat er een inbreuk op deze wet en de uitvoeringsbesluiten ervan gepleegd wordt, mogen zij bewoonde ruimtes betreden, mits de schriftelijke toestemming van de bewoner of bij gebrek daaraan mits een machtiging van de onderzoeksrechter.

Voor het verkrijgen van een machtiging tot betreding van bewoonde ruimten, richten de inspecteurs een met redenen omkleed verzoek aan de onderzoeksrechter. Dit verzoek bevat minstens de volgende gegevens:

- de identificatie van de bewoonde ruimten waartoe de inspecteurs toegang wensen te hebben;
- de eventuele inbreuken die voorwerp zijn van het toezicht;
- alle bescheiden en inlichtingen waaruit blijkt dat het gebruik van dit middel nodig is.

De onderzoeksrechter beslist binnen een termijn van maximum 48 uur na de ontvangst van het verzoek.

De beslissing van de onderzoeksrechter is met redenen omkleed.

De bezoeken aan de bewoonde lokalen zonder machtiging van de bewoner gebeuren tussen vijf en eenentwintig uur door minstens twee inspecteurs die samen optreden.

Art. 129

De inspecteurs mogen de identiteit opnemen van de personen die zich op de gecontroleerde plaatsen bevinden, alsook van eenieder van wie zij de identificatie nodig achten voor de uitoefening van hun opdracht.

Zij kunnen daartoe van deze personen de voorlegging van officiële identificatiedocumenten eisen.

Zij kunnen deze personen bovendien identificeren met behulp van niet-officiële documenten die deze hen vrijwillig voorleggen wanneer deze personen geen officiële identificatiedocumenten kunnen voorleggen of wanneer de inspecteurs aan de authenticiteit ervan of aan de identiteit van deze personen twijfelen.

Zij kunnen eveneens de identiteit van deze personen trachten te achterhalen door het bekijken van beeldmateriaal, ongeacht de drager ervan.

Art. 130

Les inspecteurs peuvent interroger, soit seul, soit ensemble, soit en présence de témoins, d'experts ou des services de police, toute personne dont ils estiment l'audition nécessaire, sur tout fait dont la connaissance est utile à l'exercice du contrôle.

Art. 131

Les inspecteurs peuvent se faire présenter sur place les documents, pièces, registres, livres, disques, enregistrements, supports informatiques ou digitaux ou enregistrements d'images dont ils ont besoin pour leurs enquêtes et constatations et en prendre des extraits, duplicatas ou copies.

Art. 132

Les inspecteurs peuvent saisir, contre accusé de réception, les documents et pièces nécessaires visés à l'article 131.

Art. 133

Les inspecteurs peuvent prendre des copies sans frais, sous n'importe quelle forme, des supports d'information et des données qu'ils contiennent.

Art. 134

Les inspecteurs peuvent faire des constatations sur la base d'images qu'ils ont prises eux-mêmes ou que des tiers ont prises.

Les images ne sont pas conservées plus longtemps que le temps nécessaire à l'enquête et aux suites des constatations réalisées.

*Sous-section 3**Auditions et procès-verbaux*

Art. 135

Lors de l'audition de personnes, quelle que soit leur qualité, les règles visées aux articles 136 à 140 inclus sont respectées.

Art. 130

De inspecteurs mogen hetzij alleen, hetzij samen, hetzij in aanwezigheid van getuigen, deskundigen of politiediensten, gelijk welke persoon wiens verhoor zij noodzakelijk achten, ondervragen over elk feit waarvan de kennisname nuttig is voor de uitoefening van het toezicht.

Art. 131

De inspecteurs mogen zich ter plaatse de documenten, stukken, registers, boeken, schijven, registraties, informaticadragers, digitale dragers of beeldopnames doen voorleggen die zij nodig hebben voor hun onderzoeken en vaststellingen en er uittreksels, duplicaten of kopieën van nemen.

Art. 132

De inspecteurs mogen, tegen ontvangstbewijs, de in artikel 131 bedoelde documenten en stukken die nodig zijn in beslag nemen.

Art. 133

De inspecteurs mogen onder gelijk welke vorm kosteloos kopieën nemen van de informatiedragers en van de gegevens die zij bevatten.

Art. 134

De inspecteurs mogen vaststellingen doen op basis van beelden die door henzelf of door derden zijn gemaakt.

De beelden worden niet langer bewaard dan wat nodig is voor het onderzoek en het gevolg van de gedane vaststellingen.

*Onderafdeling 3**Verhoren en processen-verbaal*

Art. 135

Bij het verhoor van personen, ongeacht hun hoedanigheid, worden de regels, bedoeld in de artikelen 136 tot en met 140, gerespecteerd.

Art. 136

Au début de toute audition, il est communiqué à la personne interrogée:

1° que ses déclarations peuvent être utilisées comme preuve en justice;

2° qu'elle peut demander que toutes les questions qui lui sont posées et les réponses qu'elle donne soient actées dans les termes utilisés.

Art. 137

Toute personne interrogée peut utiliser les documents en sa possession, sans que cela puisse entraîner le report de l'audition.

Elle peut, lors de l'audition ou ultérieurement, exiger que ces documents soient joints à l'audition.

Art. 138

L'audition mentionne avec précision l'heure à laquelle elle a pris cours, est éventuellement interrompue et reprise, et prend fin. Elle mentionne l'identité des personnes qui interviennent lors de l'audition ou à une partie de celle-ci.

Art. 139

À la fin de l'audition, la personne interrogée a le droit de relire celle-ci ou de demander que lecture lui en soit faite. Elle peut demander à ce que ses déclarations soient corrigées ou complétées.

Art. 140

Les inspecteurs qui interrogent une personne l'informent qu'elle peut demander une copie du texte de son audition. Cette copie lui est délivrée gratuitement.

Art. 141

Les procès-verbaux constatant une infraction font foi jusqu'à preuve du contraire.

Art. 136

Bij het begin van elk verhoor wordt aan de ondervraagde persoon meegedeeld:

1° dat zijn verklaringen gebruikt kunnen worden als bewijs in rechte;

2° dat hij mag vragen dat alle vragen die gesteld worden en zijn antwoorden genoteerd worden met de gebruikte woorden.

Art. 137

Elke ondervraagde persoon mag de documenten in zijn/haar bezit gebruiken, zonder dat daardoor het verhoor uitgesteld wordt.

Hij/zij kan tijdens het verhoor of later vragen om die documenten bij te voegen bij het verhoor.

Art. 138

Het verhoor vermeldt nauwkeurig het tijdstip waarop het begint, eventueel onderbroken en hernomen wordt, en eindigt. Het vermeldt de identiteit van de personen die in het verhoor of in een deel ervan tussenkomen.

Art. 139

Aan het einde van het verhoor heeft de ondervraagde persoon het recht om zijn verhoor te lezen of het te laten voorlezen. Hij mag zijn verklaringen laten verbeteren of er iets aan laten toevoegen.

Art. 140

De inspecteurs die een persoon ondervragen, informeren hem erover dat hij een kopie mag vragen van de tekst van het verhoor. Deze kopie wordt gratis geleverd.

Art. 141

De processen-verbaal tot vaststelling van een inbreuk hebben bewijskracht tot bewijs van het tegendeel.

Art. 142

Tout procès-verbal constatant une infraction est transmis:

1° au contrevenant;

2° au Procureur du Roi lorsque les faits constatés peuvent constituer une infraction pénale ou à l'auditeur du travail lorsque les faits constatés peuvent constituer une infraction sociale;

3° au fonctionnaire sanctionnant visé à l'article 143;

4° l'Autorité de protection des données comme l'autorité de contrôle compétente visée par l'article 72, § 1^{er}, 6° de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, en cas d'une infraction possible au Règlement.

Section 2*Sanctions**Sous-section 1^{re}**Le fonctionnaire sanctionnant*

Art. 143

Le Roi désigne le fonctionnaire compétent, ci-après dénommé "fonctionnaire sanctionnant", pour infliger les sanctions prévues dans le présent chapitre.

Art. 144

Le Roi fixe le mode de notification des décisions de sanction et toutes les autres procédures qui résultent de l'application de la présente section.

Art. 145

Les sanctions peuvent uniquement être infligées pour des infractions à des dispositions de la loi ou ses arrêtés d'exécution et aux personnes faisant l'objet d'un procès-verbal.

Art. 142

Elke proces-verbaal tot vaststelling van een inbreuk wordt gestuurd aan:

1° de overtreder;

2° de procureur des Konings wanneer de feiten een strafrechtelijke inbreuk kunnen vormen of de arbeidsauditeur wanneer de feiten een sociaalrechtelijke inbreuk kunnen vormen;

3° de sanctieambtenaar, bedoeld in artikel 143;

4° de Gegevensbeschermingsautoriteit als bevoegde toezichhoudende autoriteit zoals bedoeld in artikel 72, § 1, 6° van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van de natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, in geval van een mogelijke inbreuk op de Verordening.

Afdeling 2*Sancties**Onderafdeling 1**De sanctieambtenaar*

Art. 143

De Koning wijst de ambtenaar, hierna genoemd "sanctieambtenaar", aan die de sancties, bedoeld in dit hoofdstuk, kan opleggen.

Art. 144

De Koning bepaalt de wijze van kennisgeving van de sanctiebeslissingen en alle andere de procedures die voortspuiten uit de toepassing van deze afdeling.

Art. 145

Sancties kunnen slechts worden opgelegd voor inbreuken op bepalingen van de wet of haar uitvoeringsbesluiten en aan personen die het voorwerp uitmaken van een proces-verbaal.

Art. 146

Le fonctionnaire sanctionnant décide s'il y a lieu d'adresser un avertissement, de proposer un arrangement à l'amiable ou d'infliger une amende administrative.

*Sous-section 2**L'avertissement*

Art. 147

L'avertissement vise à exhorter le contrevenant à mettre fin à une infraction ou à ne pas répéter celle-ci. Lorsqu'il adresse un avertissement, le fonctionnaire sanctionnant peut fixer un délai endéans lequel le contrevenant doit se mettre en règle.

Art. 148

L'avertissement peut uniquement être adressé si, au cours des trois années écoulées, le contrevenant n'a pas commis une infraction à la même disposition.

*Sous-section 3**L'arrangement à l'amiable*

Art. 149

L'arrangement à l'amiable porte sur 30 % du montant de l'amende administrative, sans être inférieur à 100 euros.

Art. 150

Le paiement du montant de l'arrangement à l'amiable dans le délai de 30 jours à compter de la date d'envoi de la proposition d'arrangement à l'amiable annule la procédure visant à infliger une amende administrative. Dans chaque autre cas, une procédure visant à infliger une amende administrative est entamée.

Art. 146

De sanctieambtenaar beslist tot het richten van een waarschuwing, het voorstellen van een minnelijke schikking of het opleggen van een administratieve geldboete.

*Onderafdeling 2**De waarschuwing*

Art. 147

Met de waarschuwing wordt de overtreder aange- maand tot het stopzetten of de niet herhaling van een inbreuk. De sanctieambtenaar kan bij het richten van de waarschuwing een termijn bepalen waarin de overtreder zich moet in regel stellen.

Art. 148

De waarschuwing kan slechts gericht worden indien de overtreder in de afgelopen drie jaar geen inbreuk beging op dezelfde bepaling.

*Onderafdeling 3**De minnelijke schikking*

Art. 149

De minnelijke schikking bedraagt 30 % van het bedrag van de administratieve geldboete, zonder lager te zijn dan 100 euro.

Art. 150

De betaling van de minnelijke schikking binnen de termijn van 30 dagen te rekenen vanaf de datum van verzending van het voorstel tot minnelijke schikking, doet de procedure tot het opleggen van een administratieve geldboete vervallen. In elk ander geval zal een procedure wordt aangevat tot het opleggen van een administratieve geldboete.

*Sous-section 4**L'amende administrative*

Art. 151

§ 1. Sans préjudice du paragraphe 2, une amende administrative de 100 à 25.000 euros peut être infligée en cas d'infraction aux dispositions de la présente loi.

Pour les infractions aux dispositions visées au tableau des amendes annexé à la présente loi, le montant de l'amende administrative est déterminé en fonction des fourchettes d'amendes visées dans ce tableau.

§ 2. Pour les infractions aux dispositions des articles 20, 56 à 62, 71 à 73, l'article 221 de la Loi sur le traitement des données à caractère personnel s'applique. Les amendes à la suite de ces infractions sont infligées par l'autorité de contrôle désignée à l'article 142, 4° conformément aux dispositions de l'article 221 précité.

Les articles 152 à 164 ne s'appliquent pas au premier alinéa de ce paragraphe.

Le présent article ne porte pas préjudice aux éventuelles compétences supplémentaires de de l'autorité de contrôle compétente.

Art. 152

Une amende administrative est toujours infligée si, dans les trois ans qui suivent une sanction infligée au contrevenant, la même infraction est constatée.

Art. 153

Les taux des amendes administratives sont:

1° majorés de moitié si, dans les trois ans qui suivent l'acceptation, par le contrevenant, d'un arrangement à l'amiable, une infraction à la même disposition que celle ayant précédemment donné lieu à l'arrangement à l'amiable est constatée;

2° doublés si l'infraction à la même disposition est constatée dans les 3 ans qui suivent la décision d'infliger une amende administrative.

*Onderafdeling 4**De administratieve geldboete*

Art. 151

§ 1. Onverminderd paragraaf 2 kan een administratieve geldboete van 100 tot 25.000 euro opgelegd worden bij inbreuken op de bepalingen van deze wet.

Voor de inbreuken op de bepalingen bedoeld in de als bijlage bij deze wet gevoegde boetetabel wordt het bedrag van de administratieve geldboete vastgesteld volgens de boetevorken bedoeld in deze tabel.

§ 2. Voor de inbreuken op de bepalingen van artikels 20, 56 tot 62, 71 tot 73 is artikel 221 van de Wet verwerking persoonsgegevens van toepassing. Boetes ten gevolge van deze inbreuken worden opgelegd door de toezichthoudende autoriteit aangewezen in artikel 142, 4° conform de bepalingen van het hogervermelde artikel 221.

De artikelen 152 tot 164 zijn niet van toepassing op het eerste lid van deze paragraaf.

Dit artikel doet geen afbreuk aan eventuele verdere bevoegdheden van de bevoegde toezichthoudende autoriteit.

Art. 152

Een administratieve geldboete wordt altijd opgelegd indien binnen de drie jaar nadat aan de overtreder een sanctie werd opgelegd, dezelfde inbreuk is vastgesteld.

Art. 153

De tarieven van de administratieve geldboetes worden:

1° met de helft vermeerderd indien binnen de drie jaar nadat door de overtreder een minnelijke schikking werd aanvaard, een inbreuk vastgesteld wordt op dezelfde bepaling als deze die eerder aanleiding gaf tot een minnelijke schikking;

2° verdubbeld indien de overtreding op dezelfde bepaling binnen de 3 jaar nadat er een administratieve geldboete voor werd opgelegd, wordt vastgesteld.

Art. 154

Si le fonctionnaire sanctionnant estime qu'il existe des circonstances atténuantes, celui-ci peut infliger une amende administrative inférieure aux montants minima visés à l'article 151, sans que l'amende puisse être inférieure à 70 % de ces montants minima.

Art. 155

En cas de concours d'infractions, les différents taux des amendes administratives sont comptabilisés, sans que le montant total de ces taux puisse excéder le double du montant de l'amende la plus élevée s'appliquant aux infractions commises.

Art. 156

Si un contrevenant a commis plusieurs infractions en ayant posé la même action, seule l'amende administrative la plus lourde résultant de ces différentes infractions est d'application.

Art. 157

Aucune amende administrative ne peut être infligée trois ans après les faits constitutifs de l'infraction à la base d'une telle amende.

Art. 158

La décision d'infliger l'amende administrative est motivée et fixe le montant de l'amende.

Art. 159

Les personnes physiques ou morales qui offrent, organisent ou planifient des activités sont civilement responsables du paiement de l'amende administrative infligée aux personnes visées à l'article 29 qui travaillent pour leur compte.

Art. 160

Le paiement du montant de l'amende administrative doit s'effectuer dans les 30 jours à compter de la date de la réception de la décision d'infliger l'amende administrative.

Art. 154

Indien de sanctieambtenaar oordeelt dat er verzachtende omstandigheden zijn, kan hij een administratieve geldboete opleggen onder de in artikel 151 vermelde minimumbedragen zonder dat deze lager is dan 70 % van de minimumbedragen.

Art. 155

Bij samenloop van inbreuken worden de tarieven van de administratieve boetes samengeteld zonder dat het totale bedrag het dubbele van het hoogste boetebedrag, van toepassing op de begane inbreuken, mag overschrijden.

Art. 156

Indien een overtreder door middel van dezelfde handeling, meerdere inbreuken heeft gepleegd, is enkel de zwaarste administratieve geldboete van de onderscheiden inbreuken, van toepassing.

Art. 157

Er kan geen administratieve geldboete meer worden opgelegd drie jaar na de feiten die de inbreuk uitmaakten waarop ze is gebaseerd.

Art. 158

De beslissing tot opleggen van de administratieve boete is met redenen omkleed en bepaalt het bedrag van de geldboete.

Art. 159

De natuurlijke of rechtspersonen die activiteiten aanbieden, organiseren of inrichten, zijn burgerrechtelijk aansprakelijk voor de betaling van de administratieve geldboete, opgelegd aan de personen, bedoeld in artikel 29, die voor hun rekening werkzaam zijn.

Art. 160

De betaling van het bedrag van de administratieve geldboete dient te geschieden binnen de 30 dagen, te rekenen vanaf de datum van ontvangst van de beslissing tot het opleggen van de administratieve geldboete.

*Sous-section 5**Procédure de recours*

Art. 161

Celui à qui une amende administrative est infligée ou la personne civilement responsable peut, dans le délai fixé pour le paiement de l'amende administrative, contester l'application de l'amende administrative, par requête auprès du tribunal de première instance de Bruxelles.

Ce recours suspend l'exécution de la décision.

Art. 162

Le recours par lequel l'application de l'amende administrative est contestée, est uniquement recevable si une copie de la requête est envoyée par lettre recommandée au fonctionnaire sanctionnant, au plus tard à la date du dépôt de la requête au tribunal.

Art. 163

S'il existe des circonstances atténuantes, le tribunal peut diminuer le montant de l'amende administrative infligée sous les montants minima visés à l'article 151, sans que l'amende puisse être inférieure à 70 % de ces montants minima.

Art. 164

Aucun appel n'est possible contre la décision du tribunal de première instance précité.

*Onderafdeling 5**Beroepsprocedure*

Art. 161

Degene aan wie een administratieve geldboete werd opgelegd of de burgerrechtelijk aansprakelijke persoon kan, binnen de voor de betaling van de administratieve geldboete bepaalde termijn, de toepassing van de administratieve geldboete betwisten bij verzoekschrift voor de rechtbank van eerste aanleg te Brussel.

Dit beroep schorst de uitvoering van de beslissing.

Art. 162

Het beroep waarbij de toepassing van de administratieve geldboete wordt betwist, is slechts ontvankelijk indien een kopie van het verzoekschrift uiterlijk op de datum van neerlegging van het verzoekschrift bij de rechtbank tevens bij aangetekende brief wordt gezonden aan de sanctieambtenaar.

Art. 163

De rechtbank kan, wanneer verzachtende omstandigheden aanwezig zijn, het bedrag van een opgelegde administratieve geldboete onder de in artikel 151 vermelde minimumbedragen verminderen, zonder dat de geldboete lager mag zijn dan 70 % van deze minimumbedragen.

Art. 164

Tegen het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg is geen hoger beroep mogelijk.

CHAPITRE 8

Dispositions finales, abrogatoires et transitoires**Section 1^{re}***Dispositions finales**Sous-section 1^{re}**Délégations***Art. 165**

Le ministre de l'Intérieur peut déléguer les décisions relatives aux autorisations ou cartes d'identification à un fonctionnaire qu'il désigne.

*Sous-section 2**Perceptions***Art. 166**

Le produit de la redevance et les frais administratifs visée à l'article 27, est affecté au budget des Voies et Moyens de l'État et est destiné à alimenter le fonds des entreprises de gardiennage, des entreprises de sécurité, des services internes de gardiennage et des détectives privés, créé par la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires.

Art. 167

Sont considérés comme contribuables défaillants:

1° le redevable qui n'a pas payé la redevance ou les frais administratifs dans le délai imposé par le Roi;

2° la personne à laquelle une amende administrative a été infligée ou la personne civilement responsable qui est restée en défaut de payer l'amende dans le délai prévu et dont la possibilité d'appel est épuisée.

Art. 168

Dans le cas d'un contribuable défaillant:

HOOFDSTUK 8

Slot-, opheffing- en overgangsbepalingen**Afdeling 1***Slotbepalingen**Onderafdeling 1**Delegaties***Art. 165**

De minister van Binnenlandse Zaken kan de beslissingen aangaande vergunningen of identificatiekaarten overdragen aan een door hem aangewezen ambtenaar.

*Onderafdeling 2**Inningen***Art. 166**

De opbrengst van de retributie en de administratieve kosten, bedoeld in artikel 27, wordt geaffecteerd op de Rijksmiddelenbegroting en is bestemd voor spijzing van het fonds voor de bewakingsondernemingen, beveiligingsondernemingen, de interne bewakingsdiensten en de privédetectives, opgericht bij de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen.

Art. 167

Worden aanzien als in gebreke blijvende betalingsplichtigen:

1° de retributieplichtige die binnen de door de Koning bepaalde termijn de retributie of de administratieve kosten niet betaald heeft;

2° diegene aan wie een administratieve geldboete werd opgelegd of de burgerrechtelijk aansprakelijke persoon die de administratieve geldboete, waarvan de beroepsmogelijkheid is uitgeput, binnen de voorziene termijn niet betaald heeft.

Art. 168

In geval van een in gebreke blijvende betalingsplichtige:

1° le montant dû est majoré des intérêts de retard, de plein droit à partir du premier jour du premier mois qui suit l'échéance du délai de paiement fixé, sans que le montant de cette majoration ne soit toutefois inférieur à 300 euros;

2° le recouvrement du montant visé au 1° est confié à l'administration du Service public fédéral Finances chargé de la perception et du recouvrement des créances non fiscales, qui agit conformément à la loi domaniale du 22 décembre 1949.

Art. 169

Le Roi fixe les tarifs, la base de calcul et la procédure liés à la perception et au paiement des redevances et des frais administratifs.

Il détermine les données que les entreprises, les services et les organismes de formation doivent transmettre au SPF Intérieur pour le calcul des redevances, ainsi que la procédure de transmission.

Art. 170

Le Roi définit les modalités de paiement des arrangements à l'amiable et amendes administratives infligées.

Il désigne les fonctionnaires chargés de la perception et du suivi des paiements dus.

Sous-section 3

Accès aux données

Art. 171

Afin de vérifier dans quels cas une demande d'avis, telle que visée à l'article 9, alinéa 1^{er}, doit être introduite, pour la vérification des conditions relatives aux personnes, telles que prévues à l'article 30, et des conditions d'autorisation visées aux articles 7 à 28 inclus et 43 à 53 inclus, et afin de vérifier dans quels cas une autorisation doit être retirée ou le droit d'une personne d'exercer les activités telles que visées dans la présente loi doit être retiré ou suspendu:

1° les personnes qui veillent à l'application correcte de la loi, désignées par un arrêté délibéré en Conseil

1° wordt het verschuldigde bedrag, vanaf de eerste dag van de eerste maand volgende op het verstrijken van de gestelde betalingstermijn, van rechtswege verhoogd met de verwijlinteresten, zonder dat het bedrag van deze verhoging evenwel minder dan 300 euro bedraagt;

2° wordt de invordering van het bedrag bedoeld onder 1° toevertrouwd aan de administratie van de Federale Overheidsdienst Financiën belast met de inning en de invordering van niet-fiscale schuldvorderingen, die handelt overeenkomstig de domaniale wet van 22 december 1949.

Art. 169

De Koning bepaalt de tarieven, de berekeningsbasis en de procedure verbonden aan de inning en de betaling van de retributies en de administratieve kosten.

Hij bepaalt de gegevens die ondernemingen, diensten en opleidingsinstellingen aan de FOD Binnenlandse Zaken moeten overmaken teneinde de retributies te berekenen, alsmede de procedure van overmaking.

Art. 170

De Koning bepaalt de betalingsmodaliteiten van de minnelijke schikkingen en opgelegde administratieve geldboetes.

Hij wijst de ambtenaren aan belast met de inning en de opvolging van de verschuldigde betalingen.

Onderafdeling 3

Toegang gegevens

Art. 171

Teneinde na te gaan in welke gevallen een adviesaanvraag moet worden gedaan zoals bedoeld in artikel 9, eerste alinea, voor de verificatie van de persoonsvoorwaarden zoals bedoeld in artikel 30, en van de vergunningsvoorwaarden zoals bedoeld in de artikelen 7 tot en met 28 en 43 tot en met 53, en teneinde na te gaan in welke gevallen een vergunning moet worden ingetrokken dan wel het recht van een persoon om activiteiten zoals bedoeld in deze wet uit te oefenen moet worden ingetrokken of geschorst:

1° hebben de personen die toezien op de correcte toepassing van de wet, aangewezen bij een besluit,

des ministres après avis de l'Autorité de protection des données, ont accès gratuitement et directement aux données figurant dans le casier judiciaire central, à l'exception des:

a) décisions annulées sur la base des articles 416 à 442 ou des articles 443 à 447*bis* du Code d'instruction criminelle;

b) décisions de rétractation prises en vertu des articles 10 à 14 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle;

c) condamnations et des décisions prononcées sur la base d'une disposition ayant fait l'objet d'une abrogation, à la condition que l'incrimination pénale du fait soit supprimée;

d) condamnations ayant fait l'objet d'une mesure d'amnistie;

2° un collaborateur du parquet, détaché à cette fin auprès du SPF Intérieur, a un accès direct à la fiche nationale des antécédents auprès des parquets.

Art. 172

Les données à caractère personnel qui sont recueillies ou reçues en application de l'article 171, sont immédiatement détruites dès que la décision administrative, à laquelle l'examen de ces données a donné lieu, a acquis un caractère définitif.

Sous-section 4

Limitations des droits de la personne concernée dans le cadre du traitement de données à caractère personnel

Art. 173

§ 1^{er}. Par dérogation aux articles 13, 14, 15, 16, 17 et 18 du règlement (UE) 2016/679 et pour autant que l'article 14, point 5, b), c) ou d) du règlement (UE) 2016/679 ne puisse être invoqué dans le cas spécifique, les droits visés peuvent être reportés, limités ou exclus en ce qui concerne les traitements de données à caractère personnel effectués par l'administration en tant qu'autorité publique chargée de missions d'intérêt général en matière de contrôle, d'inspection ou de réglementation liée, même occasionnellement, à l'exercice de l'autorité publique dans les cas visés à l'article 23, point 1, c), d) et g) du règlement (UE) 2016/679. Ce afin d'éviter que la personne concernée soit systématiquement

vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, kosteloos en rechtstreeks toegang tot de in het centraal strafregister opgenomen gegevens, met uitzondering van:

a) beslissingen vernietigd op grond van artikel 416 tot 442 of artikel 443 tot 447*bis* van het Wetboek van strafvordering;

b) intrekingsbeslissingen genomen op grond van de artikelen 10 tot 14 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof;

c) veroordelingen en beslissingen uitgesproken op grond van een opgeheven bepaling, op voorwaarde dat de strafbaarheid van het feit is opgeheven;

d) veroordelingen waarvoor amnestie is verleend;

2° heeft een daartoe bij de FOD Binnenlandse Zaken gedetacheerde medewerker van het parket rechtstreekse toegang tot de nationale antecedentenfiche bij de parketten.

Art. 172

De persoonsgegevens die met toepassing van artikel 171 worden ingewonnen of ontvangen, worden onmiddellijk vernietigd zodra de administratieve beslissing, waartoe het onderzoek van deze persoonsgegevens aanleiding gaf, definitief geworden is.

Onderafdeling 4

Beperkingen van de rechten van de betrokken persoon bij de verwerking van persoonsgegevens

Art. 173

§ 1. In afwijking van de artikelen 13, 14, 15, 16, 17 en 18 van de Verordening (EU) 2016/679, en voor zover artikel 14, lid 5, b), c) of d), van de Verordening (UE) 2016/679 in het specifieke geval niet kan worden ingeroepen, kunnen de rechten bedoeld in die artikelen worden uitgesteld, beperkt of uitgesloten voor wat betreft verwerkingen van persoonsgegevens uitgevoerd door de administratie als overheidsdienst belast met opdrachten van algemeen belang op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving die verband houden, al is het incidenteel, met de uitoefening van het openbaar gezag in de gevallen bedoeld in artikel 23, lid 1, c), d) en g), van de Verordening (EU) 2016/679. Dit teneinde

informée de l'existence d'un dossier la concernant qui est susceptible de nuire aux besoins de la procédure administrative, du contrôle, de l'enquête ou des actes préparatoires, ou de violer le secret de l'enquête pénale ou la sécurité des personnes.

Les traitements visés à l'alinéa 1^{er} sont ceux qui sont effectués:

1° dans le cadre de l'exercice des missions énumérées aux articles 32 à 42 inclus et/ou le traitement des communications visé à l'article 108;

2° dans le cadre de l'exercice de ses missions relatives aux procédures administratives concernant l'octroi, le renouvellement, le refus, la suspension, le retrait d'autorisations, les droits d'une personne d'exercer les activités telles que visées dans la présente loi, et les cartes d'identification prévues aux articles 7 à 22 inclus et 43 à 53 inclus de la présente loi;

3° dans le cadre de l'exercice des missions énumérées aux articles 116 à 142 inclus de la présente loi;

4° dans le cadre de l'exercice des missions énumérées aux articles 143 à 164 inclus de la présente loi.

Dans le cadre des missions visées à l'alinéa 2, l'administration peut traiter les données visées à l'article 9 du règlement (UE) 2016/679, qui révèlent l'origine raciale ou ethnique, les opinions politiques, les convictions religieuses ou philosophiques, ainsi que les données visées à l'article 10 du règlement (UE) 2016/679, lorsque ce traitement est strictement nécessaire pour garantir la bonne exécution des missions visées à l'alinéa 2.

Les limitations des droits de la personne concernée visées à l'alinéa 1^{er} concernent tous les types de données traitées dans le cadre des missions visées à l'alinéa 2, à l'exception des données pour lesquelles une dérogation est déjà prévue aux articles 11 et 14 de la loi sur le traitement des données à caractère personnel.

La limitation des droits visés aux articles 13, 15 et 16 du règlement (UE) 2016/679 ne s'applique toutefois pas aux données à caractère personnel qui ont été recueillies auprès de la personne concernée dans le cadre de l'exercice des missions visées à l'alinéa 2.

§ 2. La limitation du droit de l'intéressé s'applique:

te voorkomen dat de betrokken persoon systematisch geïnformeerd wordt over het gegeven dat er een dossier bestaat over hem, wat de noden van de administratieve procedure, de controle, het onderzoek of de voorbereidende werkzaamheden schade zou kunnen toebrengen, of het geheim van het strafonderzoek of de veiligheid van personen dreigt te schenden.

De in het eerste lid bedoelde verwerkingen zijn deze die uitgevoerd worden:

1° in het kader van de uitoefening van opdrachten, opgesomd in de artikelen 32 tot en met 42 en/of het verwerken van de meldingen bedoeld in artikel 108;

2° in het kader van de uitoefening van opdrachten met betrekking tot de administratieve procedures betreffende de toekenning, vernieuwing, weigering, schorsing, intrekking van vergunningen, rechten van een persoon om activiteiten zoals bedoeld in deze wet uit te oefenen en identificatiekaarten, zoals voorzien in de artikelen 7 tot en met 22 en 43 tot en met 53 van deze wet;

3° in het kader van de uitoefening van opdrachten, opgesomd in de artikelen 116 tot en met 142 van deze wet;

4° in het kader van de uitoefening van opdrachten, opgesomd in de artikelen 143 tot 164 van deze wet.

In het kader van de opdrachten bedoeld in het tweede lid kan de administratie gegevens bedoeld in artikel 9 van de Verordening (EU) 2016/679, waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen blijken, en gegevens bedoeld in artikel 10 van de Verordening (EU) 2016/679, verwerken, wanneer een dergelijke verwerking strikt noodzakelijk is voor de goede uitvoering van de opdrachten als bedoeld in het tweede lid.

De beperkingen van de rechten van de betrokken persoon bedoeld in het eerste lid hebben betrekking op alle soorten van verwerkte gegevens in het kader van de opdrachten bedoeld in het tweede lid, met uitzondering van de gegevens waarvoor reeds een afwijking is voorzien in de artikelen 11 en 14 van de wet verwerking persoonsgegevens.

De beperking van de rechten bedoeld in de artikelen 13, 15 en 16 van de Verordening (EU) 2016/679 is evenwel niet van toepassing op de persoonsgegevens die bij de betrokken persoon zelf werden verzameld in het kader van de uitoefening van de opdrachten bedoeld in het tweede lid.

§ 2. De beperking van het recht van de betrokken persoon geldt:

a) dans le cas visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 2, 1^o: sans préjudice de l'article 174, de façon illimitée dans le temps;

b) dans le cas visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 2, 2^o: exclusivement durant la période précédant une décision définitive dans le cadre des procédures administratives visées;

c) dans les cas visés au paragraphe 1^{er}, alinéa 2, 3^o et 4^o: exclusivement durant la période où l'intéressé fait l'objet directement ou indirectement d'une enquête, d'un contrôle ou d'une inspection en cours, ainsi que durant les actes préparatoires y relatifs. Si le dossier d'enquête est ensuite transmis au fonctionnaire sanctionnant visé à l'article 149 pour se prononcer sur les résultats de l'enquête, les droits ne seront rétablis que lorsque une décision définitive aura été prise en la matière.

La durée des actes préparatoires visés à l'alinéa 1^{er}, c), pendant laquelle les articles 13, 14, 15, 16, 17 et 18 du règlement (UE) 2016/679 ne sont pas applicables, ne peut excéder trois ans à partir de la réception d'une demande concernant la communication en application de ces articles.

Lorsqu'un dossier est transmis à l'autorité judiciaire, les droits de la personne concernée ne sont rétablis qu'après autorisation de l'autorité judiciaire, après que la phase judiciaire est terminée ou après que le ministre public a confirmé à l'autorité compétente soit qu'il renonce à toute poursuite pénale, soit qu'il propose une transaction visée à l'article 216*bis* du Code d'instruction criminelle ou une médiation visée à l'article 216*ter* du Code d'instruction criminelle. Toutefois, les renseignements recueillis à l'occasion de l'exécution de devoirs prescrits par l'autorité judiciaire ne peuvent être communiqués qu'avec l'autorisation expresse de celle-ci.

Lorsqu'un dossier est transmis à un autre service public en application de l'article 126 pour statuer sur les conclusions de l'enquête, les droits de la personne concernée ne sont rétablis qu'après que cet autre service public a statué sur le résultat de l'enquête.

§ 3. La limitation du droit de l'intéressé vaut dans la mesure où l'application de ce droit nuirait aux besoins de la procédure administrative, du contrôle, de l'enquête

a) in het geval bedoeld in paragraaf 1, tweede lid, 1^o: zonder afbreuk te doen aan artikel 174, onbeperkt in tijd;

b) in het geval bedoeld in paragraaf 1, tweede lid, 2^o: uitsluitend gedurende de periode voorafgaand aan een definitieve beslissing in het kader van de bedoelde administratieve procedures;

c) in de gevallen bedoeld in paragraaf 1, tweede lid, 3^o en 4^o: uitsluitend gedurende de periode waarin de betrokken persoon rechtstreeks of onrechtstreeks het voorwerp uitmaakt van een lopend onderzoek, controle of inspectie alsook gedurende de daarmee verband houdende voorbereidende werkzaamheden. Indien het onderzoeksdossier vervolgens wordt overgemaakt aan de sanctieambtenaar bedoeld in artikel 149 om uitspraak te doen over de resultaten van het onderzoek, worden de rechten pas hersteld nadat er dienaangaande een definitieve beslissing genomen werd.

De duur van de voorbereidende werkzaamheden, bedoeld in het eerste lid, c), gedurende dewelke de artikelen 13, 14, 15, 16, 17 en 18 van de Verordening (EU) 2016/679 niet van toepassing zijn, mag niet meer bedragen dan drie jaar vanaf de ontvangst van een verzoek betreffende de mededeling met toepassing van die artikelen.

Wanneer een dossier wordt overgemaakt aan de gerechtelijke overheid, worden de rechten van de betrokken persoon pas hersteld na machtiging door de gerechtelijke overheid, nadat de gerechtelijke fase is beëindigd of nadat het openbaar ministerie aan de bevoegde overheid heeft bevestigd dat zij afzien van verdere gerechtelijke vervolging oftewel een minnelijke schikking bedoeld in artikel 216*bis* van het Wetboek van strafvordering of een bemiddeling bedoeld in artikel 216*ter* van het Wetboek van strafvordering voorstelt. Evenwel mogen inlichtingen die werden ingewonnen tijdens de uitoefening van plichten voorgeschreven door de rechterlijke overheid slechts worden meegedeeld mits uitdrukkelijke machtiging van deze laatste.

Wanneer een dossier wordt overgemaakt aan een andere overheidsdienst met toepassing van artikel 126 om over de bevindingen van het onderzoek te beslissen, worden de rechten van de betrokken persoon pas hersteld nadat deze andere overheidsdienst zich heeft uitgesproken over het resultaat van het onderzoek.

§ 3. De beperking van het recht van de betrokken persoon geldt voor zover de toepassing van dit recht nadelig zou zijn voor de noden van de administratieve procedure,

ou des actes préparatoires, ou risque de violer le secret de l'enquête pénale ou la sécurité des personnes.

La limitation du droit de l'intéressé ne vise pas les données qui sont étrangères à l'objet de la procédure administrative, l'enquête ou le contrôle justifiant la limitation du droit.

§ 4. La limitation des droits de la personne concernée, prévue dans cet article, ne porte pas atteinte aux droits spécifiques qui ont été accordés à la personne concernée par ou en vertu de la présente loi dans le cadre de certaines procédures contentieuses ou administratives.

§ 5. Dès réception d'une demande relative à l'un des droits visés au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, le délégué à la protection des données de l'administration en accuse réception.

Le délégué à la protection des données visé à l'alinéa 1^{er} informe la personne concernée par écrit, dans les meilleurs délais, et en tout état de cause dans un délai d'un mois à compter de la réception de la demande, de tout refus ou de toute limitation du droit invoqué par la personne concernée, ainsi que des motifs du refus ou de la limitation. Ces informations concernant le refus ou la limitation peuvent ne pas être fournies lorsque leur communication risque de compromettre l'une des finalités des traitements énoncées au paragraphe 1^{er}, alinéa 2.

En fonction de la complexité des demandes et du nombre de demandes, ce délai peut, si nécessaire, être prolongé de deux mois. Le délégué à la protection des données informe la personne concernée de cette prolongation et des motifs du report dans un délai d'un mois à compter de la réception de la demande.

Le délégué à la protection de données informe la personne concernée de la possibilité d'introduire une réclamation auprès de l'Autorité de protection des données et de former un recours juridictionnel.

Le délégué à la protection des données consigne les motifs de fait ou de droit sur lesquels se fonde sa décision. Ces renseignements sont mis à la disposition de l'Autorité de protection des données.

Le délégué à la protection des données informe la personne concernée sans délai de la suppression de la limitation des informations à fournir.

de controle, het onderzoek of de voorbereidende werkzaamheden, of het geheim van het strafonderzoek of de veiligheid van personen dreigt te schenden.

De beperking van het recht van de betrokken persoon heeft geen betrekking op gegevens die los staan van het voorwerp van de administratieve procedure, van het onderzoek of van de controle die de beperking van het recht rechtvaardigt.

§ 4. De beperking van de rechten van de betrokken persoon, voorzien in dit artikel, doet geen afbreuk aan de specifieke rechten die door of krachtens deze wet aan de betrokken persoon worden toegekend in het kader van bepaalde geschillen- of administratieve procedures.

§ 5. Bij ontvangst van een verzoek betreffende één van de rechten bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, bevestigt de functionaris voor gegevensbescherming van de administratie de ontvangst hiervan.

De in het eerste lid bedoelde functionaris voor gegevensbescherming informeert de betrokken persoon schriftelijk, onverwijld, en in ieder geval binnen één maand na de ontvangst van het verzoek, over iedere weigering of beperking van het recht ingeroepen door de betrokken persoon, alsook over de redenen voor deze weigering of beperking. Die informatie over de weigering of beperking kan achterwege worden gelaten wanneer de verstrekking daarvan één van de doelstellingen van de verwerkingen genoemd in paragraaf 1, tweede lid, zou ondermijnen.

Afhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en van het aantal verzoeken kan die termijn indien nodig met twee maanden worden verlengd. De functionaris voor gegevensbescherming stelt de betrokken persoon binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis van deze verlenging en van de redenen van het uitstel.

De functionaris voor gegevensbescherming licht de betrokken persoon in over de mogelijkheid om klacht in te dienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit en om een beroep in rechte in te stellen.

De functionaris voor gegevensbescherming vermeldt de feitelijke of juridische redenen waarop zijn beslissing steunt. Deze inlichtingen worden ter beschikking gesteld van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De functionaris voor gegevensbescherming brengt de betrokken persoon onverwijld op de hoogte van de opheffing van de beperking van de te verstrekken informatie.

Art. 174

Sauf disposition légale explicite contraire en matière de conservation des données à caractère personnel qui proviennent d'une autorité compétente, visée au titre 2 de la loi sur la protection des données à caractère personnel, ou d'un service de renseignements et de sécurité visé au titre 3 de la même loi, le délai de conservation pour les données à caractère personnel traitées par l'administration dans le cadre de ses missions légales en matière d'application de la surveillance et du contrôle du respect de la présente loi, s'élève à maximum 10 ans à compter de la date du dernier traitement de nouvelles informations concernant la personne concernée.

À l'expiration de ce délai, les dossiers sont - selon les règles en vigueur en matière d'archivage dans l'intérêt général - transférés aux Archives du Royaume ou détruits définitivement.

Art. 175

§ 1^{er}. Dans le cadre de l'application des articles 173 et 174, l'administration tient compte des risques pour les droits et libertés des personnes concernées et prend les mesures nécessaires destinées à garantir la prévention des abus ainsi que de l'accès et du transfert illicites des données à caractère personnel.

§ 2. Compte tenu de la nature, de la portée, du contexte et des finalités du traitement ainsi que des risques, dont le degré de probabilité et de gravité varie, pour les droits et libertés des personnes physiques, le responsable du traitement met en œuvre des mesures techniques et organisationnelles appropriées.

Le responsable du traitement doit être en mesure de démontrer que le traitement est effectué conformément à la loi.

Ces mesures comprennent en tout cas la mise en œuvre de politiques appropriées en matière de protection des données par le responsable du traitement.

Ces mesures sont évaluées et, si nécessaire, actualisées.

§ 3. Compte tenu de l'état des connaissances, des coûts de la mise en œuvre et de la nature, de la portée, du contexte et des finalités du traitement, ainsi que des risques, dont le degré de probabilité et de gravité varie, que présente le traitement pour les droits et libertés des personnes physiques, les mesures techniques et organisationnelles visées au paragraphe 2, sont destinées à mettre en œuvre les principes relatifs à la protection

Art. 174

Behoudens uitdrukkelijke andersluidende wettelijke bepaling inzake de bewaring van persoonsgegevens die afkomstig zijn van een bevoegde overheid, bedoeld in titel 2 van de wet Bescherming persoonsgegevens, of een inlichtingen- en veiligheidsdienst, bedoeld in titel 3 van dezelfde wet bedraagt de bewaartermijn voor persoonsgegevens verwerkt door de administratie in het kader van haar wettelijke opdrachten inzake de toepassing van en het toezicht en de controle op de naleving van deze wet, maximum 10 jaar te rekenen vanaf de datum van de laatste verwerking van nieuwe informatie aangaande de betrokken persoon.

Bij het verstrijken van deze termijn worden de dossiers – volgens de geldende regels inzake archivering in het algemeen belang overgebracht naar het Rijksarchief, dan wel definitief vernietigd.

Art. 175

§ 1. In het kader van de toepassing van de artikelen 173 en 174 houdt de administratie rekening met de risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokken personen en neemt zij de noodzakelijke maatregelen om de voorkoming van misbruik of onrechtmatige toegang of doorgifte van persoonsgegevens te waarborgen.

§ 2. Rekening houdend met de aard, de omvang, de context en de verwerkingsdoeleinden, alsook met de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen, treft de verantwoordelijke voor de verwerking passende technische en organisatorische maatregelen.

De verantwoordelijke voor de verwerking moet in staat zijn om aan te tonen dat de verwerking overeenkomstig de wet wordt uitgevoerd.

In ieder geval omvatten deze maatregelen een passend gegevensbeschermingsbeleid dat door de verantwoordelijke voor de verwerking wordt uitgevoerd.

Die maatregelen worden geëvalueerd en indien nodig geactualiseerd.

§ 3. Rekening houdend met de stand van de techniek, de uitvoeringskosten, en de aard, de omvang, de context en het doel van de verwerking alsook met de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen welke aan de verwerking zijn verbonden, zijn de technische en organisatorische maatregelen bedoeld in paragraaf 2 opgesteld met als doel de gegevensbeschermingsbeginselen

des données de façon effective et à assortir le traitement des garanties nécessaires afin de protéger les droits de la personne concernée, tant au moment de la détermination des moyens du traitement qu'au moment du traitement lui-même.

Les mesures techniques et organisationnelles appropriées visées au paragraphe 2 garantissent qu'en principe, seules les données à caractère personnel qui sont nécessaires au regard de chaque finalité spécifique du traitement sont traitées.

§ 4. Le responsable du traitement prend en particulier les dispositions suivantes:

1° il adopte des mesures techniques ou organisationnelles appropriées pour protéger les données à caractère personnel contre la destruction accidentelle ou non autorisée, contre la perte accidentelle ainsi que contre la modification ou tout autre traitement non autorisé de ces données telles que:

— des mesures techniques de sécurisation des serveurs, réseaux et postes clients où les données sont consultées et;

— la journalisation des accès et des inspections régulières dans le but de détecter des anomalies;

2° il désigne un délégué à la protection des données;

3° il établit une liste des catégories de personnes ayant accès aux données à caractère personnel avec une description de leur fonction par rapport au traitement des données visées. Cette liste est tenue à la disposition de l'autorité de contrôle compétente;

4° il désigne un responsable pour autoriser les accès et procéder à la différenciation des rôles;

5° il veille à ce que les personnes visées au 3° soient tenues, par une obligation légale ou statutaire, ou par une disposition contractuelle équivalente, au respect du caractère confidentiel des données concernées;

6° il veille à la formation et sensibilisation du personnel ayant accès aux données en ce qui concerne la sécurité de l'information, les bonnes pratiques et les risques inhérents.

op een doeltreffende manier uit te voeren en de nodige waarborgen in de verwerking in te bouwen ter bescherming van de rechten van de betrokken persoon, zowel op het moment van de bepaling van de middelen voor de verwerking als op het moment van de verwerking zelf.

De passende technische en organisatorische maatregelen bedoeld in paragraaf 2 zorgen ervoor dat in beginsel alleen persoonsgegevens worden verwerkt die noodzakelijk zijn voor elk specifiek doel van de verwerking.

§ 4. De verantwoordelijke voor de verwerking neemt in het bijzonder volgende maatregelen:

1° hij neemt de gepaste technische of organisatorische maatregelen om de persoonsgegevens te beschermen tegen toevallige of ongeoorloofde vernietiging, tegen toevallig verlies, evenals tegen de wijziging of iedere andere niet toegelaten verwerking van deze gegevens zoals:

— technische beveiligingsmaatregelen voor servers, netwerken en werkposten waar de gegevens worden geraadpleegd en;

— het loggen van de toegangen en regelmatige inspecties met als doel onregelmatigheden op te sporen;

2° hij wijst een functionaris voor de gegevensbescherming aan;

3° hij stelt een lijst op met de categorieën van personen die toegang hebben tot de persoonsgegevens met een beschrijving van hun functie met betrekking tot de verwerking van de bedoelde gegevens. Deze lijst wordt ter beschikking gehouden van de bevoegde toezichhoudende autoriteit;

4° hij wijst een verantwoordelijke aan voor het machtigen van de toegangen en voor de differentiatie van de rollen;

5° hij zorgt ervoor dat de personen bedoeld in de bepaling onder 3° door een wettelijke of statutaire verplichting, of door een evenwaardige contractuele bepaling ertoe gehouden zijn het vertrouwelijk karakter van de betrokken gegevens in acht te nemen;

6° hij ziet toe op de opleiding en sensibilisering van het personeel dat toegang heeft tot de gegevens wat betreft de veiligheid van de informatie, de goede praktijken en de inherente risico's.

*Sous-section 5**Rapport*

Art. 176

Le ministre de l'Intérieur fait annuellement rapport par écrit à la Chambre des représentants au sujet de l'application de la présente loi. Ce rapport écrit comprend notamment un aperçu des travaux des services d'inspection, le nombre et la nature des infractions qu'ils ont constatées, et d'éventuelles pistes pour améliorer la présente loi.

Section 2*Dispositions transitoires*

Art. 177

Les entreprises et les services internes de recherche privée, ainsi que les personnes qui y travaillent et qui, à la date de l'entrée en vigueur de la loi, exerçaient pour eux les activités de recherche privée de manière légitime, peuvent, moyennant le respect des autres dispositions de la présente loi et ses arrêtés d'exécution, continuer à exercer leurs activités jusqu'à ce qu'une décision soit prise concernant leur demande d'autorisation, à condition que les entreprises et services concernés aient introduit, par recommandé, une demande recevable en vue de l'obtention d'une autorisation dans les 6 mois qui suivent l'entrée en vigueur de la présente loi.

La preuve de l'exercice des activités à la date mentionnée au premier alinéa peut être fournie avec tous les moyens écrits, à l'exception de la déclaration.

Les personnes en service auprès des entreprises et services, visés au premier alinéa, peuvent, sans satisfaire aux conditions visées aux articles 32, 5° et 45, exercer leurs activités jusqu'à maximum 18 mois après la notification de l'autorisation visée au premier alinéa.

Art. 178

Les personnes qui, à la date de l'entrée en vigueur de la présente loi, étaient autorisées pour l'exercice de la profession d'enquêteur privé et qui ne travaillent pas dans une entreprise ou un service interne de recherche privée ayant introduit une demande d'autorisation conformément aux règles prévues à l'article 177, peuvent, moyennant

*Onderafdeling 5**Verslag*

Art. 176

De minister van Binnenlandse Zaken brengt jaarlijks een schriftelijk verslag uit over de toepassing van de wet aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. Dit schriftelijk verslag bevat onder meer een overzicht van de werkzaamheden van de inspectiediensten, het aantal en de aard van de inbreuken die zij hebben vastgesteld en de mogelijke adviezen ter verbetering van deze wet.

Afdeling 2*Overgangsbepalingen*

Art. 177

De ondernemingen en de interne diensten voor private opsporing, alsmede de personen die er werkzaam zijn en die op datum van inwerkingtreding van de wet de activiteiten van private opsporing op legitieme wijze voor hen uitoefenden, kunnen, mits naleving van de andere bepalingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten, hun activiteiten verder uitoefenen tot er een beslissing wordt genomen met betrekking tot hun aanvraag tot vergunning, op voorwaarde dat de betrokken ondernemingen en diensten per aangetekende zending een ontvankelijke aanvraag tot het verkrijgen van een vergunning hebben ingediend binnen de 6 maanden na de inwerkingtreding van deze wet.

Het bewijs van de uitoefening van activiteiten op de in het eerste lid vermelde datum kan geleverd worden met alle schriftelijke bewijsmiddelen, met uitzondering van de verklaring.

De personen in dienst bij de ondernemingen en diensten, bedoeld in het eerste lid, kunnen, zonder aan de voorwaarden bedoeld in de artikelen 32, 5° en 45 te voldoen, hun activiteiten uitoefenen tot maximum 18 maanden na de betekening van de vergunning, bedoeld in het eerste lid.

Art. 178

De personen die, op de datum van inwerkingtreding van deze wet, vergund waren voor het uitoefenen van het beroep van privédetective en die niet werkzaam zijn in een onderneming of interne dienst van private opsporing die een vergunningsaanvraag hebben ingediend conform de regels voorzien in artikel 177, kunnen,

le respect des autres dispositions de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution, continuer à exercer les activités de recherche privée jusqu'au plus tard 6 mois après l'entrée en vigueur de la loi ou, si l'autorisation qui leur a été accordée expire plus tôt, jusqu'à la date d'échéance de leur autorisation.

Art. 179

Par dérogation à l'article 30, 1°, les enquêteurs privés qui disposent d'une autorisation valable comme détective privé à la date d'entrée en vigueur de la présente loi, doivent satisfaire à la condition suivante:

— ne pas avoir été condamné avant la date d'entrée en vigueur de la présente loi, même avec sursis, à une peine de prison d'au moins 6 mois du chef d'une infraction quelconque, ou à une peine correctionnelle inférieure pour violation de domicile, violation du secret de la correspondance, coups et blessures volontaires, vol, extorsion, abus de confiance, fraude, faux en écriture, attentat à la pudeur, viol, infraction à la législation sur les armes et à la législation relative aux stupéfiants, délits déterminés à l'article 379 à 386^{ter} du Code pénal, corruption de fonctionnaires, utilisation de faux noms, recel, émission de chèques à découvert, faux témoignage, fausse monnaie, infraction aux articles 259^{bis} et 314^{bis} du Code pénal, infraction à l'article 111 de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques, infraction à la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard du traitement des données à caractère personnel, infractions à l'article 227 du Code pénal, et

— ne pas avoir été condamné, même avec sursis, depuis l'entrée en vigueur de la présente loi, à une quelconque peine correctionnelle ou criminelle, telle que visée à l'article 7 du Code pénal ou à une peine similaire à l'étranger, sauf les condamnations pour infractions à la législation relative à la police de la circulation routière et les condamnations pour infraction à l'article 420, deuxième alinéa, du Code pénal et des condamnations pour des infractions à la réglementation portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19.

Art. 180

Le mandant qui souhaite faire exécuter une recherche privée où l'intéressé est un employé du mandant, dispose d'un délai de deux ans à compter de l'entrée en vigueur

mits naleving van de andere bepalingen uit deze wet en haar uitvoeringsbesluiten, de activiteiten van private opsporing verder uitoefenen tot uiterlijk 6 maanden na de inwerkingtreding van de wet of, indien de hen toegekende vergunning eerder vervalt, tot uiterlijk de vervaldatum van hun vergunning.

Art. 179

In afwijking van artikel 30, 1°, moeten de private onderzoekers die op datum van de inwerkingtreding van deze wet over een geldige vergunning als privédetective beschikken, voldoen aan de volgende voorwaarde:

— niet veroordeeld zijn voor de inwerkingtreding van deze wet, zelfs niet met uitstel, tot een gevangenisstraf van ten minste zes maanden wegens enig misdrijf, of tot een lagere correctionele straf wegens huisvredebreuk, schending van het briefgeheim, opzettelijk toebrengen van slagen of verwondingen, diefstal, afpersing, misbruik van vertrouwen, oplichting, valsheid in geschrifte, aanranding van de eerbaarheid, verkrachting, inbreuk op de wapenwetgeving en de wetgeving op de verdovende middelen, misdrijven bepaald bij artikel 379 tot 386^{ter} van het Strafwetboek, omkoping van ambtenaren, gebruikmaking van valse namen, heling, uitgifte van ongedekte cheques, meineed, valsmunterij, overtreding van de artikelen 259^{bis} en 314^{bis} van het Strafwetboek, overtreding van artikel 111 van de wet van 21 maart 1991 houdende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, overtreding van de wet van 8 december 1992 betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, overtredingen van artikel 227 van het Strafwetboek,

— en niet veroordeeld geweest zijn, zelfs niet met uitstel, sedert de inwerkingtreding van deze wet tot enige correctionele of criminele straf, zoals bedoeld in artikel 7 van het strafwetboek, of tot een gelijkaardige straf in het buitenland, behoudens veroordelingen wegens inbreuken op de wetgeving betreffende de politie over het wegverkeer en veroordelingen wegens inbreuk op artikel 420, tweede lid, van het Strafwetboek en veroordelingen wegens inbreuken op de reglementering houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken.

Art. 180

De opdrachtgever die een private opsporing wenst te laten uitvoeren waarbij de betrokkene een werknemer is van de opdrachtgever beschikt over een termijn van

de la présente loi pour se conformer aux obligations qui découlent de l'article 65.

Section 3

Dispositions abrogatoires et finales

Art. 181

La loi du 19 juillet 1991 organisant la profession de détective privé est abrogée.

Art. 182

Le deuxième alinéa de l'article 106 est abrogé un an après l'entrée en vigueur de la loi.

Donné à Bruxelles, le 26 mars 2024

PHILIPPE

PAR LE ROI:

La ministre de l'Intérieur,

Annelies Verlinden

twee jaar te rekenen vanaf de inwerkingtreding van deze wet om zich in regel te stellen met de verplichtingen die voortvloeien uit artikel 65.

Afdeling 3

Opheffings- en slotbepalingen

Art. 181

De wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privédetective wordt opgeheven.

Art. 182

Het tweede lid van artikel 106 wordt opgeheven één jaar na inwerkingtreding van de wet.

Gegeven te Brussel, 26 maart 2024

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Binnenlandse Zaken,

Annelies Verlinden

Annexe

Bijlage

L'amende administrative est comprise:	En cas d'infractions visées aux ou en vertu des dispositions suivantes:
entre 15000 et 25000 euros	art. 7, alinéa 1, art. 62, art. 63, art. 64, art. 65, art. 66, art. 67, art. 68, art. 70, art. 74, art. 75, art. 77, art. 78, art. 87, art. 95, art. 96, art. 99, art. 100, art. 105, art. 106, art. 109
entre 10000 et 15000 euros	art. 7, alinéa 2, art. 8, art. 91, art. 92, art. 93, art. 94
entre 7500 et 10000 euros	art. 15, art. 21, art. 24, art. 26, art. 27, art. 28, 1°, art. 86
entre 5000 et 7500 euros	art. 25, art. 81, art. 82, art. 83, art. 84, art. 85, art. 89, art. 90, art. 102, art. 104, art. 107, art. 108, art. 110, art. 123
entre 2500 et 5000 euros	art. 28, 2°, art. 41, art. 43, art. 68, art. 69, art. 80, art. 97, art. 112
entre 1000 et 2500 euros	art. 23, art. 46, art. 47, art. 65
De administratieve geldboete is begrepen:	In geval van inbreuken bedoeld in of krachtens de volgende bepalingen:
tussen 15000 en 25000 euro	art. 7, eerste lid, art. 62, art. 63, art. 64, art. 65, art. 66, art. 67, art. 68, art. 70, art. 74, art. 75, art. 77, art. 78, art. 87, art. 95, art. 96, art. 99, art. 100, art. 105, art. 106, art. 109
tussen 10000 en 15000 euro	art. 7, tweede lid, art. 8, art. 91, art. 92, art. 93, art. 94
tussen 7500 en 10000 euro	art. 15, art. 21, art. 24, art. 26, art. 27, art. 28, 1°, art. 86
tussen 5000 en 7500 euro	art. 25, art. 81, art. 82, art. 83, art. 84, art. 85, art. 89, art. 90, art. 102, art. 104, art. 107, art. 108, art. 110, art. 123
tussen 2500 en 5000 euro	art. 28, 2°, art. 41, art. 43, art. 68, art. 69, art. 80, art. 97, art. 112
tussen 1000 en 2500 euro	art. 23, art. 46, art. 47, art. 65

Vu pour être annexé à la loi du... réglementant la recherche privée.

Bruxelles, le 26 mars 2024

La ministre de l'Intérieur,

Annelies Verlinden

Gezien om gevoegd te worden bij de wet van ... tot regeling van de private opsporing.

Brussel, 26 maart 2024

De minister van Binnenlandse Zaken,

Annelies Verlinden



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Avis n° 127/2020 du 27 novembre 2020

Objet : Avis relatif à un avant-projet de loi *réglementant la recherche privée* (CO-A-2020-122)

L'Autorité de protection des données (ci-après l' "Autorité") ;

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier les articles 23 et 26 (ci-après "la LCA") ;

Vu le Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 *relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la Directive 95/46/CE* (Règlement général sur la protection des données, ci-après "le RGPD") ;

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après "la LTD") ;

Vu la demande d'avis de Monsieur Pieter De Crem, Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé du Commerce extérieur, reçue le 28/09/2020 ;

Vu le rapport de Madame Alexandra Jaspard, Directrice du Centre de Connaissances de l'Autorité de protection des données ;

Émet, le 27 novembre 2020, l'avis suivant :

I. OBJET DE LA DEMANDE

1. L'avant-projet de loi *réglementant la recherche privée*, ci-après le projet, vise à actualiser le cadre légal existant concernant l'exercice de la profession de détective privé, en tenant compte notamment des évolutions dans le domaine de la protection des données. Ce projet remplacera la loi du 19 juillet 1991 *organisant la profession de détective privé*.

2. Une tentative d'actualiser la loi du 19 juillet 1991 a déjà été entreprise précédemment, à savoir en 2010. Le Ministre de l'Intérieur de l'époque avait soumis à cet effet un avant-projet de loi *modifiant la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière*, (ci-après l'avant-projet 2010) pour avis à la Commission de la protection de la vie privée, le prédécesseur en droit de l'Autorité, qui a émis l'avis n° 17/2010 le 31 mars 2010. Cet avant-projet n'a pas été traité par le Parlement.

3. Le projet actuel reprend plusieurs articles de l'avant-projet 2010. Le projet régit notamment : l'autorisation (octroi, suspension, retrait), les conditions pour pouvoir exercer l'activité de recherche privée, les activités interdites, les formalités et règles de comportement à respecter lors d'une enquête de recherche privée, les enquêtes de sécurité, le contrôle et les sanctions. Une enquête de recherche privée s'accompagne d'un traitement de données à caractère personnel. Le projet y consacre une attention particulière dans plusieurs articles.

4. Lorsque le texte de l'avis utilise le terme "entreprise", cela vise une "entreprise de recherche privée". Lorsque le texte de l'avis utilise les termes "service interne", cela vise un "service interne de recherche privée".

II. EXAMEN DE LA DEMANDE

a) Base juridique

5. Tout traitement de données à caractère personnel doit reposer sur une base juridique au sens de l'article 6 du RGPD. En outre, le traitement de données à caractère personnel relatives aux condamnations pénales et aux infractions est soumis à des conditions strictes (article 10 du RGPD).

6. À la lecture du texte, l'Autorité constate que :

- les membres du personnel du SPF Intérieur traitent des données à caractère personnel en vue de l'octroi, du renouvellement, de la suspension et du retrait d'autorisations, de la fourniture de cartes d'identification, de la réalisation d'enquêtes de sécurité et de contrôles du respect des dispositions du projet, de l'imposition de sanctions. Ces traitements reposent sur

l'article 6.1.e) du RGPD (exécution d'une mission d'intérêt public ou relevant de l'exercice de l'autorité publique dont est investi le responsable du traitement) ;

- l'entreprise, le service interne et le mandant traiteront des données à caractère personnel concernant les personnes faisant l'objet de l'enquête. Ces traitements sont fondés sur l'article 6.1.f) du RGPD (les intérêts légitimes poursuivis par le responsable du traitement ou par un tiers). Dans des cas bien déterminés, des catégories particulières de données à caractère personnel telles que définies à l'article 9.1 du RGPD seront également traitées. Le traitement de telles données n'est possible qu'à condition qu'il puisse reposer sur une base juridique mentionnée à l'article 9.2 du RGPD. Cela devra être vérifié et démontré dans chaque cas concret.

7. Par souci de clarté, l'Autorité attire l'attention sur le fait que les traitements qui ont lieu en vue de l'enquête sur les conditions de sécurité ne sont pas basés sur le consentement tel que défini aux articles 4.11) et 7 du RGPD. L'article 40 du projet dispose que la personne qui fait l'objet d'une enquête sur les conditions de sécurité doit y consentir préalablement et une seule fois. Si elle refuse, elle est considérée comme ne satisfaisant pas aux conditions de sécurité (article 41 du projet). Dès lors, un tel consentement ne peut pas être qualifié de consentement libre étant donné que le refus a des conséquences négatives pour la personne concernée. En la matière, l'exigence d'un consentement préalable doit plutôt être qualifiée de garantie complémentaire.

8. Conformément à l'article 6.3 du RGPD, lu à la lumière du considérant 41¹ du RGPD, le traitement de données à caractère personnel qui est nécessaire à l'accomplissement d'une obligation légale² et/ou à l'exécution d'une mission d'intérêt public ou relevant de l'exercice de l'autorité publique dont est investi le responsable du traitement³, doit être régi par une réglementation claire et précise dont l'application doit être prévisible pour les personnes concernées. En outre, aux termes de l'article 22 de la *Constitution*, il est nécessaire que les "éléments essentiels" du traitement de données soient définis au moyen d'une norme légale formelle (loi, décret ou ordonnance).

9. Lorsque le traitement de données constitue une ingérence particulièrement importante dans les droits et libertés des personnes concernées, comme dans le cas présent, les éléments essentiels suivants doivent être définis par le législateur :

¹ "41. Lorsque le présent règlement fait référence à une base juridique ou à une mesure législative, cela ne signifie pas nécessairement que l'adoption d'un acte législatif par un parlement est exigée, sans préjudice des obligations prévues en vertu de l'ordre constitutionnel de l'État membre concerné. Cependant, cette base juridique ou cette mesure législative devrait être claire et précise et son application devrait être prévisible pour les justiciables, conformément à la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne (ci-après dénommée "Cour de justice") et de la Cour européenne des droits de l'homme."

² Article 6.1.c) du RGPD.

³ Article 6.1.e) du RGPD.

- la (les) finalité(s) précise(s)⁴ dont on peut déduire, à la lecture, quelles opérations de traitement de données seront effectuées pour la réalisation de celle(s)-ci,
- l'identité du ou des responsables du traitement (si c'est déjà possible),
- le type de données nécessaires à la réalisation de cette (ces) finalité(s) et le délai de conservation de ces données⁵,
- les catégories de personnes concernées dont les données seront traitées, les destinataires ou catégories de destinataires auxquels les données seront communiquées⁶ et les circonstances dans lesquelles elles le seront,
- l'éventuelle limitation des obligations et/ou droits mentionné(s) aux articles 5, 12 à 22 et 34 du RGPD.

10. L'Autorité vérifiera ci-après si ces éléments figurent dans le projet.

b) Finalités

11. Conformément à l'article 5.1.b) du RGPD, le traitement de données à caractère personnel ne peut être effectué que pour des finalités déterminées, explicites et légitimes.

b.1. SPF Intérieur

12. Le SPF Intérieur traitera des données à caractère personnel en vue de l'application des dispositions du projet. Les finalités pour lesquelles le SPF Intérieur traite ces données ne sont pas énumérées dans le projet. À la lecture du projet, l'Autorité pense **notamment** pouvoir distinguer les finalités suivantes :

- exercer un contrôle proactif de l'État sur le secteur de la sécurité privée en délivrant des autorisations à des personnes physiques ou morales qui satisfont aux conditions réglementaires pour pouvoir prêter des services de recherche privée et en vérifiant que les personnes physiques ou morales répondent toujours aux conditions (si tel n'est pas le cas, suspension ou retrait de l'autorisation) ;
- veiller à ce que les personnes occupées dans le secteur de la recherche privée répondent aux conditions réglementaires pour être actives dans ce secteur, y compris enquêter sur les conditions de sécurité ;
- délivrer et gérer les cartes d'identification ;

⁴ Voir également l'article 6.3 du RGPD.

⁵ La Cour constitutionnelle a reconnu que "le législateur (...) pouvait régler de manière générale [la] conservation des données à caractère personnel, ainsi que la durée de cette conservation", Arrêt n° 29/2018 du 15 mars 2018, point B.23.

⁶ Voir par exemple Cour constitutionnelle, Arrêt n° 29/2018 du 15 mars 2018, point B.18. et Cour constitutionnelle, Arrêt n° 44/2015 du 23 avril 2015, points B.36.1 e.s.

- contrôler le respect du projet et de ses arrêtés d'exécution ;
- sanctionner les violations du projet et de ses arrêtés d'exécution.

13. À la lumière de l'article 5.1.b) du RGPD, ces finalités ne donnent lieu à aucune remarque particulière. L'Autorité souligne que **toutes** les finalités poursuivies par le SPF Intérieur dans le contexte du projet doivent être clairement identifiées. C'est à l'aide de ces finalités que la proportionnalité des traitements de données y afférents est contrôlée.

b.2. Acteurs de la recherche privée

14. Comme précisé au point 6, l'article 6.1.f) du RGPD constitue leur base juridique. Dans ce cas, le RGPD n'exige pas que la finalité poursuivie soit mentionnée dans la loi. En l'occurrence, cela va de soi étant donné que la finalité concrète à l'aide de laquelle la proportionnalité sera par exemple contrôlée différera d'un mandant à l'autre. Il n'en reste pas moins que la description du champ d'application de la recherche privée à l'article 3 définit en des termes généraux les limites dans lesquelles la finalité poursuivie doit se situer.

15. Jusqu'à présent, un détective privé ne devait pas se préoccuper des finalités poursuivies par le mandant avec la mission, ce qui avait pour conséquence que les activités de détectives privés étaient souvent associées à des pratiques non autorisées. Le projet entend y mettre un terme en reprenant des conditions spécifiques relatives aux finalités de la mission aux articles 68 et 69.

16. Désormais, un chargé de mission ne peut accepter une mission de recherche privée que si le mandant a un intérêt justifié relatif au résultat de la recherche. L'objet et la cause de la mission doivent être en conformité avec cet intérêt. Si au cours de l'exécution de la mission, il s'avère que cette condition n'est plus remplie, la mission doit immédiatement cesser. Cela oblige le chargé de mission à vérifier si le mandant a un intérêt légitime au sens de l'article 6.1.f) du RGPD. Ce n'est possible que si la finalité de la mission est définie le plus précisément possible. Dans le cadre de sa responsabilité en tant que responsable du traitement, le chargé de mission a tout intérêt à documenter le mieux possible son contrôle de cet intérêt légitime au moyen notamment d'une définition écrite détaillée de la finalité. Le chargé de mission doit être conscient que ses traitements, à défaut d'intérêt légitime dans le chef du mandant, n'ont aucune base juridique valable et qu'il s'expose à des sanctions. D'ailleurs, dans la même logique, l'article 71 dispose que le document de mission d'enquête qui est signé par le mandant et le chargé de mission avant le début de la mission doit comporter "*la description précise et explicite des objectifs justifiés du mandant*".

17. L'Autorité estime que l'obligation figurant aux articles 68 et 69 contribue en principe à une amélioration de la protection des données. Le respect de cette obligation exige une définition précise

de la finalité de la mission de recherche privée (voir également l'article 71).

c) Proportionnalité

18. L'article 5.1.c) du RGPD prévoit que les données à caractère personnel doivent être adéquates, pertinentes et limitées à ce qui est nécessaire au regard des finalités visées ("minimisation des données").

c.1. SPF Intérieur

19. Une entreprise peut aussi bien être une personne physique qu'une personne morale (article 5 du projet). L'activité de recherche privée ne peut être exercée par une entreprise ou un service interne que si celle-ci/celui-ci a obtenu une autorisation à cet effet (article 11 du projet). L'Autorité constate que l'obtention d'une autorisation dépend du fait de satisfaire non seulement aux conditions d'autorisation pour l'entreprise ou le service interne mais aussi aux conditions concernant les personnes. La vérification de ces conditions requiert le traitement de données à caractère personnel.

c.1.1. Exigences pour les entreprises et les services internes

20. Les conditions pour l'obtention d'une autorisation (articles 20 - 26), qui est valable 5 ans (article 15), sont les suivantes :

- être constitué(e) selon les dispositions du droit belge ou conformément à la législation d'un État membre de l'Espace économique européen ;
- satisfaire aux obligations en vertu de la législation sociale et fiscale ;
- ne pas avoir été radié(e) ou supprimé(e) de la Banque-Carrefour des Entreprises ;
- ne pas se trouver en état de faillite ;
- disposer d'un délégué à la protection des données ;
- si l'entreprise est une personne physique, satisfaire aux conditions relatives aux personnes, telles que définies aux articles 35 à 48 inclus (article 23, deuxième alinéa - voir également les points 24 – 32);
- si l'entreprise est une personne morale, les administrateurs, gérants, mandataires, personnes ayant le pouvoir d'engager l'entreprise ou personnes exerçant le contrôle de l'entreprise ne peuvent pas :
 - avoir fait l'objet d'une interdiction judiciaire d'exercer ces fonctions ;
 - au cours des 5 années écoulées, avoir été déclarés responsables des engagements ou dettes d'une société faillie.

21. Si l'on souhaite renouveler son autorisation, il faut :
- ne pas avoir de dettes en vertu de l'application du projet ou de ses arrêtés d'exécution ;
 - ne pas avoir de dettes fiscales ou sociales supérieures à 2.500 euros qui ne font pas l'objet d'un plan d'apurement respecté scrupuleusement ;
 - avoir effectivement exercé des activités de recherche privée au cours des 2 années préalables à la demande de renouvellement de l'autorisation.

22. L'Autorité constate que ces conditions indiquent suffisamment clairement quelles (catégories de) données sont traitées en vue de l'obtention et du renouvellement d'une autorisation. À la lumière de l'article 5.1.c) du RGPD, elles ne donnent lieu à aucune remarque particulière.

23. L'article 18, deuxième alinéa accorde une délégation au Roi pour déterminer les conditions minimales d'autorisation auxquelles une entreprise ou un service interne doit satisfaire et les règles de comportement qu'elle/il doit respecter. La définition de cette délégation n'est pas conforme au commentaire des articles. Les conditions d'autorisation reprises dans le projet sont des conditions minimales. Une interprétation plus détaillée de ces conditions signifie que le Roi peut uniquement préciser les conditions mentionnées dans le projet. En revanche, le commentaire des articles précise : "*Le Roi définit les modalités minimales auxquelles une entreprise doit satisfaire. Elles ont trait aux moyens, à l'infrastructure, au personnel et à l'organisation dont une entreprise doit disposer au minimum pour exercer de manière correcte les activités visées.*" Si le but est réellement de charger le Roi de cette mission, la formulation de l'article 18, deuxième alinéa doit être adaptée en ce sens, de manière à ce qu'il soit également clair que cette intervention du Roi n'implique en principe pas le traitement de catégories de données qui ne sont pas reprises dans la loi. Le texte pourrait être libellé comme suit : "*Le Roi définit les moyens, l'infrastructure, le personnel et l'organisation dont doit disposer une entreprise ou un service interne de recherche privée*".

c.1.2. Exigences concernant les personnes

24. Comme précisé au point 20, une entreprise qui est une personne physique doit satisfaire aux conditions reprises aux articles 35 - 48 du chapitre 4. L'article 34 dispose toutefois que ce chapitre 4 s'applique également aux personnes qui assurent la direction effective de l'entreprise ou du service interne, aux personnes qui siègent au conseil d'administration d'une entreprise ou qui exercent le contrôle d'une entreprise, aux chargés de mission, aux enquêteurs privés. En d'autres termes, toute personne faisant partie des personnes visées ne recevra une autorisation pour être active dans le secteur de la recherche privée que si elle remplit ces conditions. Cela signifie qu'elles font partie intégrante des conditions d'autorisation, que l'on ait affaire à une entreprise qui soit une personne physique (application de l'article 23, deuxième alinéa) ou à une entreprise qui soit une personne

morale (application de l'article 34).

25. Les conditions auxquelles une personne doit satisfaire (article 35) sont les suivantes :

- ne pas avoir été condamnée, même avec sursis, à une quelconque peine correctionnelle ou criminelle (à l'exception des condamnations pour infraction à la réglementation relative à la police de la circulation routière) ;
- être ressortissante d'un État membre de l'Espace économique européen ou de la Confédération suisse et y avoir sa résidence principale ;
- ne pas exercer ou avoir exercé une des professions mentionnées à l'article 35, premier alinéa, 3° et 4° (article 35, premier alinéa, 6°) ;
- disposer de la formation et de l'expérience professionnelles requises ;
- être âgée d'au moins 21 ans ;
- satisfaire au profil défini à l'article 36 ;
- ne pas avoir été radiée du Registre national sans laisser de nouvelle adresse ;
- ne pas avoir fait l'objet au cours des 3 dernières années d'une décision où il a été constaté qu'elle ne satisfait pas au profil défini à l'article 36.

26. À l'exception de la condition "*satisfaire au profil défini à l'article 36*" (voir les points 29 - 32), les autres conditions indiquent suffisamment quelles (catégories de) données sont traitées. À la lumière de l'article 5.1.c) du RGPD, elles ne donnent lieu à aucune remarque particulière.

27. En revanche, l'article 35, premier alinéa, 3°, f) est problématique. Il prévoit qu'une personne qui s'occupe de recherche privée ne peut simultanément exercer toute autre activité qui, par le fait qu'elle est exercée par la même personne que celle qui exerce une fonction dans le secteur de la recherche privée, peut constituer un danger pour la sécurité intérieure ou extérieure de l'État ou pour l'ordre public. Sur la base de ce texte, on n'a pas la moindre indication des fonctions visées. Le commentaire des articles ne contient aucun éclaircissement. Il est uniquement précisé que les incompatibilités ont été harmonisées avec la loi du 2 octobre 2017 *réglementant la sécurité privée et particulière*⁷. Cette loi contient une disposition similaire qui a été reprise de la loi du 10 avril 1990 *réglementant la sécurité privée et particulière*. À cet égard, le commentaire des articles précisait en 1989 (pour les entreprises de gardiennage) qu'il s'agissait d'activités de détective privé, de marchand d'armes et de munitions ou d'autres activités du même ordre⁸. À la lumière de ces explications, l'Autorité ne voit pas quelles activités vise l'article 35, premier alinéa, 3°, f). La possibilité de combiner de la recherche privée avec une activité dans une entreprise de gardiennage et les entreprises visées par la loi du 2 octobre 2017 est en principe exclue, tout comme l'activité de fabricant d'armes et de

⁷ En ce qui concerne cette loi, l'avis de la Commission de la protection de la vie privée n'a pas été recueilli à l'époque.

⁸ Sénat, 1988-89, 775-1, p. 12.

munitions (article 35, premier alinéa, 3°, d) et e)). Dès lors, on ne sait pas clairement quelles activités sont visées. Par conséquent, une personne intéressée ne sait pas clairement au préalable dans quels cas elle entre en considération pour une autorisation/un permis, avec pour conséquence l'introduction d'une demande (et donc la communication de données à caractère personnel), alors qu'elle n'a aucune chance. En vue de respecter le principe de la minimisation des données, il est nécessaire de savoir clairement de quelles activités il s'agit. Sinon, cela conduit à une collecte inutile et dès lors excessive de données relatives à des personnes qui n'auraient pas introduit de demande si elles avaient su qu'elles n'entraient pas en considération car elles exercent une activité qui est qualifiée de danger pour la sécurité de l'État ou pour l'ordre public. Une précision est nécessaire.

28. Indépendamment de la question de la proportionnalité, l'Autorité a encore les remarques suivantes concernant l'article 35. En vertu de l'article 3, 3°, deuxième alinéa de la loi du 19 juillet 1991, l'exercice concomitant de la profession de détective et d'une activité professionnelle donnant accès à des données à caractère personnel est considéré comme constituant un danger pour l'ordre public et donc comme incompatible. La *ratio legis* de cette incompatibilité : éviter que les informations auxquelles une personne a accès dans le chef d'une profession déterminée soient utilisées pour son activité professionnelle de détective. Selon le commentaire des articles du projet, la formulation de cette incompatibilité était trop stricte car dans la pratique, cela rendait presque impossible pour un détective d'exercer encore une autre activité professionnelle. Raison pour laquelle le projet modère cette règle. Désormais, l'incompatibilité se limite à une fonction impliquant l'accès à des données à caractère personnel non accessibles au public détenues par des personnes morales de droit public (article 35, premier alinéa, 4°). Cela donne l'impression que l'accès dans le chef d'une autre fonction à des données à caractère personnel qui sont détenues par le secteur privé n'est pas problématique et qu'il n'y a pas de risque que celles-ci soient utilisées en vue de la recherche privée. L'Autorité estime qu'il s'agit d'un assouplissement excessif et risqué qui n'est pas objectivement justifié. On omet le fait que le secteur privé dispose d'une quantité considérable de données à caractère personnel, souvent même des données à caractère personnel faisant partie des catégories particulières mentionnées à l'article 9.1 du RGPD, qui sont spécialement intéressantes pour des personnes s'occupant de recherche privée. À titre d'exemple, on peut par exemple se référer à un employé de banque. Celui-ci a accès à la base de données de la banque qui contient tous les clients (revenus, dépenses, dettes, prêts, paiements, ...). Un collaborateur d'une mutualité peut voir dans la base de données de la mutualité les prestations médicales pour lesquelles la mutualité intervient en faveur de l'assuré. Un collaborateur d'une entreprise de télécommunications a accès à toutes les communications qui sont facturées. Un administrateur ICT d'un grand magasin en ligne peut suivre toutes les opérations. L'Autorité insiste pour que l'auteur du projet réévalue cette disposition et motive au moins les raisons pour lesquelles un accès à des données et bases de données dans le secteur privé n'implique aucun risque pour l'abus des données (utilisation pour une finalité de recherche privée qui n'est pas compatible avec les finalités pour lesquelles les données ont été collectées).

c.1.3. Le profil et l'enquête sur les conditions de sécurité

29. L'article 36 définit le profil auquel les personnes mentionnées à l'article 34 doivent satisfaire en application de l'article 35, premier alinéa, 8° :

1° le respect des droits fondamentaux et des droits individuels et des libertés des concitoyens ;

2° l'intégrité, la loyauté et la discrétion ;

3° une absence de liens suspects avec le milieu criminel ;

4° le respect des valeurs démocratiques ;

5° l'absence de risques pour la sécurité intérieure ou extérieure de l'État ou pour l'ordre public.

30. Les éléments de ce profil sont des conditions de sécurité. Concernant les dispositions régissant l'enquête de sécurité, le commentaire des articles se contente de mentionner que la méthode de travail telle que prévue par la loi du 2 octobre 2017 a été reprise. L'Exposé des motifs de cette dernière loi ne propose pas non plus d'explications plus concrètes.

31. L'article 38 établit qu'un fonctionnaire habilité demande une enquête sur les conditions de sécurité lorsqu'il constate que l'intéressé est connu pour des faits ou des actes qui peuvent constituer une contre-indication au profil. Le texte ne permet pas de savoir de quelle manière il parvient à cette contre-indication (= données à caractère personnel). Il semble qu'en vue de ce "screening préliminaire", il collecte des informations mais on ne sait pas clairement sur quelle base il le fait. On ne sait pas non plus auprès de qui il collecte ces informations, ni de quel type d'informations (données) il s'agit. Il est donc impossible de se prononcer sur la proportionnalité des traitements dans le cadre de ce "screening préliminaire". Le projet doit être complété sur ce point.

32. L'article 42 précise qu'en vue de l'enquête "quant au fond" sur les conditions de sécurité, des données ayant trait à des renseignements de police judiciaire ou administrative, à des renseignements dont disposent les services de renseignements et de sécurité ou à des renseignements concernant l'exercice de la profession peuvent être examinées. Le traitement dans le contexte de cet examen de données concernant la police judiciaire et administrative ainsi que de renseignements dont disposent les services de renseignements et de sécurité est acceptable. Toutefois, il appartient au COC et au Comité R d'évaluer si cette formulation est suffisante à la lumière de l'exigence de proportionnalité. Le traitement de renseignements relatifs à l'exercice de la profession ne donne lieu à aucune remarque particulière.

c.1.4. Cartes d'identification

33. Le SPF Intérieur délivre une carte d'identification à une personne qui satisfait aux conditions pour exercer une activité de recherche privée (articles 48 et 49). Le projet ne mentionne pas les catégories de données qui sont traitées en vue de la délivrance de la carte. Le projet doit être complété sur ce point. Actuellement, il n'est pas possible pour l'Autorité de se prononcer sur la proportionnalité.

c.1.5. Obligation de notification

34. L'article 108, premier alinéa, impose une obligation de notification à l'enquêteur privé. Il doit informer par écrit le procureur du Roi compétent lorsqu'il est chargé d'une enquête privée concernant des faits qui constituent des délits ou des crimes ou lorsqu'il a connaissance de tels faits lors de l'accomplissement de sa mission. Le troisième alinéa de cet article offre au ministre de l'Intérieur la possibilité de déterminer que cette notification s'effectue auprès de son administration et que cette dernière informe ensuite le procureur du Roi. L'Autorité constate qu'il n'y a pas la moindre raison de faire intervenir le SPF Intérieur comme maillon intermédiaire. Cela engendre un traitement de données à caractère personnel supplémentaire sans la moindre plus-value, ce qui est contraire au principe de la minimisation des données (article 5.1.c) du RGPD). L'article 108, troisième alinéa doit dès lors être supprimé.

35. En vertu de l'article 115, le dirigeant d'une entreprise ou d'un service interne est obligé d'informer l'administration du SPF Intérieur lorsqu'il apprend qu'un de ses collaborateurs, dans l'exercice de sa fonction, a commis des faits constituant un délit ou un crime. La communication de ces informations est nécessaire à l'administration du SPF Intérieur pour évaluer si une suspension ou le retrait de l'autorisation ou du permis s'impose. Cela ne donne lieu à aucune remarque particulière.

c.1.6. Sanctions

36. À la lecture des articles 148 - 165, l'Autorité déduit qu'une base de données sera créée au sein du SPF Intérieur, dans laquelle sont enregistrées les sanctions infligées. Le projet établit en effet que les sanctions administratives reprises dans le projet sont aggravées si une nouvelle sanction est infligée dans un délai de 3 ans. Le projet ne contient aucune indication concernant les données enregistrées dans cette base de données, leur temps de conservation ou si ces informations sont accessibles pour des tiers. L'Autorité ne peut donc pas se prononcer sur la proportionnalité de ce traitement. Le projet doit être complété sur ce point.

c.2. Acteurs de la recherche privée

37. Les données à caractère personnel traitées en vue de l'exécution d'une mission de recherche privée diffèrent de mission en mission. En principe, c'est le responsable du traitement qui, vu sa responsabilité (article 5.2 du RGPD), doit veiller au respect du principe de la minimisation des données (article 5.1.c) du RGPD).

38. Après pondération des intérêts du mandant par rapport à ceux de la personne qui fait l'objet de la recherche privée, l'auteur du projet a toutefois jugé que certaines données à caractère personnel ne pouvaient pas être traitées dans le cadre d'une recherche privée (article 62), à savoir les catégories particulières de données à caractère personnel mentionnées à l'article 9 du RGPD, les informations relatives aux litiges soumis aux cours et tribunaux et juridictions administratives⁹ et les soupçons non rendus publics, à la suite d'une information ou instruction judiciaire, de poursuites ou de condamnations pour avoir commis des délits, de sanctions administratives ou de mesures de sécurité¹⁰. L'Autorité en prend acte.

39. L'auteur du projet anticipe les tentatives de contourner cette interdiction en interdisant explicitement que soient fournies au mandant des informations *dont il peut déduire indirectement, sans renseignements supplémentaires, les données à caractère personnel visées à l'article 62* (article 63). Cette interdiction a été reprise de l'avant-projet 2010. Au point 36 de son avis n° 17/2010, la Commission de la protection de la vie privée recommandait de supprimer dans le texte les termes "*sans renseignements complémentaires*" car ils créent une certaine ambiguïté. L'Autorité adhère à ce point de vue et estime en outre que cette formulation constitue en soi la clé pour contourner l'interdiction. On fournit au mandant des informations dont il ne peut déduire indirectement aucune donnée à caractère personnel visées à l'article 62 mais on lui fournit verbalement l'astuce pour recueillir de plus amples renseignements concernant certains éléments. La suppression des termes "*sans renseignements supplémentaires*" est donc essentielle si on ne veut pas que cette interdiction manque son objectif.

40. Le projet contient quelques exceptions à l'interdiction reprise à l'article 62.

41. Dans un premier temps, l'article 64 dispose que les données concernant le comportement sexuel d'une personne ou son orientation sexuelle, les données concernant des soupçons non rendus publics, à la suite d'une information ou instruction judiciaire, des poursuites ou des condamnations

⁹ Basé sur l'article 8, § 1 de la loi du 8 décembre 1992 *relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (abrogée par la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel*).

¹⁰ Les données visées par l'article 10 du RGPD en font partie.

pour avoir commis des délits, des sanctions administratives ou mesures de sécurité et les données concernant des litiges soumis aux cours et tribunaux et juridictions administratives peuvent toutefois être traitées quand l'information est nécessaire pour le constat, l'exercice ou la défense d'un droit du mandant dans une procédure judiciaire. La justification doit être décrite concrètement dans le document de mission d'enquête.

42. Le traitement de données concernant le comportement sexuel d'une personne ou son orientation sexuelle est interdit (article 9.1 du RGPD). Le traitement de ces données n'est autorisé que dans la mesure où l'on peut s'appuyer sur une base juridique mentionnée à l'article 9.2 du RGPD. L'Autorité constate que la situation visée à l'article 64 repose sur l'article 9.2.f) du RGPD. En vertu de l'article 10 du RGPD, les données relevant des notions de condamnations pénales, infractions et mesures de sûreté connexes ne peuvent être traitées que dans la mesure où cela est autorisé par le droit de l'Union ou par le droit d'un État membre qui prévoit des garanties appropriées pour les droits et libertés des personnes concernées. Concernant les acteurs de la recherche privée, l'article 64 autorise le traitement dans une situation qui présente des similitudes avec l'article 10, § 1^{er}, 2^o de la LTD.

43. Le texte doit également contenir des garanties appropriées. Le fait que la justification doive être décrite dans le document de mission d'enquête constitue une des garanties contenues dans le projet (le devoir de confidentialité, l'interdiction d'utiliser les informations dans une autre enquête de recherche privée, imposés par les articles 112, 113 et 116 constituent d'autres garanties). L'Autorité souligne qu'il faut décrire de manière très précise et détaillée dans le cadre de quelle action judiciaire du mandant le traitement se situe afin que les instances compétentes puissent contrôler la pertinence. Des descriptions générales et vides de sens sont inacceptables étant donné qu'elles vident les garanties de leur substance.

44. L'article 65 instaure, sous des conditions strictes, une exception concernant les données relatives à la santé. Pour le compte d'une compagnie d'assurance, mission accompagnée d'une demande écrite d'un médecin-contrôle désigné par la compagnie d'assurance, une recherche privée peut avoir lieu sur les activités et comportements qui peuvent étayer le soupçon que l'état de santé avancé par l'intéressé n'est pas correct. C'est le médecin-contrôle qui reçoit les résultats de la recherche privée. La compagnie d'assurance ne peut demander une telle mission que lorsque les informations sont nécessaires *soit pour la gestion des litiges de la compagnie d'assurance, soit pour respecter une obligation par ou en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance* .

45. Les exceptions de l'article 9.2 du RGPD à l'interdiction de traiter les catégories particulières de données à caractère personnel reprise à l'article 9.1 du RGPD doivent faire l'objet d'une interprétation stricte :

- dans la mesure où le but est de baser le traitement sur l'article 9.2.f) du RGPD, l'Autorité attire l'attention sur le fait que la formulation "*la gestion des litiges*" est plus large que ce que l'article 9.2.f) du RGPD prévoit : un litige n'est pas synonyme d'une action en justice ;
- en ce qui concerne l'obligation légale, l'Autorité attire l'attention sur le fait qu'il doit s'agir d'une obligation légale qui relève d'un des fondements mentionnés à l'article 9.2 du RGPD.

46. L'interdiction de traitement d'informations relatives à la santé et concernant l'affiliation à une mutuelle ne s'applique pas non plus si l'enquêteur privé obtient ces informations pour le compte d'une compagnie d'assurance auprès de l'intéressé et avec son autorisation (article 66). Le commentaire des articles renvoie à cet égard à l'article 9.2.a) du RGPD. Cela signifie qu'un consentement au sens du RGPD, tel que défini aux articles 4.11) et 7 du RGPD, est visé. L'Autorité constate que l'article 61, qui s'applique à l'article 66, contient une définition de l'autorisation qui ne correspond pas à celle du consentement du RGPD. Il faut exclure tout malentendu à ce sujet. Cela requiert une adaptation du projet :

- soit l'article 61, qui s'applique à tous les cas où il est question, au chapitre 5, d'une autorisation, renvoie aux articles 4.11) et 7 du RGPD pour la définition de la notion de consentement (préférence) ;
- soit l'article 66 mentionne explicitement que l'autorisation dont il est question est le consentement au sens du RGPD tel que défini aux articles 4.11) et 7 du RGPD et pas l'autorisation telle que définie à l'article 61 ;
- soit l'article 61 reprend une exception qui définit pour quels articles du chapitre 5 le consentement au sens du RGPD est requis (la définition de l'autorisation à l'article 61 est toutefois valable pour les autres dispositions du chapitre dans lesquelles l'autorisation est requise car l'autorisation dans ces dispositions, vu le contexte, ne peut pas répondre aux exigences d'un consentement au sens du RGPD - voir ci-après les points 47 - 48).

47. L'Autorité constate qu'un intérêt légitime dans le chef du mandant ne signifie pas automatiquement que la recherche privée et la collecte de données l'accompagnant peuvent débiter. Le projet prévoit dans plusieurs cas une condition supplémentaire, à savoir l'autorisation de l'intéressé. Ainsi, l'article 79 établit qu'une recherche privée sur les aspects de l'état civil ancien ou actuel ou la situation familiale, financière ou professionnelle d'une personne, pour vérifier si l'intéressé peut bénéficier de la confiance du mandant afin de contracter un engagement avec lui, ne peut démarrer qu'après que l'intéressé a été informé de l'identité du mandant, de la raison de la recherche privée et de sa nature et qu'il a ensuite donné son autorisation.

48. L'autorisation dont il est question ici n'est pas un consentement au sens du RGPD.

Ce consentement doit être libre¹¹. Cela signifie notamment qu'un refus de donner son consentement ne peut pas avoir de conséquences négatives pour la personne concernée. En l'occurrence, selon toute probabilité, ce sera le cas : le mandant ne sera pas tenté de contracter un engagement lorsque la personne concernée ne consent pas à l'enquête. L'application de la définition d'autorisation mentionnée à l'article 61 ne pose pas de problème ici.

49. En vertu de l'article 99, un enquêteur privé peut utiliser des techniques d'enquête sur des biens et des personnes. Dans ce dernier cas, la personne concernée doit donner son autorisation au préalable. On ne sait pas clairement ce que l'on entend par "techniques d'enquête" et dès lors encore moins quels traitements de données cela engendre. Le projet doit être complété sur ce point. Quoi qu'il en soit, cela ne peut pas aboutir au traitement de données biométriques et génétiques étant donné que l'article 62 en interdit explicitement le traitement. Le traitement d'autres catégories particulières de données à caractère personnel (article 9.1 du RGPD) dans le contexte des techniques d'enquête est également exclu, vu le nombre limité de cas strictement définis dans lesquels le projet autorise le traitement de ces données. Par souci de clarté, il est préférable de le souligner explicitement dans le texte. Concernant la problématique de l'utilisation de photographies, l'Autorité renvoie au considérant 51 du RGPD : "*(...) Le traitement des photographies ne devrait pas systématiquement être considéré comme constituant un traitement de catégories particulières de données à caractère personnel, étant donné que celles-ci ne relèvent de la définition de données biométriques que lorsqu'elles sont traitées selon un mode technique spécifique permettant l'identification ou l'authentification unique d'une personne physique. (...)*"

50. Quant aux informations recueillies dans le cadre d'une recherche privée, le fait que le projet consacre une attention au traitement ultérieur des résultats d'une recherche privée est positif :

- en vertu de l'article 71, § 1, 4°, le mandant doit s'engager dans le document de mission d'enquête à ne pas utiliser les résultats de la recherche privée à d'autres fins ;
- l'article 77 interdit au mandant :
 - de communiquer l'information reprise dans le rapport d'enquête à des tiers à moins que ce ne soit nécessaire pour la défense de son intérêt justifié, tel qu'il est décrit dans le document de mission d'enquête ;
 - de rendre cette information publique ou la faire connaître publiquement ;
- un enquêteur privé ne peut pas utiliser les données issues d'un dossier de recherche privée, réalisé à la demande d'un autre mandant, dans un autre dossier de recherche privée (article 116).

¹¹ Voir les pages 8 - 13 des "Guidelines 05/2020 on consent under Regulation 2016/679" du Comité européen de la protection des données: https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-052020-consent-under-regulation-2016679_en.

c.3. Documents

51. L'article 71, § 1 définit le contenu du document de mission d'enquête. Les coordonnées reprises dans ce document ne donnent lieu à aucune remarque. Il est possible que dans le cadre d'autres mentions obligatoires, à savoir la description précise de la mission et la description de l'information que le mandant met à disposition pour l'exécution de la mission, des données à caractère personnel soient mentionnées. Il incombe au(x) responsable(s) du traitement concerné(s) de veiller, dans ce cadre, au respect de l'article 5.1.c) et d) du RGPD.

52. En vertu du paragraphe 2 de cet article 71, aucun document de mission d'enquête n'est requis si le mandant est en même temps l'employeur de l'enquêteur privé, par exemple une compagnie d'assurance qui emploie des enquêteurs privés. Dans ce cas, ces derniers doivent tenir un registre dans lequel ils mentionnent le nom de leur mandant. L'Autorité ne comprend pas l'utilité de cette mention, dans la mesure où l'employeur serait une personne physique. L'enquêteur privé doit uniquement compléter le registre lorsqu'il remplit une mission pour son employeur (= mandant). Dès lors, ce sera normalement toujours le nom de son employeur/mandant qui sera mentionné.

53. L'article 75 définit le contenu du rapport d'enquête. Les données à caractère personnel qui doivent être mentionnées explicitement ne donnent lieu à aucune remarque. Il est possible que dans le cadre d'autres mentions obligatoires, à savoir les conclusions détaillées de la recherche privée et les pièces qui étayaient les conclusions de la recherche privée, des données à caractère personnel soient mentionnées. Il incombe au(x) responsable(s) du traitement concerné(s) de veiller, dans ce cadre, au respect de l'article 5.1.c) et d) du RGPD. Cela s'applique évidemment aussi aux données à caractère personnel qui, dans le cadre d'une interview, sont reprises dans le rapport de l'interview (articles 88 et 90) ou dans le rapport d'observation lors d'une observation (article 94).

54. Concernant ce rapport d'enquête, l'article 76 dispose que l'information doit être légitime, précise, suffisante, utile et limitée à ce qui est nécessaire pour les finalités pour lesquelles elle est traitée. Le commentaire des articles précise que cet article découle de l'article 5.1 du RGPD. L'article 76 est donc une paraphrase de l'article 5.1 du RGPD et n'a aucune plus-value juridique. Il constitue également une violation de l'interdiction de retranscription du RGPD¹² et doit dès lors être supprimé.

¹² Pour rappel, et comme la Cour de justice de l'Union européenne l'a établi dans une jurisprudence constante, l'applicabilité directe des règlements européens emporte l'interdiction de leur retranscription dans le droit interne parce qu'un tel procédé peut "(créer) une équivoque en ce qui concerne tant la nature juridique des dispositions applicables que le moment de leur entrée en vigueur" (CJUE, 7 février 1973, Commission c. Italie (C-39/72), Recueil de jurisprudence, 1973, p. 101, § 17). Voyez, également et notamment, CJUE, 10 octobre 1973, Fratelli Variola S.p.A. c. Administration des finances italienne (C-34/73), Recueil de jurisprudence, 1973, p. 981, § 11 ; CJUE, 31 janvier 1978, Ratelli Zerbone Snc c. Amministrazione delle finanze dello Stato, Recueil de jurisprudence (C-94/77), 1978, p. 99, §§ 24-26.

d) Délai de conservation

d.1. SPF Intérieur

55. En vertu de l'article 5.1.e) du RGPD, les données à caractère personnel ne peuvent pas être conservées sous une forme permettant l'identification des personnes concernées pendant une durée excédant celle nécessaire à la réalisation des finalités pour lesquelles elles sont traitées.

56. L'article 173, § 4 régit le délai de conservation dans le chef du SPF Intérieur. Le premier alinéa de ce paragraphe répète le principe de la limitation du délai de conservation des données à caractère personnel et n'a dès lors aucune valeur juridique ajoutée par rapport à l'article 5.1.e) du RGPD. En outre, il viole l'interdiction de retranscription du RGPD et doit dès lors être supprimé.

57. L'article 173, § 4, deuxième et troisième alinéas, posent comme principe un délai de conservation maximum de 10 ans, à compter de la date du dernier traitement de la nouvelle information concernant l'intéressé, sauf disposition légale explicite qui est énoncée autrement. Au terme de ce délai, les dossiers et les données qu'ils contiennent sont soit transférés aux Archives générales du Royaume, soit détruits. Afin de justifier ce délai, le commentaire des articles fait référence à la durée des procédures administratives et judiciaires engagées à la suite d'un refus d'une autorisation/d'un renouvellement d'une autorisation, de la sanction de violations du projet. Par ailleurs, certaines personnes quittent à un moment donné le secteur pour réapparaître par la suite. Dans ces cas, le dossier constitue des informations contextuelles utiles lors du traitement d'une nouvelle demande d'autorisation. Cela ne donne lieu à aucune remarque particulière.

d.2. Acteurs de la recherche privée

58. Le projet définit le délai de conservation concernant plusieurs documents dont disposent les divers acteurs actifs dans la recherche privée.

59. L'obligation de rédiger un document de mission d'enquête avant l'exécution d'une recherche privée ne s'applique pas à un enquêteur privé qui réalise une recherche privée pour son employeur. Il doit tenir un registre des missions dans lequel il mentionne le nom du mandant ainsi qu'une description précise de la mission, la date à laquelle il est chargé de la mission et la date à laquelle la mission est terminée. L'enquêteur privé doit conserver ce registre pendant 5 ans (article 71, § 2). L'Autorité ne comprend pas pourquoi ce document doit être conservé plus longtemps que le dossier d'enquête (voir ci-après le point 60).

60. Le dossier d'enquête qui est établi, par mission, lors de la signature du document de mission

d'enquête (article 104) est conservé pendant 3 ans (article 106) à compter de la date de transmission du rapport final au mandant ou jusqu'à ce que le juge ait pu examiner les résultats de la recherche privée effectuée (dans le cas où les informations de la recherche privée sont utilisées dans une procédure judiciaire). Après échéance de ce délai, les dossiers d'enquête sont détruits. Le commentaire des articles attire l'attention sur le fait qu'il est quasi impossible d'exercer un contrôle au moment où une activité de recherche privée est réalisée. Le contrôle s'effectue à l'aide des documents écrits que contient le dossier d'enquête, raison pour laquelle un délai de conservation de 3 ans est prévu.

61. Ce délai de conservation raisonnablement court est en principe une bonne chose. Toutefois, l'Autorité se voit contrainte d'attirer l'attention sur le fait que les violations liées au traitement de données à caractère personnel sont prescrites après expiration d'un délai de 5 ans (article 105, premier alinéa de la LCA). Cela signifie que l'Autorité peut par exemple encore être saisie d'une plainte concernant une violation relative à un traitement de données à caractère personnel dans le cadre d'une recherche privée 4 ans après l'émission du rapport final. Si le dossier d'enquête a été détruit, il sera quasi impossible pour le chargé de mission ou l'enquêteur privé de démontrer qu'il a respecté la réglementation en matière de traitement de données à caractère personnel. À la lumière de ces éléments, un délai de conservation de 5 ans est recommandé. Dans ce cadre, le responsable du traitement doit veiller à archiver les dossiers clôturés de manière à ce qu'ils ne soient plus librement accessibles au personnel/aux collaborateurs.

d.3. Le mandant

62. Lorsque le mandant décide, après réception du rapport final, de ne pas donner suite à l'information reprise dans le rapport, il doit immédiatement détruire le rapport final (article 82, premier alinéa, 1°). L'Autorité constate que le rapport final n'est pas le seul document que le mandant reçoit dans le cadre d'une recherche privée. Il est possible qu'il reçoive aussi des rapports intermédiaires (voir l'article 73, deuxième alinéa et l'article 75, 7°). Ceux-ci doivent évidemment aussi être détruits lorsque le mandant décide de ne rien faire avec le rapport final. Par souci de clarté, il est donc préférable de préciser à l'article 82, premier alinéa, 1° : (...) *et il doit détruire immédiatement tous les rapports et documents qu'il a reçus dans le cadre de la recherche privée.*

63. En vertu de l'article 78, 1°, le mandant ne peut pas conserver le rapport d'enquête et l'information qui y figure plus longtemps que le temps qui est strictement nécessaire pour l'exercice de son intérêt justifié. À cet égard, la même remarque que celle formulée au point 56 s'applique. En outre, l'article 78, 2° dispose qu'il peut conserver les rapports d'enquête et les données qu'ils contiennent si cela est prescrit par ou en vertu d'une loi. Cela ne présente pas non plus de plus-value juridique étant donné que le mandant doit respecter d'autres dispositions légales qui lui sont applicables. Cet article doit donc être supprimé.

e) Responsables du traitement

64. L'article 60 identifie les responsables du traitement dans le cadre de l'activité de recherche privée. En outre, le formulaire de demande d'avis signale : *le SPF Intérieur est également responsable du traitement* en faisant référence à l'article 173.

65. L'Autorité constate que l'article 173 n'identifie pas explicitement le SPF Intérieur (Direction Générale Sécurité et Prévention) en tant que responsable du traitement et n'indique pas non plus pour quels traitements il est ou non responsable du traitement. Ces points doivent encore être repris dans le texte.

66. Concernant les traitements de données qui ont lieu en vue d'une recherche privée, l'article 60 identifie trois responsables du traitement :

1° l'enquêteur privé pour les données à caractère personnel qu'il collecte, analyse, traite, conserve et traite dans ses rapports,

2° le chargé de mission pour les données à caractère personnel qu'il rapporte au mandant,

3° le mandant pour les données à caractère personnel qui ont été transmises au chargé de mission avant le début de la recherche privée, ainsi que pour le traitement ultérieur des données à caractère personnel qui apparaissent dans les rapports qui lui sont transmis.

67. Le commentaire des articles ajoute à cela qu'il s'agit en fait de responsables communs (NdT : il convient de lire "conjoint") du traitement au sens du RGPD, ce qui signifie qu'ils doivent adopter conjointement les règlements nécessaires en vue du respect des exigences de l'article 26 du RGPD.

68. L'Autorité en prend acte mais émet de sérieux doutes quant au fait que cela soit conforme à l'exigence selon laquelle la désignation des responsables du traitement doit être appropriée à la lumière des circonstances factuelles. En d'autres termes, pour chaque traitement de données à caractère personnel, il faut vérifier qui poursuit effectivement les finalités et qui contrôle le traitement. La désignation en l'occurrence d'une série de responsables conjoints du traitement donne plutôt l'impression que l'on essaie d'éviter les responsabilités et que l'on tente de compliquer l'exercice des droits du RGPD par la personne concernée. Même lorsqu'un enquêteur privé a une large marge d'évaluation dans l'exécution d'une enquête, il ne peut pas être considéré comme un responsable conjoint du traitement avec son employeur - qui peut être le chargé de mission mais aussi le mandant, par exemple dans le cas d'un enquêteur privé qui est l'employé d'une compagnie d'assurance et qui exécute des missions de recherche privée pour cet employeur. Lorsqu'un enquêteur privé réalise une enquête pour un chargé de mission qui n'est pas son employeur, il semble plutôt qu'il faille le qualifier

de sous-traitant. L'Autorité constate que la relation mandant/chargé de mission présente de très nombreuses similitudes avec la relation client/avocat telle qu'exposée dans la note de l'Autorité : *Le point sur les notions de responsable de traitement / sous-traitant au regard du Règlement EU 2016/679 sur la protection des données à caractère personnel (RGPD) et quelques applications spécifiques aux professions libérales telles que les avocats*¹³. L'auteur du projet doit réexaminer cet article en tenant compte des explications fournies sur cette problématique par le Groupe 29 - prédécesseur du Comité européen de la protection des données – dans son avis 1/2010¹⁴ et de la note de l'Autorité. Si une contestation liée aux obligations d'un responsable du traitement dans le cadre d'une recherche privée est soumise à l'Autorité, le Service d'Inspection et la Chambre Contentieuse de l'Autorité vérifieront concrètement qui est (sont) le(s) responsable(s) du traitement, peu importe ce que dit le projet. En effet, si les États membres peuvent préciser l'application des règles du RGPD dans des domaines particuliers où ils légifèrent afin de garantir en ces domaines la cohérence et la clarté du cadre normatif applicable au traitement de données, ils ne peuvent toutefois, à ce titre, déroger au RGPD ou se départir des définitions qu'il consacre¹⁵.

f) Personnes concernées

69. Les personnes dont le SPF Intérieur traite les données transparaissent clairement dans l'article 34.

70. Concernant l'application des conditions reprises dans le chapitre 4 aux personnes visées par l'article 34, 6°, l'Autorité constate que la formulation n'est pas conforme au but visé selon le commentaire des articles, à savoir éviter que des personnes qui ne sont pas soumises au contrôle des conditions relatives à la recherche privée travaillent quand même pour une entreprise de recherche privée dans une fonction leur permettant d'accéder aux dossiers d'enquête privée. Dans la formulation actuelle du texte, chaque employé d'une entreprise ou d'un service interne, quelle que soit sa fonction, est soumis aux conditions du chapitre 4. Si l'intention est effectivement de soumettre/d'exclure certaines "catégories" d'employés d'une entreprise ou d'un service interne de l'application du chapitre 4, une adaptation du texte s'impose. Cela est également important vis-à-vis du traitement de données vu que le SPF Intérieur ne peut traiter que les données à caractère personnel qui sont soumises aux dispositions du projet.

¹³ Consultable via le lien suivant : <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/notions-de-responsable-de-traitement-sous-traitant-au-regard-du-reglement-eu-2016-679.pdf>.

¹⁴ Avis 1/20210 sur les notions de "responsable du traitement" et de "sous-traitant", 16 février 2010, (https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2010/wp169_fr.pdf).

¹⁵ Lire l'article 6.3, paragraphe 2, et les considérants 8 et 10 du RGPD.

g) Droits de la personne concernée***g.1. Acteurs de la recherche privée***

71. Lorsque dans le cadre de la recherche privée, des données sont collectées auprès de la personne concernée elle-même, elle doit au préalable recevoir les informations prescrites par l'article 13 du RGPD.

72. Si les données sont obtenues ailleurs qu'auprès de la personne concernée, le responsable du traitement doit fournir les informations prescrites par les articles 14.1 et 14.2 du RGPD, et ce dans le délai défini aux articles 14.3 et 14.4 du RGPD. L'article 82 prévoit une exception à cette obligation d'information car une notification précoce peut menacer sérieusement la réalisation des objectifs (selon le commentaire des articles). Toujours selon le commentaire des articles, l'article 14.5.c) du RGPD offre en l'occurrence la possibilité d'une telle exception :

"5. Les paragraphes 1 à 4 (de l'article 14) ne s'appliquent pas lorsque et dans la mesure où (...) c) l'obtention ou la communication des informations sont expressément prévues par le droit de l'Union ou le droit de l'État membre auquel le responsable du traitement est soumis et qui prévoit des mesures appropriées visant à protéger les intérêts légitimes de la personne concernée. (...)"

73. L'article 14.5.c) du RGPD autorise une exception à l'obligation d'information. Les exceptions doivent faire l'objet d'une lecture stricte. L'Autorité constate que le projet contient certes les conditions que les acteurs de la recherche privée doivent respecter lors du traitement de données à caractère personnel mais ne contient aucune disposition qui "impose" la "communication" d'informations déterminées, ou "prescrit" l'"obtention" de données déterminées. Dès lors, les conditions pour pouvoir bénéficier de l'exception prévue par l'article 14.5.c) du RGPD ne sont pas remplies. L'article 82 doit donc être supprimé.

74. L'article 83 doit également être supprimé. Le premier alinéa de cet article énumère les informations qui doivent être fournies. C'est superflu étant donné que les informations à fournir sont énumérées aux articles 14.1 et 14.2 du RGPD. Il appartient à chaque responsable du traitement de démontrer qu'il a rempli cette obligation. L'article 83, deuxième alinéa, limite le droit d'accès, de complément, d'amélioration ou d'effacement de données incorrectes de la personne concernée dans le temps, à savoir jusqu'à 30 jours après réception, par la personne concernée, de la notification portant les informations. Le RGPD ne limite pas dans le temps l'exercice des droits susmentionnés. Si l'on souhaite instaurer une exception (limitation) à ces droits, cela n'est possible que dans les cas

et aux conditions défini(e)s par l'article 23 du RGPD. L'article 83, deuxième alinéa, ne répond pas à cette exigence.

75. À la lumière de la remarque formulée au point 73, une adaptation de l'article 84, 2^o s'impose. L'Autorité fait remarquer que le fait qu'une personne concernée soit en mesure d'exercer son droit d'accès, de rectification, de complément ou d'effacement ne dispense pas le responsable du traitement de l'obligation d'informer la personne concernée, en vertu du RGPD.

76. Procéder à une interview d'une personne dans le cadre d'une recherche privée n'est possible que dans la mesure où celle-ci y consent (article 88). La base juridique qui constitue le fondement de la recherche privée, à savoir l'intérêt légitime, ne permet pas d'obliger une personne à participer à une interview. C'est la raison pour laquelle une modalité supplémentaire est prévue pour le permettre, à savoir l'autorisation¹⁶. Consentir en toute connaissance de cause n'est possible que si la personne à interviewer a été correctement informée. Selon l'article 88, 3^o, a), cela implique : l'indication du mandant, la mention de la raison pour laquelle une interview est demandée et l'objet pour lequel la déclaration peut être utilisée. Ceci est positif mais l'Autorité souligne que cela ne dispense pas l'enquêteur privé de l'obligation de fournir les informations mentionnées à l'article 13 du RGPD. Une remarque similaire s'applique pour l'article 96, deuxième alinéa. Le caractère volontaire de l'interview peut être renforcé en ajoutant dans le texte les éléments suivants, à savoir que le refus de consentir à l'interview ne peut avoir aucune conséquence négative et que la personne concernée peut à tout moment mettre fin à l'interview.

77. Le projet prévoit la possibilité d'enregistrer l'interview (article 89 - image/son). Tel que l'article est formulé, c'est l'interviewer qui détermine si l'interview est ou non enregistrée. Consentir à fournir des informations à l'aide d'une interview est une chose. Consentir à l'enregistrement (image/son) de l'interview est tout autre chose. En d'autres termes, si l'on souhaite enregistrer l'interview, la personne interviewée doit y consentir distinctement. Il doit être clair qu'elle a le choix. Le texte doit être adapté.

78. Moyennant une autorisation, l'enquêteur privé peut également organiser une confrontation ou une reconstitution (article 99, deuxième alinéa). Sur cette base, des données sont collectées. L'Autorité constate que contrairement à ce qui se fait pour une interview, aucune garantie spécifique n'est prévue à l'égard des personnes concernées, comme la possibilité de se faire assister, l'interdiction pour l'enquêteur privé d'exercer la moindre pression sur la personne concernée pour l'inciter à faire quelque chose qu'elle ne souhaite pas faire. Étant donné que la collaboration de la personne concernée est basée sur une autorisation, elle a le droit de retirer cette autorisation et donc de mettre un terme à tout moment à sa collaboration sans que ça ne puisse lui être reproché. Le texte de cet article doit

¹⁶ Voir également la remarque concernant l'article 61 au point 46.

dès lors être complété.

g.2. SPF Intérieur

79. L'article 173, § 1 régit, en application de l'article 23 du RGPD, une exception aux articles 12 - 21 et 34 du RGPD au profit de la Direction Générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur.

80. L'auteur du projet base le régime d'exception sur l'article 23.1.h) du RGPD, à savoir : *"une mission de contrôle, d'inspection ou de réglementation liée, même occasionnellement, à l'exercice de l'autorité publique, dans les cas visés aux points a) à e) et g)"* L'Autorité constate qu'en vertu du projet, la Direction Générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur contrôle qui est actif dans la recherche privée grâce à la fourniture des autorisations et des cartes d'identification, elle réalise des enquêtes de sécurité afin de veiller à ce que les personnes concernées ne représentent aucun risque pour la sécurité intérieure ou extérieure de l'État ou pour l'ordre public, elle effectue des inspections afin de contrôler si les acteurs dans la recherche privée respectent les règles définies dans le projet dans le cadre de l'exercice de leurs activités. Ces tâches sont liées à l'exercice de l'autorité publique dans les cas visés au :

- point c : la sécurité publique ;
- point d : la prévention et la détection d'infractions pénales, ainsi que les enquêtes et les poursuites en la matière ou l'exécution de sanctions pénales, y compris la protection contre les menaces pour la sécurité publique et la prévention de telles menaces ;
- point g : la prévention et la détection de manquements à la déontologie des professions réglementées, ainsi que les enquêtes et les poursuites en la matière.

81. Les missions (et donc également les traitements) auxquelles les exceptions aux droits s'appliquent sont définies à l'article 173, § 1¹⁷. Elles ne donnent lieu à aucune remarque particulière.

82. Le commentaire des articles précise les raisons pour lesquelles les missions mentionnées à l'article 173, § 1 requièrent une limitation des droits : *"Avec les limitations proposées des droits, on veut éviter que l'intéressé soit informé du fait qu'un dossier sur lui existe, ce qui pourrait mettre en danger ou perturber un contrôle, une enquête ou des travaux préparatoires. Ainsi, il va de soi qu'il faut éviter qu'une personne qui fait l'objet d'une enquête par exemple, pourrait freiner, ralentir ou*

¹⁷ 1° en vue de l'exercice des missions énumérées aux articles 37 à 47,

2° dans le cadre de l'exercice des missions relatives aux procédures administratives :

a) l'octroi, le renouvellement, le refus, la suspension, le retrait des autorisations, droits d'une personne d'exercer les activités telles que visées dans la présente loi, les autorisations et cartes d'identification prévues par cette loi,

b) et/ou le traitement des signalements dans la présente loi,

3° en vue de l'exercice des missions énumérées aux articles 118 à 142 de la présente loi,

4° en vue de l'exercice des missions énumérées aux articles 145 à 165 de la présente loi".

compliquer cette enquête en invoquant certains droits prévus par la GDPR (NdT : il convient de lire "le" GDPR) (droit à la limitation du traitement, droit à l'oubli, ...)." Il serait préférable que cette précision soit ajoutée au paragraphe 1. Ainsi, le caractère nécessaire d'une limitation des droits serait illustré dans le projet. Cela constitue d'ailleurs un des éléments qui, en vertu de l'article 23.2 du RGPD, doivent être mentionnés dans la disposition légale instaurant une exception aux droits (23.2.a) du RGPD - finalités ou catégories de traitement).

83. Pour un certain type d'informations, à savoir celles provenant des autorités visées au titre 2 de la LTD ou d'un service de renseignements et de sécurité visé au titre 3 de la LTD, tous les droits sont limités, sans limitation dans le temps (article 173, § 3, troisième alinéa). C'est excessif. L'Autorité attire l'attention sur le fait que les articles 11 - 17 de la LTD régissent de manière circonstanciée la limitation des droits concernant les informations provenant de ces autorités (y compris un certain nombre de garanties que l'article 173, troisième alinéa n'offre pas), un règlement qui s'applique quoi qu'il en soit en la matière. En outre, il n'est juridiquement pas recommandé d'élaborer plusieurs règlements concernant un même problème, vu la discussion et les problèmes d'application que cela occasionne. Cet alinéa doit dès lors être supprimé ou tout au plus se limiter à un renvoi aux articles de la LTD.

84. Concrètement, cela signifie qu'à l'article 173, il faut s'en tenir à la limitation des droits concernant les informations provenant d'autres sources que celles mentionnées au point 83. Dans ce cadre, le texte instaurant la limitation doit reprendre les éléments mentionnés à l'article 23.2 du RGPD. L'Autorité constate que ce n'est pas le cas. Tous les droits sont limités, toutes les données sont visées, sans que cela soit expliqué ou justifié. Le texte du projet se rapproche étroitement du texte qui régit la limitation des droits dans la loi du 2 octobre 2017. L'Autorité renvoie aux remarques qu'elle a formulées sur ce texte dans son avis n° 62/2018 du 25 juillet 2018¹⁸, qui doivent être considérées comme réitérées ici.

85. En vue de l'amélioration de la rédaction des exceptions aux droits, l'Autorité renvoie, à titre illustratif, aux articles 61, 63, 65 et 67 de la loi du 5 septembre 2018 *instituant le comité de sécurité de l'information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE*. Ces articles définissent plus en détail les limitations en fonction des droits concernés.

86. Néanmoins, l'Autorité formule encore, par souci d'exhaustivité, la constatation suivante.

¹⁸ Consultable via le lien suivant : <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-n-62-2018.pdf>.

L'article 173, § 3, premier alinéa, stipule bel et bien que la limitation du droit d'accès ne s'applique pas aux données à caractère personnel fournies par la personne concernée elle-même. Quant aux données que la personne concernée fournit elle-même et compte tenu de la finalité poursuivie, il n'est pas démontré pour quelles raisons une exception à tous les autres droits est nécessaire. Ainsi, on ne sait par exemple pas en quoi la fourniture des informations prescrite par l'article 13 du RGPD ou la correction d'une donnée fautive que la personne concernée fournit elle-même (article 16 du RGPD) serait néfaste.

87. Pour les informations collectées dans le cadre de l'enquête de sécurité (articles 37 - 47), tous les droits sont purement et simplement limités de manière illimitée dans le temps. Dans la mesure où lors de cette enquête, des données ont été obtenues auprès des services visés par les titres 2 et 3 de la LTD, la limitation des droits, telle qu'exposée au point 83, a déjà été régie. Pour les données provenant d'autres services, il n'est pas démontré qu'il soit nécessaire de limiter purement et simplement tous les droits de manière illimitée dans le temps. Le fait qu'une limitation soit prévue dans la mesure où les informations concernent des situations visées par l'article 45 est défendable. Pour les informations sans lien avec ces situations, la nécessité n'est pas démontrée.

88. Dans le cadre de l'exercice de missions de contrôle, d'enquête et d'inspection (articles 118 - 142), la limitation s'applique exclusivement lors de l'enquête et des activités connexes. Si le dossier est clôturé sans suite, la limitation des droits prend fin.

89. Toutefois, si le dossier est transmis au fonctionnaire sanctionnant pour se prononcer sur les résultats de l'enquête (articles 145 - 165), les droits ne sont rétablis que lorsque le fonctionnaire sanctionnant aura pris une décision définitive. Avant la sanction par le fonctionnaire susmentionné, la personne concernée ne dispose pas d'un droit d'accès, ni d'un droit de rectification, en bref pas d'un droit de défense. Il n'est démontré nulle part que le maintien de la limitation des droits à ce stade soit nécessaire pour pouvoir effectuer la mission de sanction. Il n'est pas non plus démontré pour quelles raisons, au moment où le dossier est transmis au fonctionnaire sanctionnant, il n'est pas opportun de transmettre l'information (article 14 du RGPD). En outre, c'est contraire à la justification de la limitation, à savoir ne pas freiner, ralentir ou compliquer l'enquête (voir le point 82).

90. Si le dossier d'enquête clôturé est transmis en vue de lancer une procédure de suspension ou de retrait, la limitation des droits est également maintenue jusqu'à ce qu'une décision administrative définitive soit prise. Cette décision peut avoir des conséquences considérables pour la personne concernée, à savoir une interdiction d'encre exercer une activité professionnelle déterminée. Ici non plus, la nécessité du maintien de la limitation des droits jusqu'après la décision n'est pas démontrée à la lumière de la finalité poursuivie par la limitation (voir le point 82).

91. L'article 173, § 5, définit la manière d'agir si une personne concernée souhaite exercer un des droits repris aux articles 12 - 21 du RGPD. Il est recommandé que l'auteur du projet retravaille le texte de ce paragraphe. Il faut tenir compte du règlement contenu aux articles 11 - 17 de la LTD. À défaut, 2 procédures différentes relatives à la même information sont créées pour répondre à la demande d'une personne d'exercer ses droits, ce qui est problématique.

92. L'article 173, § 2 affirme que l'article 5 du RGPD ne s'applique pas aux traitements effectués lors des tâches pour lesquelles le projet prévoit une exception aux droits. L'article 23 du RGPD ne permet pas de rendre l'article 5 du RGPD inopérant. En vertu de l'article 5.1.a) du RGPD, les données à caractère personnel doivent être traitées de manière transparente. Cette transparence est concrètement ancrée dans le RGPD par les articles 12 - 22 du RGPD. Lorsqu'en application de l'article 23 du RGPD, on instaure une limitation aux articles du RGPD qui régissent concrètement la transparence, cela requiert également une limitation de la portée de l'obligation générale de transparence reprise à l'article 5.1.a) du RGPD (sans porter préjudice à la licéité et à la loyauté prescrites par le point a)). Une adaptation du texte est nécessaire..

h) Contrôle par l'Autorité

93. L'article 118, 1° établit que l'Autorité "*[est] compétente pour exercer un contrôle sur le respect de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution*". En vertu des articles 57 et 58 du RGPD, l'Autorité est généralement compétente pour confronter tout traitement de données à caractère personnel aux règles en vigueur en la matière et sanctionner les éventuelles violations de ces règles. Cela s'effectue conformément à la procédure et aux règles définies par la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données* (LCA). La mention à l'article 118, 1° est superflue et doit être supprimée.

DIVERS

94. L'article 4 mentionne les professions et activités qui ne sont pas des activités de recherche privée. Selon l'article 4, premier alinéa, 2°, c'est le cas pour les professions où l'activité de recherche privée est exclusivement exercée par la collecte d'informations auprès de l'intéressé. Dans le commentaire des articles, il est précisé qu'à la suite de cette définition, les activités d'enquêteurs de bureaux pour enquêtes de marché ou sondages privés ne relèvent pas du champ d'application du projet de même que les personnes qui exercent cette activité dans le secteur de l'assurance.

95. L'Autorité attire l'attention sur le fait que cette définition n'est pas cohérente et que dans la pratique, cela engendrera des problèmes d'application et donc une insécurité juridique :

- dans le cadre d'une étude de marché, il arrive régulièrement que des informations soient collectées non seulement au sujet de la personne concernée mais également au sujet des membres de sa famille (leurs préférences, leur emploi du temps, ...). Dans ce cas, l'activité de l'enquêteur relèverait bel et bien de l'application du projet,
- lorsque pour une assurance, une personne enquête sur un accident de voiture, elle demandera à l'assuré de dépeindre le déroulement des faits : où se trouvait-il, dans quelle direction roulait-il, ce qu'il a vu (ce qui implique des informations sur les autres usagers de la route). Dans ce dernier cas, l'activité de l'enquêteur relèverait bel et bien de l'application du projet.

96. Il serait donc préférable de remplacer la définition générale de l'article 4, premier alinéa, 2° par un contenu plus ponctuel et concret. Cela est aussi important à l'égard du traitement de données puisque le SPF Intérieur ne peut traiter les données à caractère personnel que des praticiens exerçant des professions et des activités relevant du champ d'application du projet.

97. Une entreprise ou un service interne ne peut offrir des services de recherche privée que dans la mesure où elle/il dispose d'une autorisation délivrée par le ministre de l'Intérieur (article 11). En vertu de l'article 13, premier alinéa, 1°, le ministre peut à cet effet recueillir l'avis de l'Autorité. Selon le commentaire des articles, l'on veut ainsi éviter qu'une autorisation soit accordée à une entreprise ou à un service interne ayant commis de graves infractions à la réglementation en matière de traitement de données à caractère personnel. En fait, le ministre ne souhaite pas obtenir de l'Autorité un avis mais des informations déterminées, à savoir si la Chambre Contentieuse a infligé une sanction à une entreprise ou à un service interne. Toutefois, l'article 13, premier alinéa, 1° ne reflète pas cet aspect, de sorte qu'une adaptation de la formulation s'impose. Il faut indiquer clairement quelles informations sont réclamées auprès de l'Autorité.

98. Par pur souci d'exhaustivité, l'Autorité attire l'attention sur le fait qu'elle ne peut fournir aucun avis concernant une demande d'autorisation. Cela exigerait tout d'abord qu'elle réalise une enquête sur l'entreprise ou le service interne. Seul le Service d'Inspection de l'Autorité a des pouvoirs d'enquête. Celui-ci ne dispose pas des moyens nécessaires pour également réaliser, outre sa mission d'enquête concernant les infractions en matière de traitement de données, une sorte de "screening" en vue de délivrer une autorisation. En outre, il n'est pas légalement prévu que le Service d'Inspection de l'Autorité rende des avis. Aucune direction de l'Autorité ne dispose du pouvoir d'émettre ce type d'avis¹⁹.

99. En vertu de l'article 91, deuxième alinéa, l'enquêteur privé ne peut pas se faire passer

¹⁹ Le Centre de Connaissances est compétent pour émettre des avis sur des projets de texte normatif de portée générale ou sur des questions d'un parlement ou d'un gouvernement concernant un problème de portée générale lié au traitement de données à caractère personnel. Le Secrétariat Général émet des avis sur des analyses d'impact comportant des risques résiduels.

explicitement comme (NdT : il convient de lire "pour") le praticien d'une autre profession ou sous une autre qualité que celle d'enquêteur privé. Le but : éviter qu'une personne soit encouragée à divulguer des données qu'elle n'aurait pas communiquées si elle avait su que son interlocuteur était un enquêteur privé. À cet effet, il ne suffit pas qu'il ne puisse pas se faire passer explicitement pour un praticien d'une autre profession. Il ne peut pas non plus se faire passer implicitement pour le praticien d'une autre profession. Le risque pour la collecte de données est le même : on ne divulgue pas d'informations à une personne que l'on pensait être quelqu'un d'autre. Le texte doit donc être complété.

100. L'article 98, premier alinéa interdit l'accès à des données à caractère personnel enregistrées dans des fichiers automatisés non accessibles au public (= bases de données) sauf si la personne concernée et le responsable du traitement donnent leur autorisation. Dans la mesure où ces bases de données non accessibles au public sont des bases de données des autorités, l'Autorité fait remarquer que l'accès à celles-ci est régi par la loi et que celles-ci, même avec l'autorisation de la personne concernée, ne sont pas accessibles à des tiers, que sont des enquêteurs privés. Pour les bases de données qui ne sont pas des bases de données des autorités, tant la personne concernée que le responsable du traitement doivent être correctement informés de manière à pouvoir consentir en toute connaissance de cause. Le consentement éventuel de la personne concernée ne dispense pas le responsable du traitement de la base de données de l'obligation de contrôler la compatibilité du traitement ultérieur par l'enquêteur privé.

101. Le texte de l'article 98, deuxième alinéa n'est pas clair. Il est impossible à l'Autorité d'évaluer la portée de cette disposition au niveau du traitement de données. Le commentaire des articles n'apporte pas non plus de précision. Étant donné les circonstances, l'Autorité recommande soit la suppression, soit la reformulation de cet alinéa, vu le fait qu'il n'est pas clair en ce qui concerne le contenu intrinsèque.

**PAR CES MOTIFS,
l'Autorité**

constate que les adaptations suivantes s'imposent dans le texte du projet :

- mentionner explicitement les différentes finalités pour lesquelles le SPF Intérieur traite 1212 - 13) ;
- adapter à l'article 18, deuxième alinéa la définition de la délégation au Roi de manière à ce qu'elle soit conforme au commentaire des articles (point 23) ;
- préciser à l'article 35, premier alinéa, 3^o, f) quelles fonctions sont visées (point 27) ;

- réexaminer l'assouplissement instauré par l'article 35, premier alinéa, 4° concernant les incompatibilités étant donné que le risque de conflit d'intérêts existe indépendamment du fait que les données à caractère personnel non accessibles au public soient en possession d'une personne morale publique ou privée (point 28) ;
- reprendre dans le texte la manière dont le fonctionnaire habilité collecte les informations qui montrent une contre-indication selon laquelle la personne concernée ne répond pas au profil (point 31) ;
- reprendre dans le texte les catégories de données qui sont traitées en vue de l'émission de cartes d'identification (point 33) ;
- supprimer à l'article 108 le troisième alinéa car ce traitement supplémentaire n'est pas conforme à la minimisation des données (point 3434) ;
- régir l'enregistrement des sanctions par le SPF Intérieur (quelles données, délai de conservation, qui a accès, ...) (point 36) ;
- éclaircir la problématique du consentement au sens du RGPD requis par l'article 66 vu l'interaction avec l'article 61 (point 46) ;
- expliquer davantage l'utilité de la mention du nom du mandant dans le registre (point 52) ;
- supprimer l'article 76 (interdiction de retranscription - point 54) ;
- supprimer l'article 78 (interdiction de retranscription - point 63) ;
- faire passer le délai de conservation mentionné à l'article 106 à 5 ans (points 60 et 61) ;
- compléter l'article 82, premier alinéa, 1° de manière à ce qu'il soit clair que tous les documents doivent être détruits, pas uniquement le rapport final (point 62) ;
- identifier explicitement dans le texte le SPF Intérieur (Direction Générale Sécurité et Prévention) en tant que responsable du traitement ainsi que les traitements pour lesquels c'est le cas (points 64 et 65) ;
- réexaminer la problématique du (des) responsable(s) du traitement dans le cadre de la recherche privée (points 66 - 68) ;
- adapter le texte de l'article 34, 6° de manière à ce qu'il soit conforme à l'objectif visé selon le commentaire des articles (point 70) ;
- supprimer les articles 82 et 83 pour non-conformité avec le RGPD (points 72 - 74) ;
- adapter l'article 84, 2° (l'exercice d'un des droits conférés par le RGPD ne dispense pas le responsable du traitement de respecter l'obligation d'information - point 75) ;
- renforcer le caractère volontaire de l'interview (point 76) ;
- reprendre dans le texte qu'une autorisation pour une interview ne signifie pas que cette autorisation implique que l'interview peut être enregistrée, ceci requiert une autorisation distincte (point 7777) ;
- à l'article 99 :
 - préciser en quoi consistent les "techniques d'enquête" et exclure explicitement le traitement de données biométriques et génétiques (point 49) ;

- en ce qui concerne l'aspect confrontation ou reconstitution, ajouter des garanties pour la personne concernée (point 78) ;
- retravailler en profondeur l'article 173 qui instaure une exception aux droits au profit du SPF Intérieur (Direction Générale Sécurité et Prévention) (points 82 - 92) ;
- supprimer la référence à l'Autorité à l'article 118, 1° (point 93) ;
- remplacer la définition générale de l'article 4, premier alinéa, 2° par un contenu ponctuel qui correspond à l'objectif qui est poursuivi selon le commentaire des articles (points 94 - 96) ;
- préciser à l'article 13, premier alinéa, 1° ce que l'on attend concrètement de l'Autorité (points 97 et 98) ;
- ajouter à l'article 91, deuxième alinéa qu'un enquêteur privé ne peut pas implicitement se faire passer pour quelqu'un d'autre (point 99) ;
- soit supprimer, soit reformuler l'article 98, deuxième alinéa car la finalité n'est pas claire (point 101).

(sé) Alexandra Jaspar
Directrice du Centre de Connaissances



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 127/2020 van 27 november 2020

Betreft: Advies m.b.t. een voorontwerp van wet *tot regeling van de private opsporing* (CO-A-2020-122)

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van de heer Pieter De Crem, minister van Veiligheid, Binnenlandse Zaken, belast met Buitenlandse Handel, ontvangen op 28/09/2020;

Gelet op het verslag van mevrouw Alexandra Jaspar, Directeur van het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit ;

Brengt op 27 november 2020 het volgende advies uit:

I. VOORWERP VAN DE AANVRAAG

1. Het voorontwerp van wet *tot regeling van de private opsporing*, hierna het ontwerp, strekt ertoe om het bestaande wettelijk kader m.b.t. de uitoefening van het beroep van privédetective te actualiseren, rekening houdend onder meer met de evoluties op het vlak van gegevensbescherming. Dit ontwerp zal de wet van 19 juli 1991 *tot regeling van het beroep van privédetective*, vervangen.
2. Er werd reeds eerder, namelijk in 2010, een poging ondernomen om de wet van 19 juli 1991 te actualiseren. De toenmalige minister van Binnenlandse Zaken legde daartoe een voorontwerp van wet *tot wijziging van de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid*, (hierna het voorontwerp 2010) voor advies voor aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de rechtsvoorganger van de Autoriteit, die op 31 maart 2010 het advies nr. 17/2010 verleende. Dit voorontwerp werd niet door het Parlement behandeld.
3. Het huidig ontwerp herneemt een aantal artikelen uit het voorontwerp 2010. Het ontwerp regelt onder meer: de vergunning (verlenen, schorsen, intrekken), de voorwaarden om de activiteit van private opsporing te mogen uitoefenen, de verboden activiteiten, de in acht te nemen formaliteiten en gedragsregels bij een privaat opsporingsonderzoek, de veiligheidsonderzoeken, de controle en sancties. Een privaat opsporingsonderzoek gaat gepaard met een verwerking van persoonsgegevens. Het ontwerp besteedt daar in een aantal artikelen bijzondere aandacht aan.
4. Wanneer in de tekst van het advies de term "onderneming" wordt gebruikt, wordt daarmee een "onderneming voor private opsporing" bedoeld. Wanneer in de tekst van het advies de term "interne dienst" wordt gebruikt wordt daarmee een "interne dienst voor private opsporing" bedoeld.

II. ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG

a) Rechtsgrond

5. Elke verwerking van persoonsgegevens moet steunen op een rechtsgrond in de zin van artikel 6 AVG. Bovendien is de verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten aan strikte voorwaarden onderworpen (artikel 10 AVG).
6. Op basis van de lectuur van de tekst stelt de Autoriteit vast dat:
 - de personeelsleden van de FOD Binnenlandse Zaken persoonsgegevens verwerken met het oog op de verlening, vernieuwing, schorsing en intrekking van vergunningen, het verstrekken van identificatiekaarten, het verrichten van veiligheidsonderzoeken, het verrichten van

controles op de naleving van de bepalingen van het ontwerp, het opleggen van sancties. Deze verwerkingen zij gesteund op artikel 6.1.e) AVG (vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen);

- de onderneming, interne dienst en de opdrachtgever zullen persoonsgegevens verwerken m.b.t. de personen die het voorwerp van het onderzoek uitmaken. Deze verwerkingen zijn gebaseerd op artikel 6.1.f) AVG (gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde). In welomschreven gevallen zullen ook bijzondere categorieën van persoonsgegevens zoals omschreven in artikel 9.1 AVG worden verwerkt. De verwerking van dergelijke gegevens is slechts mogelijk voor zover er kan gesteund worden op een rechtsgrond van artikel 9.2 AVG. Dit zal in elk concreet geval moeten geverifieerd en aangetoond worden.

7. Voor de duidelijkheid vestigt de Autoriteit er de aandacht op dat de verwerkingen die gebeuren met het oog op het onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden niet gebaseerd zijn op de toestemming zoals deze in de artikelen 4.11) en 7 AVG wordt gedefinieerd. Artikel 40 van het ontwerp bepaalt dat de persoon die het voorwerp uitmaakt van een onderzoek naar veiligheidsvoorwaarden hiertoe voorafgaandelijk en eenmalig zijn instemming moet geven. Weigert hij zulks, dan wordt hij geacht niet te voldoen aan de veiligheidsvoorwaarden (artikel 41 van het ontwerp). Bijgevolg kan dergelijke toestemming niet als een vrije toestemming worden gekwalificeerd vermits de weigering negatieve gevolgen heeft voor de betrokkene. Inzake is de vereiste van een voorafgaande toestemming eerder als een bijkomende waarborg te bestempelen.

8. De verwerking van persoonsgegevens die noodzakelijk is voor de vervulling van een wettelijke verplichting¹ en/of voor de uitoefening van een opdracht van algemeen belang of in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag die aan een verwerkingsverantwoordelijke is toevertrouwd², moet overeenkomstig artikel 6.3 AVG, gelezen in het licht van overweging 41³ van de AVG, worden geregeld door duidelijke en nauwkeurige regelgeving, waarvan de toepassing voor de betrokkenen voorzienbaar moet zijn. Bovendien is het volgens artikel 22 *Grondwet* noodzakelijk dat de "wezenlijke elementen" van de gegevensverwerking door middel van een formele wettelijke norm (wet, decreet of ordonnantie) worden vastgesteld.

¹ Art. 6.1.c) van de AVG.

² Art. 6.1.e) van de AVG.

³ "41. Wanneer in deze verordening naar een rechtsgrond of een wetgevingsmaatregel wordt verwezen, vereist dit niet noodzakelijkerwijs dat een door een parlement vastgestelde wetgevingshandeling nodig is, onverminderd de vereisten overeenkomstig de grondwettelijke orde van de lidstaat in kwestie. Deze rechtsgrond of wetgevingsmaatregel moet evenwel duidelijk en nauwkeurig zijn, en de toepassing daarvan moet voorspelbaar zijn voor degenen op wie deze van toepassing is, zoals vereist door de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie („Hof van Justitie”) en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens”.

9. Wanneer de gegevensverwerking een bijzonder belangrijke inmenging vormt op de rechten en vrijheden van de betrokkenen, zoals in het onderhavige geval, moeten de volgende essentiële elementen door de wetgever worden vastgesteld:

- het (de) precieze doeleinde(n)⁴, waarvan bij lezing reeds kan worden afgeleid welke gegevensverwerkingsverrichtingen zullen worden ingevoerd voor de verwezenlijking ervan,
- de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n) (indien reeds mogelijk),
- het soort gegevens die noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van dit (deze) doeleinde(n) en de bewaartermijn van deze gegevens⁵,
- de categorieën betrokkenen van wie de gegevens zullen worden verwerkt, de ontvangers of categorieën ontvangers aan wie de gegevens worden meegedeeld⁶ en de omstandigheden waarin ze zullen worden meegedeeld,
- de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 AVG.

10. Hierna zal de Autoriteit nagaan of deze elementen in het ontwerp aanwezig zijn.

b) Doeleinden

11. Volgens artikel 5.1.b) AVG kan de verwerking van persoonsgegevens enkel uitgevoerd worden voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden.

b.1. FOD Binnenlandse Zaken

12. De FOD Binnenlandse Zaken zal met het oog op de toepassing van de bepalingen van het ontwerp persoonsgegevens verwerken. De doeleinden waarvoor de FOD Binnenlandse Zaken deze gegevens verwerkt, worden niet opgelijst in het ontwerp. Uit de lectuur van het ontwerp meent de Autoriteit **onder meer** volgende doeleinden te kunnen onderscheiden:

- pro-actief overheidstoezicht op de sector van de private opsporing door het afleveren van vergunningen aan personen of rechtspersonen die voldoen aan de reglementaire voorwaarden om diensten van private opsporing te mogen leveren en erop toezien dat personen of rechtspersonen de voorwaarden blijven vervullen (in negatief geval de vergunning schorsen of intrekken);

⁴ Zie ook artikel 6.3 AVG.

⁵ Het Grondwettelijk Hof heeft erkend dat "de wetgever (...) de bewaring van persoonsgegevens en de duur van die bewaring op een algemene wijze (vermocht) te regelen", Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B. 23.

⁶ Lees bijvoorbeeld, Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.18, en Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015, punten B.36.1 en v.

- er over waken dat personen die in de sector van de private opsporing actief zijn voldoen aan de reglementaire voorwaarden om in die sector actief te zijn inclusief het onderzoeken van de veiligheidsvoorwaarden;
- identificatiekaarten afleveren en beheren;
- de naleving van het ontwerp en zijn uitvoeringsbesluiten controleren;
- de inbreuken op het ontwerp en zijn uitvoeringsbesluiten sanctioneren.

13. Deze doeleinden geven in het licht van artikel 5.1.b) AVG geen aanleiding tot bijzondere opmerkingen. De Autoriteit benadrukt dat **alle** doeleinden die de FOD Binnenlandse Zaken in de context van het ontwerp nastreeft duidelijk moeten worden geïdentificeerd. Het is aan de hand van deze doeleinden dat de proportionaliteit van de erbij horende gegevensverwerkingen wordt getoetst.

b.2. Actoren private opsporing

14. Zoals aangestipt in punt 6 vormt artikel 6.1.f) AVG hun rechtsgrond. In dit geval vereist de AVG niet dat het doeleinde dat wordt nagestreefd in de wet wordt vermeld. Dit ligt *in casu* voor de hand vermits het concrete doeleinde, aan de hand waarvan bijvoorbeeld de proportionaliteit zal worden getoetst, van opdrachtgever tot opdrachtgever zal verschillen. Dit neemt niet weg dat de omschrijving van het toepassingsgebied van de private opsporing in artikel 3 op algemene wijze de grenzen vaststelt binnen dewelke het nagestreefde doeleinde zich moet situeren.

15. Tot nu toe moest een privédetective zich niet bekommeren om de bedoelingen die de opdrachtgever met de opdracht nastreeft met als gevolg dat de activiteiten van privédetectives vaak worden geassocieerd met ongeoorloofde praktijken. Het ontwerp wil hier komaf mee maken door specifieke voorwaarden op te nemen m.b.t. de doeleinden van de opdracht in de artikelen 68 en 69.

16. Voortaan mag een opdrachthouder een opdracht van private opsporing slechts aanvaarden indien de opdrachtgever een gerechtvaardigd belang heeft bij het resultaat van de opsporing. Het voorwerp en de oorzaak van de opdracht moeten in overeenstemming zijn met dit belang. Indien tijdens de uitvoering van de opdracht blijkt dat die voorwaarde niet langer vervuld is, moet de opdracht onmiddellijk worden gestaakt. Het verplicht de opdrachthouder om te verifiëren of de opdrachtgever een gerechtvaardigd belang heeft in de zin van artikel 6.1.f) AVG. Dit is slechts mogelijk indien het doeleinde van de opdracht zo accuraat mogelijk wordt bepaald. In het kader van zijn verantwoordingsplicht als verwerkingsverantwoordelijke heeft de opdrachthouder er alle belang bij om zijn toets naar dit gerechtvaardigd belang zo goed mogelijk te documenteren door onder meer een gedetailleerde schriftelijke vaststelling van het doeleinde. De opdrachthouder moet beseffen dat zijn verwerkingen, bij gebrek aan gerechtvaardigd belang in hoofde van de opdrachtgever, geen geldige rechtsgrondslag hebben en hij zich blootstelt aan sancties. Trouwens in diezelfde logica bepaalt

artikel 71 dat de schriftelijk onderzoeksopdrachtdocument die voor de aanvang van een opdracht door de opdrachtgever en opdrachthouder wordt getekend, "de nauwkeurige en uitdrukkelijke omschrijving van de gerechtvaardigde doeleinden van de opdrachtgever" moet bevatten.

17. De Autoriteit oordeelt dat in de artikelen 68 en 69 vervatte verplichting in beginsel bijdraagt tot een verbetering van de gegevensbescherming. De naleving ervan vereist een nauwkeurige bepaling van het doeleinde van de opdracht van private opsporing (zie ook artikel 71).

c) Proportionaliteit

18. Artikel 5.1.c), AVG bepaalt dat persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de beoogde doeleinden ('minimale gegevensverwerking').

c.1. FOD Binnenlandse Zaken

19. Een onderneming kan zowel een natuurlijke als een rechtspersoon zijn (artikel 5). De activiteit van private opsporing mag slechts worden uitgeoefend door een onderneming of een interne dienst indien die daartoe een vergunning hebben verkregen (artikel 11). De Autoriteit stelt vast dat het verkrijgen van een vergunning afhankelijk is van het vervullen én van de vergunningsvoorwaarden voor de onderneming of de interne dienst én van de vervulling van de voorwaarden betreffende personen. De verificatie van deze voorwaarden vereist de verwerking van persoonsgegevens.

c.1.1. Vereisten voor ondernemingen en interne diensten

20. De voorwaarden voor het verkrijgen van een vergunning (artikelen 20 – 26), die 5 jaar geldig is (artikel 15), zijn:

- opgericht zijn volgens bepalingen van Belgisch recht of de wetgeving van een lidstaat van de Europese Economische Ruimte;
- voldoen aan de verplichtingen ingevolge sociale en fiscale wetgeving;
- niet doorgehaald of geschrapt zijn in de Kruispuntbank voor Ondernemingen;
- zich niet in staat van faillissement bevinden;
- beschikken over een functionaris voor de gegevensbescherming;
- als de onderneming een natuurlijke persoon is, voldoen aan de persoonsvoorwaarden bepaald in de artikelen 35 tot en met 48 (artikel 23, tweede lid - zie ook punten 24 – 32);
- als de onderneming een rechtspersoon is, mogen de bestuurders, de zaakvoerders, de lasthebbers, de personen bevoegd om de onderneming te verbinden of er de controle over uitoefenen:

- niet het voorwerp zijn van een gerechtelijk verbod om die functies uit te oefenen;
- de voorbij 5 jaar niet aansprakelijk zijn gesteld voor de verbintenissen of schulden van een gefailleerde vennootschap.

21. Indien men zijn vergunning wenst te vernieuwen dan moet men:

- vrij zijn van schulden ingevolge de toepassing van het ontwerp en zijn uitvoeringsbesluiten;
- vrij zijn van sociale of fiscale schulden hoger dan 2.500 euro die niet het voorwerp uitmaken van een nauwgezet nageleefd afbetalingsplan;
- werkelijk activiteiten van private opsporing hebben uitgeoefend in de loop van de 2 jaren voorafgaand aan de aanvraag tot vernieuwing van de vergunning.

22. De Autoriteit stelt vast dat deze voorwaarden voldoende duidelijk aangeven welke gegevens(categorieën) worden verwerkt met het oog op het verstrekken en het vernieuwen van een vergunning. Ze geven in het licht van artikel 5.1.c) AVG geen aanleiding tot bijzondere opmerkingen.

23. Artikel 18, tweede lid, verleent een delegatie aan de Koning om de minimale vergunningsvoorwaarden waaraan een onderneming of een interne dienst moet voldoen en de gedragsregels die ze dient te respecteren, nader te bepalen. De omschrijving van deze delegatie strookt niet met de artikelsgewijze bespreking. De vergunningsvoorwaarden die in het ontwerp zijn opgenomen, zijn minimumvoorwaarden. Een nadere invulling van deze voorwaarden betekent dat de Koning alleen de in het ontwerp vermelde voorwaarden nader kan en mag preciseren. De artikelsgewijze bespreking stelt daarentegen: *"De Koning bepaalt de minimumvereisten waaraan een onderneming moet voldoen. Ze hebben allen betrekking op de middelen, infrastructuur, personeel en organisatie waarover een onderneming minimaal moet beschikken om de beoogde activiteiten op een correcte wijze uit te oefenen"*. Indien het daadwerkelijk de bedoeling is de Koning daarmee te gelasten dan moet de formulering van artikel 18, tweede lid, in die zin worden aangepast waardoor het tevens duidelijk is dat deze tussenkomst van de Koning in beginsel niet leidt tot de verwerking van gegevenscategorieën die niet in de wet zijn opgenomen. Het tekst zou als volgt kunnen luiden: *"De Koning bepaalt over welke middelen, infrastructuur, personeel en organisatie een onderneming voor private opsporing of een dienst voor private opsporing moeten beschikken"*.

c.1.2. Vereisten m.b.t. personen

24. Zoals aangestipt in punt 20 moet een onderneming die een natuurlijke persoon is voldoen aan de voorwaarden vervat in de artikelen 35 – 48 van hoofdstuk 4. Artikel 34 bepaalt echter dat dit hoofdstuk 4 ook van toepassing is op de personen die de werkelijke leiding hebben van de onderneming of interne dienst, op de personen die in de raad van bestuur van een onderneming zitten

of er de controle over uitoefenen, op opdrachthouders, op private onderzoekers. M.a.w. iedereen van de geveerde personen zal slechts toelating krijgen om in de sector van de private opsporing actief te zijn, als hij deze voorwaarden vervult. Dit betekent dat ze een inherent onderdeel van de vergunningsvoorwaarden vormen ongeacht of men te maken heeft met een onderneming die een natuurlijke persoon is (toepassing van artikel 23, tweede lid) of een onderneming die een rechtspersoon is (toepassing van artikel 34).

25. De voorwaarden waaraan een persoon moet voldoen (artikel 35) zijn de volgende:

- niet veroordeeld geweest zijn, zelfs niet met uitstel tot enige correctionele of criminele straf (met uitzondering van veroordelingen wegens inbreuken op de wetgeving betreffende de politie over het wegverkeer);
- onderdaan zijn van en zijn hoofdverblijfplaats hebben in een lidstaat van de Europese Economische Ruimte of van de Zwitserse Bondstaat;
- niet één van de beroepen vermeld in artikel 35, eerste lid, 3° en 4°, uitoefenen of hebben uitgeoefend (artikel 35, eerste lid, 6°);
- over de vereiste beroepsopleiding en –ervaring beschikken;
- minstens 21 jaar oud zijn;
- beantwoorden aan het profiel bepaald in artikel 36;
- niet geschrapt zijn uit het Rijkregister zonder nieuw adres achter te laten;
- de voorbije 3 jaar niet het voorwerp te hebben uitgemaakt van een beslissing waarbij werd vastgesteld dat hij niet aan het profiel bepaald in artikel 36 voldeed.

26. Met uitzondering van de voorwaarde "*beantwoorden aan het profiel vastgesteld in artikel 36*" (zie punten 29 - 32), blijkt uit de andere voorwaarden voldoende welke gegevens(categorieën) worden verwerkt. Ze geven in het licht van artikel 5.1.c) AVG geen aanleiding tot bijzondere opmerkingen.

27. Artikel 35, eerste lid, 3°, f) daarentegen is problematisch. Het bepaalt dat iemand die zich bezighoudt met private opsporing niet tegelijkertijd een werkzaamheid mag uitoefenen die, doordat ze wordt uitgeoefend door dezelfde persoon die ook een functie uitoefent in de sector van de private opsporing, een gevaar kan opleveren voor de in- of uitwendige veiligheid van de Staat of voor de openbare orde. Op basis van deze tekst heeft men geen enkele indicatie van welke functies worden geveerd. De artikelsgewijze bespreking bevat geen enkele verheldering. Er wordt enkel gezegd dat de onverenigbaarheden werden afgestemd op de wet van 2 oktober 2017 *tot regeling van de private en bijzondere veiligheid*⁷. Die wet bevat een gelijkaardige bepaling die werd overgenomen uit de wet van 10 april 1990 *tot regeling van de private en bijzondere veiligheid*. In de artikelsgewijze bespreking

⁷ Met betrekking tot deze wet werd destijds het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer niet ingewonnen.

werd dienaangaande in 1989 gezegd (vanuit perspectief van bewakingsondernemingen) dat het ging om activiteiten van privédetective, van wapen- of munitiehandelaar of van andere gelijkaardige activiteiten⁸. In het licht van deze uitleg ziet de Autoriteit niet in welke activiteiten artikel 35, eerste lid, 3°, f) viseert. De mogelijkheid om private opsporing te combineren met een activiteit in een bewakingsonderneming en de ondernemingen geïmplementeerd door de wet van 2 oktober 2017 is in beginsel uitgesloten net zoals de activiteit van wapen-, munitiefabrikant (artikel 35, eerste lid 3°, d) en e)). Bijgevolg is niet duidelijk welke activiteiten worden geïmplementeerd. Daardoor is het voor een geïnteresseerde vooraf niet duidelijk in welke gevallen hij niet eens in aanmerking komt voor een vergunning/toelating met als gevolg dat hij een aanvraag zal indienen (en dus persoonsgegevens verstrekken) terwijl hij geen kans maakt. Met het oog op respecteren van het beginsel van de minimale gegevensverwerking is het noodzakelijk dat het duidelijk is om welke activiteiten het gaat, zo niet leidt het tot onnodige en bijgevolg overmatige verzameling van gegevens m.b.t. personen die geen aanvraag zouden ingediend hebben indien ze geweten hadden dat ze niet in aanmerking komen omdat ze een werkzaamheid uitoefenen die beschouwd wordt als een gevaar voor de veiligheid van de Staat of voor de openbare orde. Een verduidelijking is nodig.

28. Los van de proportionaliteitsvraag, heeft de Autoriteit nog volgende bedenkingen bij artikel 35. Krachtens artikel 3, 3°, tweede lid, van de wet van 19 juli 1991 wordt de gelijktijdige uitoefening van het beroep van detective met een beroepsactiviteit die toegang geeft tot persoonsgegevens als een gevaar voor de openbare orde beschouwd en bijgevolg als onverenigbaar beschouwd. De *ratio legis* van deze onverenigbaarheid: vermijden dat de informatie tot welke iemand uit hoofde van een bepaald beroep toegang heeft, wordt benut voor zijn beroepsactiviteit van detective. Volgens de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp is de formulering van deze onverenigbaarheid te streng omdat het daardoor voor een detective in de praktijk bijna onmogelijk was om nog een andere beroepsactiviteit uit te oefenen vandaar dat het ontwerp deze regel afzwakt. Voortaan is de onverenigbaarheid beperkt tot een functie waardoor men toegang heeft tot niet publiek toegankelijke persoonsgegevens in het bezit van publieke rechtspersonen (artikel 35, eerste lid, 4°). Dit wekt de indruk dat de toegang uit hoofde van een andere functie tot persoonsgegevens die in het bezit zijn van de niet-publieke sector, niet problematisch is en er geen gevaar bestaat dat deze worden benut met het oog op de private opsporing. De Autoriteit is van oordeel dat dit een verregaande en risicovolle versoepeling is die niet objectief wordt verantwoord. Er wordt voorbijgegaan aan het feit dat de niet-publieke sector over enorm veel persoonsgegevens beschikt, vaak zelfs persoonsgegevens behorend tot de bijzondere categorieën vermeld in artikel 9.1 AVG, die bijzonder interessant zijn voor personen die zich met private opsporing bezighouden. Ter illustratie kan bijvoorbeeld verwezen worden naar een bankbediende. Deze heeft toegang tot de databank van de bank die alle klanten bevat (inkomsten, uitgaven, schulden, leningen, betalingen,...). Een medewerker van een mutualiteit

⁸ Senaat, 1988-89, 775-1, blz. 12.

heeft in de databank van de mutualiteit zicht op medische prestaties waarin de mutualiteit ten gunste van verzekerde tussenkomt. Een medewerker van een telecombedrijf heeft zicht op alle communicaties die gefactureerd worden. Een ICT-administrator van een grote onlinewinkel kan alle verrichtingen volgen. De Autoriteit dringt er ten stelligste op aan dat de steller van het ontwerp deze bepaling opnieuw evalueert en op zijn minst motiveert waarom een toegang tot gegevens en databanken in de niet-publieke sector geen risico inhoudt voor het misbruik van de gegevens (gebruik voor een doeleinde van private opsporing dat niet verenigbaar is met de doeleinden waarvoor de gegevens werden verzameld).

c.1.3. Het profiel en het onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden

29. Artikel 36 omschrijft het profiel waaraan de personen vermeld in artikel 34 in toepassing van artikel 35, eerste lid, 8°, moeten beantwoorden:

1° respect voor de grondrechten en de individuele rechten en vrijheden van de medeburgers;

2° integriteit, loyaliteit en discretie;

3° afwezigheid van verdachte relaties met het crimineel milieu;

4° respect voor de democratische waarden;

5° de afwezigheid van risico voor de inwendige of uitwendige veiligheid van de Staat of voor de openbare orde.

30. De elementen van dit profiel zijn veiligheidsvoorwaarden. De artikelsgewijze bespreking beperkt zich m.b.t. de bepalingen die het veiligheidsonderzoek regelen tot de melding dat de werkwijze zoals voorzien door de wet van 2 oktober 2017 werd overgenomen. De memorie van toelichting bij deze laatste reikt al evenmin meer concrete duiding aan.

31. Artikel 38 bepaalt dat een bevoegde ambtenaar een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden vraagt wanneer hij vaststelt dat de betrokkene gekend is voor feiten of handelingen die een tegenindicatie kunnen uitmaken van het profiel. Er blijkt niet uit de tekst hoe hij aan deze tegenindicatie (= persoonsgegevens) komt. Het lijkt erop dat hij met het oog op deze "preliminaire screening" informatie inwint maar het is niet duidelijk op welke basis hij dit doet. Er blijkt evenmin bij wie hij deze informatie inwint noch welke soort informatie (gegevens) het betreft. Het is dus onmogelijk om een uitspraak te doen over de proportionaliteit van de verwerkingen in het kader van deze "preliminaire screening". Het ontwerp moet op dit punt worden aangevuld.

32. Artikel 42 preciseert dat met het oog op het onderzoek "ten gronde" naar de veiligheidsvoorwaarden gegevens kunnen worden onderzocht die betrekking hebben op inlichtingen van gerechtelijke of bestuurlijke politie, inlichtingen waarover de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

beschikken of inlichtingen aangaande de beroepsuitoefening. De verwerking in de context van dit onderzoek van gegevens i.v.m. gerechtelijke en bestuurlijke politie evenals inlichtingen waarover de inlichtingen- en veiligheidsdiensten beschikken, is aanvaardbaar. Het is echter aan het COC en het Comité I om te beoordelen of deze formulering voldoende is in het licht van de proportionaliteitsvereiste. De verwerking van inlichtingen aangaande de beroepsuitoefening geeft geen aanleiding tot bijzondere opmerkingen.

c.1.4. Identificatiekaarten

33. De FOD Binnenlandse Zaken reikt aan een persoon die aan de voorwaarden voldoet om een activiteit van private opsporing te verrichten een identificatiekaart af (artikelen 48 en 49). Het ontwerp vermeldt de gegevenscategorieën die met het oog op de aflevering van de kaart worden verwerkt niet. Het ontwerp moet op dat punt worden aangevuld. Momenteel is het voor de Autoriteit onmogelijk om zich uit te spreken over de proportionaliteit.

c.1.5. Meldingsplicht

34. Artikel 108, eerste lid, legt de privaatsonderzoeker een meldingsplicht op. Hij moet de bevoegde procureur des Konings schriftelijk op de hoogte stellen wanneer hij belast wordt met een privaatspionageonderzoek dat betrekking heeft op feiten die misdaden of wanbedrijven uitmaken of wanneer hij bij de uitoefening van zijn opdracht kennis krijgt van dergelijke feiten. Het derde lid van dit artikel biedt de minister van Binnenlandse Zaken de mogelijkheid om te bepalen dat die melding bij zijn administratie geschiedt en dat deze laatste vervolgens de procureur des Konings op de hoogte brengt. De Autoriteit stelt vast dat er geen enkele reden is om de FOD Binnenlandse Zaken als tussenschakel te laten optreden. Het leidt tot een extra verwerking van persoonsgegevens zonder enige meerwaarde. Dit strookt niet met het beginsel van de minimale gegevensverwerking (artikel 5.1.c) AVG). Artikel 108, derde lid, moet dan ook worden geschrapt.

35. Krachtens artikel 115 is de leidinggevende van een onderneming of interne dienst verplicht de administratie van de FOD Binnenlandse Zaken op de hoogte te brengen wanneer hij verneemt dat een van zijn medewerkers naar aanleiding van de uitoefening van zijn functie feiten heeft gepleegd die wanbedrijf of misdaad vormen. De mededeling van deze informatie is noodzakelijk voor de administratie van de FOD Binnenlandse Zaken om te beoordelen of een schorsing dan wel de intrekking van de vergunning of toelating zich opdringt. Dit geeft geen aanleiding tot bijzondere opmerkingen.

c.1.6. Sancties

36. Uit de lectuur van de artikelen 148 – 165 leidt de Autoriteit af dat bij de FOD Binnenlandse Zaken een databank zal worden aangelegd waarin de opgelegde sancties worden geregistreerd. Het ontwerp bepaalt immers dat de administratieve sancties die het ontwerp bevat, worden verzaamd indien binnen een termijn van 3 jaar een nieuwe sanctie wordt opgelegd. Het ontwerp bevat geen enkele indicatie m.b.t. de gegevens die in die databank worden geregistreerd, hoelang de gegevens zullen worden bewaard, of die informatie toegankelijk is voor derden. De Autoriteit kan zich bijgevolg onmogelijk uitspreken over de proportionaliteit van deze verwerking. Het ontwerp moet op dit punt worden aangevuld.

c.2. Actoren private opsporing

37. Welke persoonsgegevens met het oog op de vervulling van een opdracht van private opsporing worden verwerkt, varieert van opdracht tot opdracht. Het is in beginsel de verwerkingsverantwoordelijke die, gelet op zijn verantwoordingsplicht (artikel 5.2 AVG), moet waken over het respect van het principe van de minimale gegevensverwerking (artikel 5.1.c) AVG).

38. De steller van het ontwerp oordeelde echter, na het afwegen van de belangen van de opdrachtgever versus deze van de persoon die het voorwerp uitmaakt van de private opsporing, dat bepaalde persoonsgegevens niet mogen worden verwerkt in het kader van een private opsporing (artikel 62), namelijk de bijzondere categorieën van persoonsgegevens vermeld in artikel 9 AVG, informatie m.b.t. geschillen voorgelegd aan hoven en rechtbanken en administratieve gerechtshoven⁹ en niet openbaar gemaakte verdenkingen ingevolge een opsporings- of gerechtelijk onderzoek, vervolgingen of veroordelingen voor het plegen van misdrijven, administratieve sancties of veiligheidsmaatregelen¹⁰. De Autoriteit neemt hiervan akte.

39. De steller van het ontwerp anticipeert op pogingen om dit verbod te omzeilen door uitdrukkelijk te verbieden dat aan de opdrachtgever informatie wordt verstrekt *waaruit hij, zonder bijkomende inlichtingen, indirect de persoonsgegevens, bedoeld in artikel 62, kan afleiden* (artikel 63). Dit verbod werd overgenomen uit het voorontwerp 2010. In punt 36 van haar advies nr. 17/2010 adviseerde de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer om in de tekst de woorden “zonder bijkomende inlichtingen” te schrappen omdat ze ambiguïteit veroorzaken. De Autoriteit treedt deze zienswijze bij en is daarenboven van oordeel dat deze formulering de sleutel

⁹ Is gebaseerd op het artikel 8, § 1 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (opgeheven door de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens).

¹⁰ De door artikel 10 AVG geviseerde gegevens zitten erin vervat.

tot het omzeilen van het verbod in zich draagt. Men geeft de opdrachtgever informatie waaruit hij indirect geen persoonsgegevens bedoeld in artikel 62 kan afleiden, maar geeft hem mondeling de tip om m.b.t. bepaalde elementen verdere inlichtingen in te winnen. Het schrappen van de woorden "zonder *bijkomende inlichtingen*" is dus essentieel wil deze verbodsbepaling haar doel niet voorbij schieten.

40. Het ontwerp bevat enkele uitzonderingen op het verbod vervat in artikel 62.

41. Vooreerst bepaalt artikel 64 dat gegevens i.v.m. iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid, gegevens over niet openbaar gemaakte verdenkingen ingevolge opsporings- of gerechtelijk onderzoek, vervolgingen of veroordelingen voor het plegen van misdrijven, administratieve sancties of veiligheidsmaatregelen en gegevens m.b.t. geschillen voorgelegd aan hoven en rechtbanken en administratieve gerechten mogen toch verwerkt worden wanneer de informatie noodzakelijk is voor de vaststelling, de uitoefening of de verdediging van een recht van de opdrachtgever in een gerechtelijke procedure. De rechtvaardiging moet in het onderzoeksopdrachtdocument concreet worden omschreven.

42. De verwerking van gegevens m.b.t. iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid is verboden (artikel 9.1 AVG). De verwerking ervan is slechts toegestaan voor zover men zich kan steunen op een rechtsgrond vermeld in artikel 9.2 AVG. De Autoriteit stelt vast dat de in artikel 64 geïllustreerde situatie, gesteund is op artikel 9.2.f) AVG. De gegevens die onder de begrippen strafrechtelijke veroordelingen, strafbare feiten en daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen vallen, mogen krachtens artikel 10 AVG alleen worden verwerkt voor zover dit is toegestaan door Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Artikel 64 staat voor wat de actoren in de private opsporing betreft, de verwerking toe in een situatie die gelijkenissen vertoont met artikel 10, § 1, 2°, WVG.

43. De tekst moet ook passende waarborgen bevatten. Het feit dat de rechtvaardiging in het onderzoeksopdrachtdocument moet omschreven worden, vormt één van de waarborgen vervat in het ontwerp (de vertrouwelijkheidsplicht, het verbod om de informatie in een ander privaat opsporingsonderzoek te gebruiken, opgelegd door de artikelen 112, 113 en 116 vormen andere waarborgen). De Autoriteit onderlijnt dat zeer nauwkeurig en gedetailleerd moet worden omschreven in het kader van welke gerechtelijk actie van de opdrachtgever de verwerking zich situeert zodat door de bevoegde instanties de pertinentie kunnen controleren. Algemene en nietszeggende omschrijvingen zijn onaanvaardbaar daar ze de waarborgen uithollen.

44. Artikel 65 voert onder strikte voorwaarden een uitzondering in m.b.t. gegevens over de

gezondheid. In opdracht van een verzekeringsonderneming, opdracht die vergezeld is van een schriftelijke vraag van een controlegeneesheer aangesteld door de verzekeringsonderneming, mag er een private opsporing gebeuren naar activiteiten en gedragingen die het vermoeden staven dat de door de betrokkene beweerde gezondheidstoestand onjuist is. Het is de controlearts die de resultaten van de private opsporing ontvangt. De verzekeringsmaatschappij mag slechts een dergelijke opdracht geven wanneer de informatie noodzakelijk is *hetzij voor het beheer van de geschillen van de verzekeringsonderneming, hetzij om een verplichting na te komen die door of krachtens een wet, een decreet of ordonnantie.*

45. De uitzonderingen van artikel 9.2 AVG op het verbod om de bijzondere categorieën van persoonsgegevens vermeld in artikel 9.1 AVG te verwerken, moeten strikt worden geïnterpreteerd:

- in de mate dat het de bedoeling is om de verwerking op artikel 9.2.f) AVG te steunen, vestigt de Autoriteit er de aandacht op dat de formulering "*het beheer van geschillen*" ruimer is dan wat artikel 9.2.f) AVG voorziet: een geschil is geen synoniem van een rechtsvordering;
- voor wat de wettelijke verplichting betreft vestigt de Autoriteit er de aandacht op dat het een wettelijke verplichting moet zijn die valt onder één van de gronden vermeld in artikel 9.2 AVG.

46. Het verbod op de verwerking van informatie m.b.t. de gezondheid en aangaande het lidmaatschap van een ziekenfonds geldt evenmin wanneer de privaat onderzoeker in opdracht van een verzekeringsmaatschappij deze informatie bij de betrokkene verkrijgt met diens toestemming (artikel 66). De artikelsgewijze bespreking verwijst in dit verband naar artikel 9.2.a) AVG. Dit betekent dat een AVG-toestemming zoals bepaald in de artikelen 4.11) en 7 AVG geïmplementeerd wordt. De Autoriteit stelt vast dat artikel 61, dat van toepassing is op artikel 66, een omschrijving van toestemming bevat die niet overeenstemt met deze van de AVG. Ieder misverstand dienaangaande moet worden uitgesloten. Dit vereist een aanpassing van het ontwerp:

- ofwel wordt in artikel 61, dat van toepassing is op alle gevallen waar er in hoofdstuk 5 sprake is van toestemming, voor de omschrijving van het begrip toestemming verwezen naar de artikelen 4.11) en 7 AVG (voorkeur);
- ofwel wordt in artikel 66 uitdrukkelijk vermeld dat de toestemming waarvan sprake de AVG-toestemming zoals bepaald in de artikelen 4.11) en 7 AVG is en niet de toestemming zoals bepaald in artikel 61;
- ofwel wordt in artikel 61 een uitzondering opgenomen die bepaalt voor welke artikelen van hoofdstuk 5 de AVG-toestemming vereist is (de omschrijving van de toestemming in artikel 61 is wel valabel voor de andere bepalingen van het hoofdstuk waarin de toestemming vereist is omdat de toestemming daar, gelet op de context, onmogelijk kan voldoen aan de vereisten van een AVG-toestemming – zie hierna punten 47 - 48).

47. De Autoriteit stelt vast dat een gerechtvaardigd belang in hoofde van de opdrachtgever niet automatisch betekent dat de private opsporing en ermee gepaard gaande verzameling van gegevens van start kan gaan. Het ontwerp voorziet in een aantal gevallen een bijkomende voorwaarde, namelijk de toestemming van de betrokkene. Zo bepaalt artikel 79 dat een private opsporing die betrekking heeft op de vroegere of huidige aspecten van de burgerlijke staat of familiale, financiële of professionele situatie van een persoon, ten einde na te gaan of de betrokkene het vertrouwen van de opdrachtgever kan genieten om met hem een verbintenis aan te gaan slechts van start kan gaan nadat aan de betrokkene werd meegedeeld wie de opdrachtgever is, welke de reden van private opsporing is en de aard ervan en de betrokkene vervolgens zijn toestemming heeft verleend.

48. De toestemming waarvan hier sprake is geen AVG-toestemming. Deze moet vrij zijn¹¹. Dit betekent onder meer dat een weigering om toestemming te geven geen nadelige gevolgen mag hebben voor de betrokkene. Dit zal *in casu* naar alle waarschijnlijkheid het geval zijn: de opdrachtgever zal niet geneigd zijn om een verbintenis aan te gaan wanneer de betrokkene niet instemt met het onderzoek. Hier stelt de toepassing van de definitie van toestemming vermeld in artikel 61 geen problemen.

49. Krachtens artikel 99 kan een privaat onderzoeker technische onderzoekstechnieken gebruiken op goederen en personen. In dit laatste geval moet de betrokken persoon vooraf zijn toestemming verlenen. Het is niet duidelijk wat met "technische onderzoekstechnieken" wordt bedoeld en bijgevolg evenmin duidelijk tot welke gegevensverwerkingen dit leidt. Het ontwerp moet op dit punt worden aangevuld. In elk geval mag het niet resulteren in de verwerking van biometrische en genetische gegevens vermits artikel 62 de verwerking ervan uitdrukkelijk verbiedt. Ook de verwerking van andere bijzondere categorieën van persoonsgegevens (artikel 9.1 AVG) is in de context van technische onderzoekstechnieken uitgesloten, gelet op het beperkt aantal en strikt omschreven gevallen waarin het ontwerp de verwerking ervan toelaat. Dit wordt duidelijkheidshalve best expliciet onderlijnd in de tekst. In verband met de problematiek van het gebruik van foto's verwijst de Autoriteit naar overweging 51 van de AVG: "*(...) De verwerking van foto's mag niet systematisch worden beschouwd als verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens, aangezien foto's alleen onder de definitie van biometrische gegevens vallen wanneer zij worden verwerkt met behulp van bepaalde technische middelen die de unieke identificatie of authenticatie van een natuurlijke persoon mogelijk maken (...).*"

50. In verband met de informatie vergaard n.a.v. een private opsporing is het positief dat het

¹¹ Zie blz. 8 – 13 van de Guidelines 05/2020 on consent under Regulation 2016/679 van het Europees Comité voor gegevensbescherming: https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-052020-consent-under-regulation-2016679_en.

ontwerp aandacht besteedt aan de verdere verwerking van de resultaten van een private opsporing:

- krachtens artikel 71, § 1, 4^o moet de opdrachtgever zich in het onderzoeksopdrachtdocument ertoe verbinden om de resultaten van de private opsporing niet voor andere doeleinden te gebruiken;
- artikel 77 verbiedt de opdrachtgever de informatie vervat in het onderzoeksrapport:
 - mee te delen aan derden tenzij dit noodzakelijk is voor de verdediging van zijn gerechtvaardigd belang zoals omschreven in het onderzoeksopdrachtdocument;
 - publiek te maken of bekend te laten maken;
- een privaat onderzoeker mag gegevens afkomstig uit een privaat onderzoeksdossier, aangemaakt in opdracht van een andere opdrachtgever, niet gebruiken in een ander privaat onderzoeksdossier (artikel 116).

c.3. Documenten

51. Artikel 71, § 1, stelt de inhoud van het schriftelijk onderzoeksopdrachtdocument vast. De contactgegevens die in dit document worden opgenomen geven geen aanleiding tot opmerkingen. Het is mogelijk dat in het kader van andere verplichte vermeldingen, namelijk de nauwkeurige omschrijving van de opdracht en de beschrijving van de informatie die door de opdrachtgever ter beschikking wordt gesteld met het oog op het uitvoeren van de opdracht, persoonsgegevens worden vermeld. Het is aan de betrokken verwerkingsverantwoordelijke(n) om daarbij te waken over het respect van artikel 5.1.c) en d) AVG.

52. Krachtens paragraaf 2 van dit artikel 71 is er geen onderzoeksopdrachtdocument vereist indien de opdrachtgever tegelijkertijd de werkgever van de privaat onderzoeker is, bijvoorbeeld een verzekeringsmaatschappij die private onderzoekers in dienst heeft. In dat geval moeten deze laatste een register bijhouden waarin zij de naam van hun opdrachtgever vermelden. De Autoriteit ziet het nut van deze vermelding, voor zover de werkgever een natuurlijke persoon zou zijn, niet in. De privaat onderzoeker moet het register enkel invullen wanneer hij een opdracht vervult voor zijn werkgever (= opdrachtgever). Dus normaal zal daar steeds de naam van zijn werkgever/opdrachtgever worden vermeld.

53. Artikel 75 bepaalt de inhoud van het onderzoeksrapport. De expliciet te vermelden persoonsgegevens geven geen aanleiding tot opmerkingen. Het is mogelijk dat in het kader van andere verplichte vermeldingen, namelijk de gedetailleerde bevindingen van de private opsporing en de stukken die de bevindingen van de private opsporing staven, persoonsgegevens worden vermeld. Het is aan de betrokken verwerkingsverantwoordelijke(n) om daarbij te waken over het respect van artikel 5.1.c) en d) AVG. Dit laatste geldt vanzelfsprekend ook voor de persoonsgegevens die n.a.v.

een interview worden opgenomen in het verslag van het interview (artikelen 88 en 90) of in het observatieverslag n.a.v. een observatie (artikel 94).

54. In verband met dit onderzoeksrapport bepaalt artikel 76 dat de informatie rechtmatig, juist, toereikend, ter zake dienend en beperkt zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij wordt verwerkt. De artikelsgewijze bespreking stipt aan dat dit artikel voortspuit uit artikel 5.1 AVG. Artikel 76 is dus een parafrasering van artikel 5.1 AVG en heeft geen juridische meerwaarde. Het vormt tevens een schending van het overschrijfverbod van de AVG¹² en dient bijgevolg geschrapt te worden.

d) Bewaartermijn

d.1. FOD Binnenlandse Zaken

55. Krachtens artikel 5.1.e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.

56. Artikel 173, § 4, regelt de bewaartermijn in hoofde van de FOD Binnenlandse Zaken. Het eerste lid van deze paragraaf herhaalt het beginsel van de beperking van de opslagtermijn van persoonsgegevens en heeft bijgevolg geen enkele bijkomende juridische waarde ten opzichte van artikel 5.1.e) van de AVG. Het schendt daarnaast het overschrijfverbod van de AVG en dient bijgevolg geschrapt te worden.

57. Artikel 173, § 4, tweede en derde lid, stellen, behoudens een uitdrukkelijk andersluidende wettelijke bepaling, een maximale bewaartermijn van 10 jaar, te rekenen vanaf de datum van de laatste verwerking van nieuwe informatie m.b.t. de betrokkene, voorop. Na deze termijn worden de dossiers en de gegevens die ze bevatten hetzij overgebracht naar het Algemeen Rijksarchief hetzij vernietigd. Ter verantwoording van deze termijn verwijst de artikelsgewijze bespreking naar de duur van de administratieve en gerechtelijke procedures die aanhangig worden gemaakt n.a.v. een weigering van een vergunning/ vernieuwing van een vergunning, de sanctionering van inbreuken op het ontwerp. Daarnaast verlaten bepaalde personen op een gegeven moment de sector om enkele jaren daarna terug op te duiken. In die gevallen vormt het dossier nuttige achtergrondinformatie bij de behandeling van een nieuwe vergunningsaanvraag. Dit geeft geen aanleiding tot bijzondere

¹² Ter herinnering, en zoals het Hof van Justitie van de Europese Unie consequent in zijn rechtspraak heeft geoordeeld, houdt de rechtstreekse toepasselijkheid van Europese verordeningen een verbod in op een transcriptie ervan in nationaal recht, omdat een dergelijke procedure" (creëren) een dubbelzinnigheid kan inhouden met betrekking tot zowel de juridische aard van de toepasselijke bepalingen als het tijdstip van de inwerkingtreding ervan (HJEU, 7 februari 1973, Commission vs. Italië (C-39/72), Jurisprudentie, 1973, blz. 101, § 17). zie ook en met name HJEU, 10 oktober 1973 Fratelli Variola S.p.A. vs. Italiaanse Administratie van financiën, Jurisprudentie, 1973, blz. 981, § 11; HJEU, 31 januari 1978, Ratelli Zerbone Snc c. Amministrazione delle finanze dello Stato, Jurisprudentie (C-94/77), 1978, p. 99, §§ 24-26.

opmerkingen.

d.2. Actoren private opsporing

58. Het ontwerp stelt m.b.t. verschillende documenten waarover de diverse actoren die in de private opsporing actief zijn beschikken, de bewaartermijn vast.

59. De verplichting om voorafgaand aan de uitvoering van een privaat opsporingsonderzoek een schriftelijk onderzoeksopdrachtdocument op te stellen is niet van toepassing op een privaat onderzoeker die voor zijn werkgever een privaat opsporingsonderzoek verricht. Hij moet een opdrachtenregister bijhouden waarin hij de naam van de opdrachtgever vermeldt evenals een nauwkeurige omschrijving van de opdracht, de datum waarop hij met de opdracht wordt belast en de datum waarop de opdracht wordt beëindigd. Dit register moet de privaat onderzoeker gedurende 5 jaar bewaren (artikel 71, § 2). De Autoriteit ziet niet in waarom dit document langer moet worden bewaard dat het onderzoeksdossier (zie hierna punt 60).

60. Het onderzoeksdossier dat n.a.v. de ondertekening van het onderzoeksopdrachtdocument per opdracht wordt aangelegd (artikel 104) wordt gedurende 3 jaar bewaard (artikel 106) te rekenen vanaf de datum van de overmaking van het eindrapport aan de opdrachtgever of tot de rechter de bevindingen van de private opsporing heeft kunnen onderzoeken (in het geval dat de informatie van het privaat opsporingsonderzoek in een gerechtelijke procedure wordt gebruikt). Na het verstrijken van die termijn worden de onderzoeksdossiers vernietigd. De artikelsgewijze bespreking vestigt er de aandacht op dat het quasi onmogelijk is om op het ogenblik dat een activiteit van private opsporing wordt uitgeoefend, er controle op te verrichten. De controle gebeurt aan de hand van de schriftelijke documenten die het onderzoeksdossier bevat, vandaar dat een bewaartermijn van 3 jaar wordt voorzien.

61. Deze redelijk korte bewaartermijn is in beginsel een goede zaak. De Autoriteit ziet zich echter genoodzaakt om er de aandacht op te vestigen dat inbreuken in verband met de verwerking van persoonsgegevens verjaren na het verstrijken van een termijn van 5 jaar (artikel 105, eerste lid, WOG). Dit betekent dat de Autoriteit bijvoorbeeld nog kan gevat worden van een klacht m.b.t. een inbreuk inzake een verwerking van persoonsgegevens n.a.v. een privaat opsporingsonderzoek 4 jaar na de aflevering van het eindrapport. Als het onderzoeksdossier vernietigd is, zal het voor de opdrachthouder of privaat onderzoeker quasi onmogelijk zijn om aan te tonen dat hij de regelgeving inzake de verwerking van persoonsgegevens naleefde. In het licht hiervan is een bewaartermijn van 5 jaar raadzaam. Daarbij moet de verwerkingsverantwoordelijke er voor zorgen dat hij de afgehandelde dossiers archiveert zodat ze niet meer vrij toegankelijk zijn voor het personeel/de medewerkers.

d.3. De opdrachtgever

62. Wanneer de opdrachtgever na de ontvangst van het eindrapport beslist om geen gevolg te geven aan de informatie die het rapport bevat, moet hij het eindrapport onmiddellijk vernietigen (artikel 82, eerste lid, 1°). De Autoriteit stelt vast dat het eindrapport niet het enige document is dat de opdrachtgever in het kader van een privaat opsporingsonderzoek ontvangt. Het is mogelijk dat hij ook tussentijdse rapporten ontvangt (zie artikel 73, tweede lid en artikel 75, 7°). Deze moeten vanzelfsprekend ook worden vernietigd wanneer de opdrachtgever beslist om met het eindrapport niets te doen. Duidelijkheidshalve is het bijgevolg beter om in artikel 82, eerste lid, 1°, te stipuleren: *(...) en dient hij alle rapporten en documenten die hij n.a.v. de private opsporing ontving onmiddellijk te vernietigen.*

63. Krachtens artikel 78, 1°, mag de opdrachtgever het onderzoeksrapport en de erin opgenomen informatie niet langer bewaren dan de tijd die strikt is voor het uitoefenen van het gerechtvaardigd belang. Hiervoor geldt dezelfde opmerking als in punt 56. Daarnaast bepaalt artikel 78, 2°, dat hij de onderzoeksrapporten en de gegevens die ze bevatten mag bewaren indien dit voorgeschreven is door of krachtens een wet. Dit heeft evenmin een juridische meerwaarde gelet op het feit dat de opdrachtgever andere wettelijke bepalingen die op hem van toepassing zijn moet naleven. Dit artikel moet dus worden geschrapt.

e) Verwerkingsverantwoordelijken

64. Artikel 60 identificeert de verwerkingsverantwoordelijken in het kader van de activiteit van private opsporing. Daarnaast wordt in het adviesaanvraagformulier gesignaleerd: *de FOD Binnenlandse Zaken is ook verwerkingsverantwoordelijke met verwijzing naar artikel 173.*

65. De Autoriteit stelt vast dat artikel 173 de FOD Binnenlandse Zaken (Algemene Directie Veiligheid en Preventie) niet uitdrukkelijk als verwerkingsverantwoordelijke identificeert en evenmin aangeeft voor welke verwerkingen ze dan wel verwerkingsverantwoordelijke is. Deze punten moeten vooralsnog in de tekst worden opgenomen.

66. M.b.t. de gegevensverwerkingen die geschieden met het oog op een private opsporing identificeert artikel 60 drie verwerkingsverantwoordelijken:

1° de privaat onderzoeker voor de persoonsgegevens die hij verzamelt, analyseert, bewerkt, bewaart en in zijn rapporten verwerkt,

2° de opdrachthouder voor de persoonsgegevens die hij rapporteert aan de opdrachtgever,

3° de opdrachtgever voor de persoonsgegevens die voor de aanvang van de private opsporing aan de opdrachthouder worden overhandigd alsook voor de verdere verwerking van persoonsgegevens die voorkomen in de aan hem overgemaakte rapporten.

67. De artikelsgewijze bespreking voegt daar nog aan toe dat het eigenlijk gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken in de zin van de AVG betreft, wat betekent dat zij gezamenlijk de nodige schikkingen moeten treffen tot naleving van de vereisten van artikel 26 AVG.

68. De Autoriteit neemt hiervan akte maar heeft er ernstige twijfels bij dat het strookt met de vereiste dat de aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijken in het licht van de feitelijke omstandigheden gepast moet zijn. Met andere woorden, voor elke verwerking van persoonsgegevens moet worden nagegaan wie feitelijk het doel nastreeft en controle heeft over de verwerking. De aanduiding *in casu* van een reeks gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken wekt eerder de indruk dat men verantwoordelijkheden probeert te ontlopen en men de uitoefening van de AVG-rechten door de betrokkene tracht te bemoeilijken. Zelfs wanneer een privaat onderzoeker een ruime beoordelingsmarge krijgt bij het uitvoeren van een onderzoek, kan hij niet als een gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke met zijn werkgever - dat kan de opdrachthouder zijn maar ook de opdrachtgever bijvoorbeeld in het geval van een privaat onderzoeker die werknemer is van een verzekeringsmaatschappij en voor die werkgever opdrachten van private opsporing verricht - worden beschouwd. Wanneer een privaat onderzoeker een onderzoek verricht voor een opdrachthouder, die niet zijn werkgever is, lijkt hij eerder als verwerker te worden bestempeld. De Autoriteit stelt vast dat de relatie opdrachtgever/opdrachthouder heel wat gelijkenissen vertoont met de relatie cliënt/advocaat zoals uiteengezet in de nota van de Autoriteit: *Overzicht van de begrippen verwerkingsverantwoordelijke/verwerker in het licht van de Verordening (EU) nr. 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens (AVG) en enkele specifieke toepassingen voor vrije beroepen zoals advocaten*¹³. De steller van het ontwerp moet dit artikel herbekijken rekening houdend met de toelichting bij deze problematiek door de Werkgroep 29 – voorganger van de Europees Comité voor Gegevensbescherming – in haar advies 1/2010¹⁴ en de nota van de Autoriteit. Indien een betwisting in verband met de verplichtingen van een verwerkingsverantwoordelijke in het kader van een private opsporing aanhangig wordt gemaakt bij de Autoriteit zullen de Inspectiedienst en de Geschillenkamer van de Autoriteit *in concreto* nagaan wie de verwerkingsverantwoordelijke(n) is (zijn), ongeacht wat het ontwerp zegt. Immers, hoewel de lidstaten in bijzondere domeinen de toepassing van de regels van de AVG kunnen bepalen teneinde in deze domeinen de coherentie en de duidelijkheid van het wettelijk kader te bewaren dat toepasselijk

¹³ Te raadplegen via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/begrippen-verwerkingsverantwoordelijke-verwerker-in-het-licht-van-de-verordening-eu-nr.-2016-679.pdf>

¹⁴ Advies 1/2010 *over de begrippen "verwerkingsverantwoordelijke" en "verwerker"*, 16 februari 2010, (https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2010/wp169_nl.pdf)

is op gegevensverwerkingen, kunnen zij evenwel niet afwijken van de AVG of afzien van de daarin bepaalde definities¹⁵.

f) Betrokkenen

69. De personen van wie de FOD Binnenlandse Zaken de gegevens verwerkt blijken duidelijk uit artikel 34.

70. In verband met de toepassing op de personen geïdendeerd door artikel 34, 6°, van de voorwaarden vervat in hoofdstuk 4 stelt de Autoriteit vast dat de formulering niet strookt met wat volgens de artikelsgewijze bespreking wordt beoogd, namelijk voorkomen dat personen die niet door de controle van de voorwaarden m.b.t private opsporing geraken, toch werken voor een onderneming voor private opsporing in een functie waardoor ze toegang krijgen tot private onderzoeksdoSSIERS. Zoals de tekst thans geformuleerd is, is iedere werknemer van een onderneming of interne dienst, ongeacht zijn functie, onderworpen aan de voorwaarden van hoofdstuk 4. Als het daadwerkelijk de bedoeling is om bepaalde "categorieën" van werknemers van een onderneming of interne dienst te onderwerpen/uit te sluiten van de toepassing van hoofdstuk 4 dan dringt een aanpassing van de tekst zich op. Dit is ook van belang naar gegevensverwerking toe vermits de FOD Binnenlandse Zaken alleen maar de persoonsgegevens kan verwerken van personen die aan de bepalingen van het ontwerp onderworpen zijn.

g) Rechten van de betrokkene

g.1 Actoren private opsporing

71. Wanneer in het kader van de private opsporing gegevens bij de betrokkene zelf worden verzameld, moet hem voorafgaandelijk de door artikel 13 AVG voorgeschreven informatie worden verstrekt.

72. Worden de gegevens elders dan bij de betrokkene verkregen, dan moet de verwerkingsverantwoordelijke de informatie voorgeschreven door artikelen 14.1 en 14.2 AVG verstrekken en dit binnen de tijdspanne bepaald in artikelen 14.3 en 14.4 AVG. Artikel 82 voorziet een uitzondering op deze informatieplicht omdat een vroegtijdige kennisgeving de verwezenlijking van het doeleinde in gedrang zou brengen (*dixit* de artikelsgewijze bespreking). Nog steeds volgens de artikelsgewijze bespreking biedt artikel 14.5.c) AVG *in casu* de mogelijkheid om dergelijke uitzondering in te voeren:

¹⁵ Lees Artikel 6, 3., 2de lid en de overwegingen 8 en 10 van de AVG.

"5. De leden 1 tot en met 4 (van artikel 14) zijn niet van toepassing voor zover (...) c) het verkrijgen of verstrekken van de gegevens uitdrukkelijk is voorgeschreven bij Unie- of lidstatelijk recht dat op de verwerkingsverantwoordelijke van toepassing is en dat recht voorziet in passende maatregelen om de gerechtvaardigde belangen van de betrokkene te beschermen (...)".

73. Artikel 14.5.c) AVG staat een uitzondering op de informatieplicht toe. Uitzonderingen moeten strikt worden gelezen. De Autoriteit stelt vast dat het ontwerp weliswaar de voorwaarden bevat die de actoren private opsporing bij de verwerking van persoonsgegevens in acht moeten nemen, maar het bevat geen enkele bepaling die het "verstrekken" van welbepaalde informatie "oplegt" noch het "verkrijgen" van welbepaalde gegevens "voorschrijft". Bijgevolg zijn de voorwaarden om te kunnen genieten van de uitzondering voorzien door artikel 14.5.c) AVG niet vervuld. Artikel 82 moet dan ook worden geschrapt.

74. Ook artikel 83 moet worden geschrapt. Het eerste lid van dit artikel somt de informatie op die moet worden verstrekt op. Dit is overbodig vermits de te verstrekken informatie opgelijst staat in artikelen 14.1 en 14.2 AVG. Het is aan iedere verwerkingsverantwoordelijke om aan te tonen dat hij aan deze verplichting heeft voldaan. Artikel 83, tweede lid, beperkt het recht op inzage, aanvulling, verbetering of verwijdering van onjuiste gegevens van de betrokkene in de tijd, namelijk tot 30 dagen na ontvangst door de betrokkene van de kennisgeving houdende de informatie. De AVG beperkt de uitoefening van de voormelde rechten niet in de tijd. Als men daarop een uitzondering (beperking) wil invoeren, dan kan dit slechts in de gevallen en onder de voorwaarden vastgesteld door artikel 23 AVG. Artikel 83, tweede lid, voldoet hieraan niet.

75. In het licht van de opmerking geformuleerd in punt 73 dringt zich ook een aanpassing van artikel 84, 2^o, op. De Autoriteit vestigt er de aandacht op dat het feit dat een betrokkene in de gelegenheid was zijn recht van toegang, verbetering, aanvulling of wissing uit te oefenen, de verwerkingsverantwoordelijke krachtens de AVG niet ontslaat van de verplichting om de betrokkene te informeren.

76. Het interviewen van een persoon n.a.v. een privaat opsporingsonderzoek is slechts mogelijk voor zover deze daarin toestemt (artikel 88). De rechtsgrond die aan het privaat opsporingsonderzoek ten grondslag ligt, namelijk het gerechtvaardigd belang, maakt het niet mogelijk om iemand tot medewerking aan een interview te verplichten. Vandaar dat in een bijkomende modaliteit wordt voorzien om dit mogelijk te maken, namelijk de toestemming¹⁶. Met kennis van zake toestemmen is

¹⁶ Zie ook opmerking m.b.t. artikel 61 in punt 46.

slechts mogelijk voor zover de te interviewen persoon behoorlijk werd geïnformeerd. Volgens artikel 88, 3°, a) impliceert dit: de opgave van de opdrachtgever, de vermelding van de reden waarom een interview wordt gevraagd en het doel waarvoor de verklaring kan worden gebruikt. Dit is positief maar de Autoriteit onderlijnt dat dit de privaatsonderzoeker niet ontslaat van de verplichting om de informatie vermeld in artikel 13 AVG te verschaffen. Een gelijkaardige opmerking geldt voor artikel 96, tweede lid. Het vrijwillig karakter van het interview kan versterkt worden door in de tekst volgende elementen toe te voegen, namelijk dat de weigering om in te stemmen met het interview geen nadelige gevolgen kan hebben en dat de betrokkene op ieder moment een einde kan stellen aan het interview.

77. Het ontwerp voorziet in de mogelijkheid om het interview op te nemen (artikel 89 - beeld/klank). Zoals het artikel geformuleerd is, is het de interviewer die bepaalt of het interview al dan niet wordt opgenomen. Toestemmen om aan de hand van een interview informatie te verstrekken is één zaak. Toestemmen met de opname (beeld/klank) van het interview staat daar los van. M.a.w. indien men het interview wenst op te nemen, dat moet de geïnterviewde daartoe afzonderlijk toestemming geven. Het moet duidelijk zijn dat hij de keuze heeft. De tekst moet worden aangepast.

78. Mits toestemming kan de privaatsonderzoeker ook een confrontatie of reconstructie van de feiten organiseren (artikel 99, tweede lid). Op basis daarvan worden gegevens verzameld. De Autoriteit stelt vast dat, in tegenstelling tot bij een interview, geen specifieke garanties worden voorzien jegens de betrokkenen zoals de mogelijkheid om zich te laten bijstaan, het verbod voor de privaatsonderzoeker om enige druk uit te oefenen op de betrokkene om hem aan te sporen om iets te doen wat hij niet wil doen. Vermits de medewerking van de betrokkene gebaseerd is op toestemming heeft hij het recht om deze in te trekken en dus zijn medewerking op elk ogenblik stop te zetten zonder dat dit hem ten kwade kan worden geduid. Een aanvulling van de tekst van dit artikel dringt zich dan ook op.

g.2. FOD Binnenlandse Zaken

79. Artikel 173, § 1, regelt, in toepassing van artikel 23 AVG, ten behoeve van de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken een uitzondering op de artikelen 12 – 21 en 34 AVG.

80. De steller van het ontwerp baseert de uitzonderingsregeling op artikel 23.1.h) AVG, namelijk: "*een taak op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving die verband houdt, al is het incidenteel, met de uitoefening van het openbaar gezag, in de gevallen bedoeld onder punten a) tot e) en g)*". De Autoriteit stelt vast dat de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken ingevolge het ontwerp er over waakt wie in de private opsporing actief is door de verstrekking van vergunningen en identificatiekaarten, ze verricht veiligheidsonderzoeken om ervoor te zorgen dat

de betrokkenen geen risico vormen voor de inwendige of uitwendige veiligheid van de staat of voor de openbare orde, ze verricht inspecties teneinde te controleren of de actoren in de private opsporing de regels bepaald in het ontwerp bij de uitoefening van hun werkzaamheden in acht nemen. Deze taken houden verband met de uitoefening van het openbaar gezag in de gevallen bedoeld in:

- punt c: openbare veiligheid;
- punt d: de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid;
- punt g: de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van schendingen van de beroepscodes voor gereguleerde beroepen.

81. De opdrachten (en dus ook verwerkingen) waarop de uitzonderingen op de rechten van toepassing is, zijn bepaald in artikel 173, § 1¹⁷. Deze geven geen aanleiding tot bijzondere opmerkingen.

82. De artikelsgewijze bespreking verduidelijkt waarom de opdrachten vermeld in artikel 173, § 1, een beperking van de rechten vereisen: "*Met de vooropgestelde beperkingen van de rechten wil men voorkomen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het feit dat er een dossier over hem bestaat, wat een controle, onderzoek of voorbereidende werkzaamheden in gevaar zou kunnen brengen of zou kunnen verstoren. Zo spreekt het voor zich dat men moet vermijden dat een persoon die het voorwerp uitmaakt van bijvoorbeeld een onderzoek, dit onderzoek zou kunnen belemmeren, vertragen of bemoeilijken door bepaalde rechten voorzien door de GDPR (bv. recht op beperking van verwerking, recht op vergetelheid,...) in te roepen*". Deze verduidelijking wordt best toegevoegd aan in paragraaf 1. Aldus wordt het noodzakelijk karakter van een beperking van de rechten geïllustreerd in het ontwerp. Het is trouwens één van de elementen die krachtens artikel 23.2 AVG moeten vermeld worden in de wettelijke bepaling die een uitzondering op de rechten invoert (23.2.a) AVG – doeleinden of categorieën van verwerking).

83. Voor een bepaalde soort informatie, namelijk deze afkomstig van de overheden bedoeld in titel 2 WVG of een inlichtingen- en veiligheidsdienst bedoeld in titel 3 WVG, worden alle rechten, zonder beperking in de tijd beperkt (artikel 173, § 3, derde lid). Dit is overbodig. De Autoriteit vestigt er de aandacht op dat de artikelen 11 – 17 WVG de beperking van de rechten m.b.t. de informatie die

¹⁷ ^{1°} In het kader van de uitoefening van opdrachten, opgesomd in de artikelen 37 tot en met 47,

^{2°} In het kader van de uitoefening van opdrachten met betrekking tot de administratieve procedures betreffende:

a) de toekenning, vernieuwing, weigering, schorsing, intrekking van vergunningen, rechten van een persoon om activiteiten zoals bedoeld in deze wet uit te oefenen, toestemmingen en identificatiekaarten, voorzien door deze wet,

b) en/of het verwerken van de meldingen, bepaald in deze wet,

^{3°} In het kader van de uitoefening van opdrachten, opgesomd in de artikelen 118 tot 142 van deze wet,

^{4°} In het kader van de uitoefening van opdrachten, opgesomd in de artikelen 145 tot 165 van deze wet".

afkomstig is van deze overheden omstandig regelen (inclusief een aantal waarborgen die artikel 173, derde lid, niet biedt), een regeling die hoe dan ook inzake van toepassing is. Het is daarenboven juridische niet aangewezen om m.b.t. eenzelfde probleem verschillende regelingen uit te werken, gelet op de discussie en toepassingsproblemen die dit veroorzaakt. Dit lid moet dan ook worden geschrapt of zich hoogstens beperken tot een verwijzing naar de artikelen van de WVG.

84. Concreet betekent dit dat in artikel 173 zich moet limiteren tot de beperking van de rechten m.b.t. de informatie die afkomstig is van andere bronnen dan deze vermeld in punt 83. Daarbij moet in de tekst die de beperking invoert, de elementen vermeld in artikel 23.2 AVG worden opgenomen. De Autoriteit stelt vast dat dit niet het geval is. Alle rechten worden beperkt, alle gegevens worden geïsoleerd, zonder dat dit wordt geduïd of verantwoord. De tekst van het ontwerp leunt nauw aan de bij de tekst die de beperking van de rechten regelt in de wet van 2 oktober 2017. De Autoriteit verwijst naar de opmerkingen die zij op die tekst formuleerde in haar advies nr. 62/2018 van 25 juli 2018¹⁸, opmerkingen die hier als herhaald moeten beschouwd worden.

85. Met het oog op de verbetering van de redactie van de uitzonderingen op de rechten verwijst de Autoriteit ten titel van voorbeeld naar de artikelen 61, 63, 65 en 67 van de wet van 5 september 2018 *tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG*¹⁹. Deze artikelen omschrijven de beperkingen nader in functie van de betrokken rechten.

86. Dit neemt niet weg dat de Autoriteit voor de volledigheid nog volgende vaststelling meegeeft. Artikel 173, § 3, eerste lid, bepaalt wel dat de beperking van het recht van toegang niet van toepassing is op de persoonsgegevens verstrekt door de betrokkene zelf. Met betrekking tot de gegevens die de betrokkene zelf verstrekt en rekening houdend met het nagestreefde doeleinde wordt niet aangetoond waarom een uitzondering op alle andere rechten noodzakelijk is. Zo blijkt bijvoorbeeld niet waarin het verstrekken van de informatie voorgeschreven door artikel 13 AVG of de verbetering van een foutief gegeven dat de betrokkene zelf verstrekt (artikel 16 AVG) nefast zou zijn.

87. Voor de informatie verzameld n.a.v. het veiligheidsonderzoek (artikelen 37 - 47) worden zonder meer alle rechten onbeperkt in de tijd beperkt. In de mate dat n.a.v. dit onderzoek gegevens werden verkregen van de diensten geïsoleerd door titels 2 en 3 WVG is de beperking van rechten,

¹⁸ Te raadplegen via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-62-2018.pdf>.

¹⁹ Zie ook het advies van de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer nr. 34/2018 van 11 april 2018, punten 36 en volgende: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-34-2018.pdf>.

zoals uiteengezet in punt 83, reeds geregeld. Voor gegevens afkomstig van andere diensten wordt niet aangetoond dat het noodzakelijk is om zonder meer alle rechten onbeperkt in de tijd te beperken. Dat er een beperking wordt voorzien in de mate dat de informatie betrekking heeft op situaties gevisieerd door artikel 45 is verdedigbaar. Voor informatie die daarop geen betrekking heeft wordt de noodzakelijkheid niet aangetoond.

88. In het kader van de uitoefening van opdrachten van controle, onderzoek en inspectie (artikelen 118 - 142) geldt de beperking uitsluitend tijdens het onderzoek en de daarmee verband houdende werkzaamheden. Indien het dossier wordt afgesloten zonder gevolg, neemt de beperking van de rechten een einde.

89. Indien het dossier echter wordt overgemaakt aan de sanctieambtenaar om uitspraak te doen over de resultaten van het onderzoek (artikelen 145 – 165), worden de rechten pas hersteld nadat de sanctieambtenaar een definitieve administratieve beslissing nam. De betrokkene beschikt voorafgaand aan de sanctionering door voornoemde ambtenaar niet over een recht van inzage, niet over een recht van verbetering, kortom niet over een recht van verdediging. Nergens wordt aangetoond dat handhaving van de beperking van de rechten in dit stadium noodzakelijk is om de sanctietaak te kunnen verrichten. Evenmin wordt niet aangetoond waarom het, op het ogenblik dat het dossier wordt overgemaakt aan de sanctieambtenaar, niet opportuun is om de informatie (artikel 14 AVG) te verstrekken. Daarenboven staat dit haaks op de verantwoording voor de beperking, namelijk het onderzoek niet belemmeren, verstoren, vertragen (zie punt 82).

90. Als het afgerond onderzoeksdossier wordt overgemaakt met het oog op het opstarten van een schorsings- of intrekingsprocedure wordt de beperking van de rechten eveneens gehandhaafd tot een definitieve administratieve beslissing werd genomen. Die beslissing kan verregaande gevolgen hebben voor de betrokkene, namelijk een verbod om nog een bepaalde professionele activiteit uit te oefenen. Ook hier wordt de noodzakelijkheid van de handhaving van de beperking van de rechten tot na de beslissing niet aangetoond in het licht van het door de beperking nagestreefde doel (zie punt 82).

91. Artikel 173, § 5, legt vast hoe gereageerd wordt indien een betrokkene één van de rechten vervat in de artikelen 12 – 21 AVG wenst uit te oefenen. Het is aangewezen dat de steller van het ontwerp de tekst ervan herwerkt. Er moet rekening worden gehouden met de regeling vervat in de artikelen 11 – 17 WVG, zo niet creëert men met betrekking tot dezelfde informatie 2 verschillende procedures om te reageren op het verzoek van iemand die zijn rechten uitoefent, wat problematisch is.

92. Artikel 173, § 2, stelt dat artikel 5 AVG niet van toepassing is op de verwerkingen verricht

n.a.v. de taken waarvoor het ontwerp een uitzondering op de rechten voorziet. Artikel 23 AVG laat niet toe om artikel 5 AVG buiten werking te stellen. Krachtens artikel 5.1.a) AVG moeten persoonsgegevens transparant worden verwerkt. Die transparantie wordt in de AVG concreet verankerd door de artikelen 12 – 22 AVG. Wanneer men in toepassing van artikel 23 AVG een beperking op de AVG-artikelen die de transparantie *in concreto* regelen, invoert dan vereist dit ook een beperking van de reikwijdte van de algemene transparantieplichting vervat in artikel 5.1.a) AVG (zonder dat afbreuk wordt gedaan aan de rechtmatigheid en behoorlijkheid die dat punt a) voorschrijft). Een aanpassing van de tekst is nodig.

h) Controle door de Autoriteit

93. Artikel 118, 1°, bepaalt dat de Autoriteit "*bevoegd [is] om toezicht uit te oefenen op de naleving van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten*". Krachtens de artikelen 57 en 58 AVG is de Autoriteit in het algemeen bevoegd om iedere verwerking van persoonsgegevens te toetsen aan de ter zake geldende regels en eventuele inbreuken daarop te sanctioneren. Dit gebeurt overeenkomstig de procedure en regels vastgesteld door de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit* (WOG). De vermelding in artikel 118, 1°, is overbodig en moet worden geschrapt.

VARIA

94. Artikel 4 vermeldt de beroepen en activiteiten die geen activiteiten van private opsporing zijn. Volgens artikel 4, eerste lid, 2°, is dat het geval voor de beroepen waarbij de activiteit van private opsporing uitsluitend wordt uitgeoefend door het inwinnen van informatie bij de betrokkene over hemzelf. In de artikelsgewijze bespreking wordt verduidelijkt dat ingevolge die omschrijving de activiteiten van enquêteurs van bureaus voor marktonderzoeken of opiniepeilingen buiten de toepassingsfeer van het ontwerp vallen evenals de personen die een dergelijke activiteit in de verzekeringssector uitvoeren.

95. De Autoriteit vestigt er de aandacht op dat deze omschrijving niet sluitend is en in de praktijk voor toepassingsproblemen en dus rechtsonzekerheid zal zorgen:

- n.a.v. een marktonderzoek gebeurt het regelmatig dat niet alleen informatie wordt ingewonnen over de betrokkene maar ook over zijn gezinsleden (hun voorkeuren, hun tijdsbesteding,...). In dat geval zou de activiteit van de enquêteur wel onder de toepassing van het ontwerp vallen,
- wanneer een persoon voor een verzekering een auto-ongeval onderzoekt, zal hij de verzekerde vragen om het verloop te schetsen: waar bevond hij zich, in welke richting reed

hij, wat zag hij (wat hij zag impliceert informatie over de andere weggebruikers). In dit laatste geval zou de activiteit van de onderzoeker wel onder de toepassing van het ontwerp vallen.

96. De algemene omschrijving van artikel 4, eerste lid, 2° wordt dus beter vervangen door een meer punctuele en concretere invulling. Dit is ook van belang naar gegevensverwerking toe vermits de FOD Binnenlandse Zaken alleen maar de persoonsgegevens kan verwerken van de beoefenaars van beroepen en activiteiten die binnen de toepassingsfeer van het ontwerp vallen.

97. Een onderneming of een interne dienst kan slechts diensten van private opsporing aanbieden voor zover zij/hij over een vergunning, afgeleverd door de minister van Binnenlandse Zaken, beschikt (artikel 11). Krachtens artikel 13, eerste lid, 1°, kan de minister daartoe het advies van de Autoriteit inwinnen. Volgens de artikelsgewijze bespreking wil men alzo vermijden dat een vergunning wordt verleend aan een onderneming of interne dienst die zware inbreuken op de regelgeving inzake de verwerking van persoonsgegevens hebben begaan. Eigenlijk wenst de minister van de Autoriteit geen advies maar welbepaalde informatie te verkrijgen, namelijk of de Geschillenkamer aan een onderneming of interne dienst een sanctie oplegde. Artikel 13, eerste lid, 1°, weerspiegelt dit echter niet, zodat een aanpassing van formulering zich opdringt. Er moet duidelijk wordt aangegeven welke informatie bij de Autoriteit wordt opgevraagd.

98. Louter volledigheidshalve vestigt de Autoriteit er de aandacht op dat zij m.b.t. tot een vergunningsaanvraag onmogelijk advies kan verstrekken. Het zou vooreerst vereisen dat zij een onderzoek verricht naar de onderneming of interne dienst. Alleen de Inspectiedienst van de Autoriteit heeft onderzoeksbevoegdheden. Deze beschikt niet over de nodige middelen om naast haar onderzoeksopdracht m.b.t. tot inbreuken inzake gegevensverwerking ook een soort "screening" te verrichten met het oog op het afleveren van een vergunning. Daarenboven is het niet wettelijk voorzien dat de Inspectiedienst van de Autoriteit adviezen verleent. Geen enkele directie van de Autoriteit beschikt over de bevoegdheid om dit soort van adviezen te verlenen²⁰.

99. Krachtens artikel 91, tweede lid, mag een privaat onderzoeker zich niet expliciet voordoen als de beoefenaar van een ander beroep of onder een andere hoedanigheid dan deze van private speurder. De bedoeling: vermijden dat een persoon ertoe bewogen wordt om gegevens prijs te geven die hij niet zou hebben meegedeeld indien hij geweten had dat zijn gesprekspartner een privaat onderzoeker was. Daartoe volstaat het niet dat hij zich niet expliciet mag voordoen als de beoefenaar van een ander beroep. Hij mag zich evenmin impliciet voordoen als de beoefenaar van een ander beroep. Het risico voor de gegevensverzameling is hetzelfde: men geeft geen informatie prijs aan

²⁰ Het Kenniscentrum is bevoegd om advies te verlenen inzake ontwerpen van normatieve tekst van algemene draagwijdte of over vragen van een parlement of een regering m.b.t. een probleem van algemene draagwijdte in verband met de verwerking van persoonsgegevens. Het Algemene Secretariaat verleent adviezen over gegevensbeschermingseffectbeoordelingen met residuele risico's.

iemand die men dacht iemand anders te zijn. De tekst moet aldus worden aangevuld.

100. Artikel 98, eerste lid, verbiedt toegang tot niet-publiek toegankelijke geautomatiseerde bestanden (= gegevensbanken) opgenomen persoonsgegevens tenzij zowel de betrokkene als de verwerkingsverantwoordelijke toestemming verlenen. In de mate dat die niet-publiek toegankelijke databanken, overheidsdatabanken zijn, merkt de Autoriteit op dat de toegang ertoe wettelijk geregeld is en deze, zelfs met toestemming van de betrokkene niet voor derden, die een privaat onderzoeker zijn, toegankelijk zijn. Voor de niet overheidsdatabanken zullen zowel de betrokkene als de verwerkingsverantwoordelijke degelijk moeten worden geïnformeerd zodat ze met kennis van zaken kunnen toestemmen. De eventuele toestemming van de betrokkene ontslaat de verwerkingsverantwoordelijke van de gegevensbank niet van de verplichting om de verenigbaarheid van de verdere verwerking door de privaat onderzoeker te toetsen.

101. De tekst van artikel 98, tweede lid, is onduidelijk. Het is voor de Autoriteit niet mogelijk om de draagwijdte ervan op het vlak van gegevensverwerking in te schatten. De artikelsgewijze bespreking brengt evenmin verduidelijking. In de gegeven omstandigheden beveelt de Autoriteit hetzij de schrapping hetzij de herformulering van dit lid aan gelet op het feit dat het niet duidelijk is wat het eigenlijk inhoudt.

**OM DEZE REDENEN,
de Autoriteit**

stelt vast dat volgende aanpassingen in de tekst van het ontwerp zich opdringen:

- de verschillende doeleinden waarvoor de FOD Binnenlandse Zaken persoonsgegevens verwerkt, uitdrukkelijk in de tekst vermelden (punten 12 - 13);
- in artikel 18, tweede lid, de omschrijving van de delegatie aan de Koning aanpassen zodat ze strookt met de artikelsgewijze bespreking (punt 23);
- in artikel 35, eerste lid, 3^o, f), preciseren welke functies geïmplementeerd worden (punt 27);
- de versoepeling die m.b.t. onverenigbaarheden die artikel 35, eerste lid, 4^o, invoert herbekijken daar het risico op belangenvermenging bestaat los van het feit dat de niet-publiek toegankelijke persoonsgegevens in het bezit zijn van een publieke dan wel een private rechtspersoon (punt 28);
- in de tekst opnemen hoe de bevoegde ambtenaar de informatie verzamelt die wijst op een tegenindicatie dat de betrokkene niet aan het profiel beantwoordt (punt 31);
- de gegevenscategorieën in de tekst opnemen die met het oog op de uitreiking van identificatiekaarten worden verwerkt (punt 33);

- in artikel 108 het derde lid schrappen omdat deze extra verwerking niet strookt met de minimale gegevensverwerking (punt 34);
- de registratie van sancties door de FOD Binnenlandse Zaken regelen (welke gegevens, bewaartermijn, wie heeft toegang, ...) (punt 36);
- de problematiek van de AVG-toestemming die artikel 66 vereist uitklaren gelet op de wisselwerking met artikel 61 (punt 46);
- het nut van de vermelding van de naam van de opdrachtgever in het register nader toelichten (punt 52);
- artikel 76 schrappen (overschrijfverbod – punt 54);
- artikel 78 schrappen (overschrijfverbod - 63);
- de bewaartermijn vermeld in artikel 106 optrekken tot 5 jaar (punten 60 en 61);
- artikel 82, eerste lid, 1°, aanvullen zodat duidelijk is dat alle documenten moeten vernietigd worden, niet alleen het eindrapport (punt 62);
- in de tekst de FOD Binnenlandse Zaken (Algemene Directie Veiligheid en Preventie) uitdrukkelijk identificeren als verwerkingsverantwoordelijke evenals de verwerkingen waarvoor dat het geval is (punten 64 en 65);
- de problematiek van de verwerkingsverantwoordelijke(n) in het kader van de private opsporing herbekijken (punten 66 - 68);
- de tekst van artikel 34, 6°, aanpassen zodat hij aansluit bij wat volgens de artikelsgewijze bespreking wordt beoogd (punt 70);
- de artikelen 82 en 83 schrappen wegens niet AVG-conform (punten 72 - 74);
- artikel 84, 2°, aanpassen (de uitoefening van een van de AVG-rechten, ontslaat de verwerkingsverantwoordelijke niet van het naleven van de informatieplicht - punt 75);
- versterken van het vrijwillig karakter van het interview (punt 76);
- in de tekst opnemen dat een toestemming met een interview niet betekent dat deze toestemming inhoudt dat het interview mag worden opgenomen, dit laatste vereist een aparte toestemming (punt 77);
- in artikel 99:
 - preciseren wat "technische onderzoekstechnieken" inhouden en uitdrukkelijk de verwerking van biometrische en genetische gegevens uitsluiten (punt 49);
 - voor wat het aspect confrontatie of reconstructie betreft, waarborgen voor de betrokkene toevoegen (punt 78);
- artikel 173 dat ten voordele van de FOD Binnenlandse Zaken (Algemene Directie Veiligheid en Preventie) een uitzondering op de rechten instelt, grondig herwerken (punten 82 - 92);
- de verwijzing naar de Autoriteit in artikel 118, 1°, schrappen (punt 93);
- de algemene omschrijving van artikel 4, eerste lid, 2° vervangen door een punctuele invulling die aansluit bij het doel dat volgens de artikelsgewijze bespreking wordt beoogd (punten 94 - 96);

- in artikel 13, eerste lid, 1^o, verduidelijken wat van de Autoriteit concreet wordt verwacht (punten 97 en 98);
- in artikel 91, tweede lid toevoegen dat een privaat onderzoeker zich ook niet impliciet mag voordoen als iemand anders (punt 99);
- artikel 98, tweede lid, hetzij schrappen hetzij herformuleren omdat de bedoeling onduidelijk is (punt 101).

(get.) Alexandra Jaspar
Directeur van het Kenniscentrum



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Avis standard n° 65/2023 du 24 mars 2023
Version mise à jour en séance du 29 septembre 2023

Objet: Avis standard relatif à la rédaction des textes normatifs

Le Centre de Connaissances de l'Autorité de protection des données (ci-après « l'Autorité »),
Présent.e.s : Mesdames Cédrine Morlière, Nathalie Raghenon et Griet Verhenneman et Messieurs Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel et Gert Vermeulen;

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier les articles 23 et 26 (ci-après « LCA »);

Vu l'article 25, alinéa 3, de la LCA selon lequel les décisions du Centre de Connaissances sont adoptées à la majorité des voix ;

Vu le règlement (UE) 2016/679 *du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE* (ci-après « RGPD »);

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après « LTD »);

émet, le 24 mars 2023, l'avis standard suivant :

I. PORTÉE ET CONTEXTE DU PRÉSENT AVIS

1. Compte tenu du nombre exceptionnellement élevé de demandes d'avis dont l'Autorité est saisie et faute de disposer de moyens humains suffisants, l'Autorité n'est momentanément pas en mesure de procéder à un examen de toutes les demandes d'avis qu'elle reçoit. Lorsque le demandeur n'indique pas que le projet soumis pourrait occasionner des risques élevés pour les droits et libertés des personnes concernées et lorsque les réponses fournies par celui-ci dans le formulaire ne permettent pas non plus de déduire que de tels risques existeraient, l'Autorité peut décider de se référer au présent avis standard relatif à la rédaction des textes normatif¹.
2. Cet avis général rappelle les exigences principales auxquelles toute norme qui encadre des traitements de données à caractère personnel doit répondre. Il demeure par conséquent valable dans toutes les hypothèses de rédaction de textes normatifs. Il incombe à l'auteur d'un projet de norme de veiller à ce que celui-ci réponde effectivement aux exigences de qualité de la loi qui s'imposent en vertu du RGPD, lu en combinaison avec la Constitution, la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et la Convention européenne des droits de l'homme (ci-après « la CEDH »).

II. RÉDACTION DES TEXTES NORMATIFS ET PROTECTION DES DONNÉES

A. Quant à l'exigence de nécessité et proportionnalité des traitements de données qui sont encadrés par le projet

3. L'Autorité rappelle que tout traitement de données à caractère personnel constitue une ingérence dans le droit au respect de la vie privée et le droit à la protection des données à caractère personnel. Une telle ingérence n'est admissible que pour autant qu'elle soit nécessaire et proportionnée à l'objectif légitime poursuivi.
4. Pour rappel, un traitement de données à caractère personnel est considéré comme étant nécessaire s'il constitue la mesure la moins attentatoire pour atteindre l'objectif légitime qu'il

¹ L'Autorité doit procéder à des choix stratégiques, compte tenu de ses missions en vertu du RGPD, des moyens dont elle dispose et des principes figurant dans le RGPD (comme le principe de l'approche basée sur les risques et le principe de 'responsabilité'). C'est la raison pour laquelle elle analyse d'abord les demandes d'avis, qui lui sont soumises en vertu de l'article 23 de la LCA et/ou de l'article 36.4 du RGPD, uniquement sur la base du formulaire.

Ce n'est que dans les cas où les réponses fournies dans le formulaire contiennent des indices sérieux que le projet de texte normatif implique un risque élevé que l'Autorité procède systématiquement à une analyse du projet de texte normatif proprement dit et émet concrètement un avis.

Dans les autres cas, et compte-tenu du flux de dossiers, l'Autorité ne procède pas à une analyse du texte du projet de texte normatif et communique les présentes lignes directrices générales. Il appartient au demandeur de s'assurer concrètement que le projet qu'il rédige répond effectivement aux exigences de qualité de la loi qui s'imposent en vertu du RGPD, de la Constitution, de la Charte des droits fondamentaux et de la CEDH.

poursuit. L'auteur d'un texte normatif doit dès lors s'assurer qu'il n'y a pas d'autres mesures moins attentatoires aux droits et libertés des personnes concernées qui permettent d'atteindre l'objectif poursuivi. Il faut donc que le traitement de données envisagé permette effectivement d'atteindre l'objectif poursuivi (critère d'efficacité), mais également qu'il constitue la mesure la moins intrusive dans les droits et libertés des personnes concernées (critère de nécessité au sens strict). Concrètement, cela signifie que s'il est possible d'atteindre l'objectif recherché au moyen d'une mesure moins intrusive pour le droit au respect de la vie privée ou le droit à la protection des données à caractère personnel, le traitement de données initialement envisagé ne pourra pas être mis en place.

5. Si la nécessité du traitement de données à caractère personnel est établie, il faut encore que l'auteur du texte normatif s'assure que celui-ci est bien proportionné (au sens strict) à l'objectif qu'il poursuit, c'est-à-dire qu'il faut qu'il existe un juste équilibre entre les différents intérêts en présence, droits et libertés des personnes concernées. En d'autres termes, il faut qu'il y ait un équilibre entre l'ingérence dans le droit au respect de la vie privée et à la protection des données à caractère personnel et l'objectif que poursuit – et permet effectivement d'atteindre – ce traitement. Les avantages qui découlent du traitement de données en question doivent donc être plus importants que les inconvénients qu'il génère pour les personnes concernées (critère de proportionnalité au sens strict).
6. L'Autorité attire l'attention des auteurs de textes normatifs sur l'obligation de s'assurer que les traitements de données à caractère personnel encadrés par leurs projets ou qui seront mis en place en exécution de ceux-ci s'avèrent effectivement nécessaires et proportionnés à l'objectif poursuivi.

B. Quant à l'exigence de prévisibilité des traitements de données à caractère personnel

7. En outre, l'Autorité rappelle que chaque traitement de données à caractère personnel doit disposer d'une base juridique ou de légitimité figurant à l'article 6.1 du RGPD. Les traitements de données qui sont instaurés par une mesure normative sont presque toujours basés sur l'article 6.1, point c) ou e) du RGPD².
8. En vertu de l'article 22 de la Constitution, de l'article 8 de la CEDH et de l'article 6.3 du RGPD, de tels traitements doivent être prévus par une réglementation claire et précise, dont l'application doit

² Article 6.1 du RGPD : "*Le traitement n'est licite que si, et dans la mesure où, au moins une des conditions suivantes est remplie : (...)*
c) le traitement est nécessaire au respect d'une obligation légale à laquelle le responsable du traitement est soumis ; (...)
e) le traitement est nécessaire à l'exécution d'une mission d'intérêt public ou relevant de l'exercice de l'autorité publique dont est investi le responsable du traitement ; (...)".

être prévisible pour les personnes concernées³. En d'autres termes, la réglementation qui encadre ou dont la mise en œuvre implique des traitements de données doit répondre aux exigences de prévisibilité et de précision, de telle sorte qu'à sa lecture, les personnes concernées peuvent entrevoir clairement les traitements qui seront faits de leurs données et les circonstances dans lesquelles ces traitements sont autorisés.

9. Toutefois, cela ne signifie pas que chaque traitement de données doit être encadré par une norme *spécifique* régissant explicitement l'ensemble des sujets de protection des données dans son contexte. En effet, dans certains cas, la prévisibilité d'un traitement de données à caractère personnel qui est nécessaire à l'exécution d'une mission d'intérêt public pourra être assurée par la norme qui attribue cette mission au responsable du traitement et le RGPD (le cas échéant lus en combinaison avec d'autres normes également d'application).
10. La question se pose dès lors de savoir quand et dans quelle mesure un encadrement normatif *spécifique* est nécessaire. S'il n'y a pas de règle absolue ou de formule mathématique permettant de déterminer avec certitude quand il y a lieu de prévoir une norme spécifique pour assurer l'encadrement d'un traitement de données à caractère personnel nécessaire à l'exécution d'une mission d'intérêt public, et ce, en vue d'en assurer la prévisibilité, l'Autorité donne ci-dessous des indications à ce propos.
11. L'article 6.2 du RGPD prévoit que « *les États membres peuvent maintenir ou introduire des dispositions plus spécifiques pour adapter l'application des règles du présent règlement pour ce qui est du traitement dans le but de respecter le paragraphe 1, points c) et e), en déterminant plus précisément les exigences spécifiques applicables au traitement ainsi que d'autres mesures visant à garantir un traitement licite et loyal, y compris dans d'autres situations particulières de traitement comme le prévoit le chapitre IX* » .
12. Le considérant 10 du RGPD, qui est relatif à l'article 6.2 du RGPD, précise que « *parallèlement à la législation générale et horizontale relative à la protection des données mettant en œuvre la directive 95/46/CE, il existe, dans les États membres, plusieurs législations sectorielles spécifiques dans des domaines qui requièrent des dispositions plus précises. Le présent règlement laisse aussi aux États membres une marge de manœuvre pour préciser des règles, y compris en ce qui concerne le traitement de catégories particulières de données à caractère personnel. A cet égard, le présent règlement n'exclut pas que le droit des États membres précise les circonstances des situations particulières de traitement y compris en fixant de manière plus précise les conditions dans lesquelles le traitement de données à caractère personnel est licite » (c'est l'Autorité qui souligne).*

³ Voir également le considérant 41 du RGPD.

13. De plus, le RGPD renvoie également, à plusieurs reprises, au droit national, que ce soit pour exiger un encadrement spécifique pour certains traitements de données à caractère personnel ou pour imposer l'adoption de mesures appropriées et spécifiques pour sauvegarder les droits fondamentaux et les intérêts des personnes concernées⁴.
14. L'Autorité identifie, notamment, trois situations dans lesquelles une norme nationale doit encadrer spécifiquement des traitements de données à caractère personnel :
- lorsqu'il est n'est pas suffisant de renvoyer au libellé de **la norme attribuant une mission de service public pour assurer** la prévisibilité du traitement ; et/ou lorsqu'il y a lieu de **prévoir des garanties spécifiques** pour préserver les droits et libertés des personnes concernées ;
 - lorsqu'il est nécessaire de créer un traitement obligatoire de données à caractère personnel au sens de l'article art. 6.1.c RGPD. À ce propos, l'Autorité relève que la norme qui impose l'obligation légale doit, d'une part, spécifier la finalité concrète pour laquelle le traitement de données obligatoire doit être réalisé et, d'autre part, être claire et précise, de telle sorte que le responsable du traitement ne doit, en principe, pas avoir de marge d'appréciation quant à la façon de réaliser le traitement de données à caractère personnel nécessaire au respect de son obligation légale⁵.
 - lorsque le RGPD ou la LTD impose l'adoption d'une telle norme spécifique d'encadrement de traitement de données à caractère personnel, par exemple, pour prévoir des mesures spécifiques de sauvegarde pour les droits et libertés des personnes concernées. Ainsi par exemple, le RGPD impose une telle norme spécifique dans deux hypothèses, à savoir (1) lorsqu'il est envisagé d'encadrer des traitements portant sur des catégories particulières de données à caractère personnel au sens de l'article 9 du RGPD (données relatives à l'origine raciale, données relatives à la santé, ...), ou encore au sens de l'article 10 du RGPD (données relatives à des condamnations, ...) et lorsqu'il est envisagé de prévoir dans ce cadre des mesures appropriées et spécifiques pour la sauvegarde des droits fondamentaux et des intérêts des personnes concernées ou encore (2) lorsqu'il y a lieu de concilier dans une norme

⁴ C'est le cas, par exemple, pour les traitements portant sur des catégories particulières de données à caractère personnel au sens de l'article 9 du RGPD (données relatives à l'origine raciale, données relatives à la santé, ...) qui sont nécessaires à l'exécution des obligations des responsables du traitement en matière de droit du travail ou encore des traitements portant sur ces données qui sont nécessaires pour des motifs d'intérêt public important.

⁵ Groupe de travail « Article 29 », *Avis 06/2014 sur la notion d'intérêt légitime poursuivi par le responsable du traitement des données au sens de l'article 7 de la directive 95/46/CE*, p. 22. L'Autorité rappelle qu'en tout état de cause, malgré une telle absence de marge d'appréciation, il incombe toujours au responsable du traitement de veiller à la conformité du traitement concerné à l'obligation en cause ainsi qu'au RGPD.

législative le droit d'accès du public aux documents officiels et le droit à la protection des données à caractère personnel (art. 86 RGDP).

15. Dans ce contexte, même si tout traitement de données à caractère personnel constitue une ingérence dans le droit au respect de la vie privée et à la protection des données à caractère personnel, chacun de ces traitements (et donc toute ingérence dans le droit à la vie privée) ne doit, par conséquent, pas nécessairement être *spécifiquement* encadré par une norme de droit interne (comme par exemple, un chapitre spécifique consacré aux traitements de données à caractère personnel).
16. Pour ce qui est des traitements de données nécessaires à l'exécution d'une mission d'intérêt public, l'Autorité relève que, pour autant que les missions de service public (qui nécessitent la réalisation de traitement de données à caractère personnel) soient décrites et délimitées par le législateur de manière telle que les finalités de ces traitements puissent être considérées comme déterminées et explicites, et hormis les circonstances spécifiques décrites au § 14, il n'est pas systematiquement nécessaire d'encadrer *spécifiquement* ces traitements de données. En effet, sous cette condition, le RGPD peut, dans certains cas, suffire à encadrer lesdits traitements de données, notamment en l'absence de risque spécifique pour les droits et libertés des personnes concernées.
17. L'Autorité invite donc l'auteur d'un texte normatif à s'assurer que son projet répond bien à l'exigence de prévisibilité, de telle sorte qu'à sa lecture, éventuellement combinée à la lecture du cadre normatif pertinent, les personnes concernées soient en mesure d'entrevoir clairement les traitements qui seront faits de leurs données et les circonstances dans lesquelles ces traitements sont autorisés.

Pour le Centre de Connaissances,
Cédrine Morlière - Directrice du Centre de Connaissances



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Standaardadvies 65/2023 van 24 maart 2023

Betreft: Standaardadvies betreffende de redactie van normatieve teksten

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit"),
aanwezig: de dames Cédric Morlière, Nathalie Ragheno en Griet Verhenneman, en de heren Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel en Gert Vermeulen;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op artikel 25, lid 3, WOG volgens hetwelk de beslissingen van het Kenniscentrum bij meerderheid van stemmen worden aangenomen;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Brengt op 24 maart 2023 het volgende standaardadvies uit.

I. TOEPASSINGSGEBIED EN CONTEXT VAN DIT ADVIES

1. Gezien het uitzonderlijk grote aantal adviesaanvragen dat momenteel bij de Autoriteit wordt ingediend en bij gebrek aan voldoende personele middelen, is de Autoriteit niet in staat om alle adviesaanvragen die zij ontvangt, te behandelen. Wanneer de aanvrager niet aangeeft dat het voorgelegde ontwerp aanleiding kan geven tot hoge risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen, en wanneer uit zijn antwoorden in het formulier ook niet kan worden afgeleid dat dergelijke risico's aanwezig zijn, kan de Autoriteit beslissen om te verwijzen naar voorliggend standaardadvies betreffende de redactie van normatieve teksten¹.
2. In dit algemene advies wordt gewezen op de belangrijkste eisen waaraan elke norm die de verwerking van persoonsgegevens regelt, moet voldoen. Het blijft dus geldig bij elke redactie van normatieve teksten. Het is de verantwoordelijkheid van de auteur van een ontwerpnorm om ervoor te zorgen dat deze daadwerkelijk voldoet aan de kwaliteitseisen van een wet, opgelegd op grond van de AVG en gelezen in samenhang met de Grondwet, het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens (hierna "het EVRM").

II. REDACTIE VAN NORMATIEVE TEKSTEN EN GEGEVENSBESCHERMING

A. Wat betreft de vereiste van noodzakelijkheid en evenredigheid van de gegevensverwerkingen die door het ontwerp worden geregeld

3. De Autoriteit herinnert eraan dat elke verwerking van persoonsgegevens een inmenging vormt in het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het recht op bescherming van persoonsgegevens van de betrokkenen. Een dergelijke inmenging is enkel toelaatbaar als zij noodzakelijk is en evenredig met het nagestreefde gerechtvaardigde doel.
4. Ter herinnering: de verwerking van persoonsgegevens wordt als noodzakelijk beschouwd als zij de minst ingrijpende maatregel vormt om het ermee nagestreefde gerechtvaardigde doel te

¹ De Autoriteit dient strategische keuzes te maken, rekening houdend met de nieuwe taken die haar krachtens de AVG zijn opgelegd, de middelen waarover zij beschikt en de beginselen die in de AVG zijn vervat (zoals het beginsel van de risico-gebaseerde benadering en het beginsel van de 'verantwoordingsplicht'). Daarom onderzoekt zij de adviesaanvragen die haar op grond van artikel 23 van de WOG en/of artikel 36, lid 4, van de AVG worden voorgelegd eerst uitsluitend op basis van het formulier.

Alleen in gevallen waarin de antwoorden in het formulier ernstige aanwijzingen bevatten dat het ontwerp van normatieve tekst een hoog risico inhoudt, gaat de Autoriteit over tot een systematische analyse van het ontwerp van normatieve tekst zelf en brengt zij een concreet advies uit.

In de andere gevallen en gezien de toevloed aan dossiers, gaat de Autoriteit niet over tot een analyse van de tekst van het ontwerp van normatieve tekst en geeft zij voorliggende algemene richtlijnen. Het is aan de aanvrager om er in de praktijk voor te zorgen dat het ontwerp dat hij redigeert, daadwerkelijk voldoet aan de kwaliteitsvereisten van de wet die door de AVG, de Grondwet, het Handvest van de grondrechten en het EVRM, worden opgelegd.

bereiken. De auteur van een normatieve tekst moet daarom nagaan of er geen andere maatregelen zijn die minder ingrijpend zijn voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen, en waarmee het nagestreefde doel kan worden bereikt. De beoogde gegevensverwerking moet dus toelaten het nagestreefde doel te bereiken (criterium van doeltreffendheid), maar moet tevens de maatregel zijn die het minst ingrijpt in de rechten en vrijheden van de betrokkenen (criterium van noodzakelijkheid in strikte zin). Concreet betekent dit dat als het mogelijk is het beoogde doel te bereiken met een maatregel die minder ingrijpt in het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer of het recht op bescherming van persoonsgegevens, de oorspronkelijk beoogde gegevensverwerking niet ingevoerd mag worden.

5. Wanneer de noodzaak van de verwerking van persoonsgegevens vaststaat, moet de auteur van de normatieve tekst er zich nog van vergewissen dat de verwerking evenredig is (in strikte zin) met het beoogde doel, d.w.z. dat er een juist evenwicht moet worden gevonden tussen de verschillende belangen die op het spel staan en de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Met andere woorden, er moet een evenwicht zijn tussen de inmenging in het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en op bescherming van persoonsgegevens, en het doel dat met die verwerking wordt beoogt en dat daadwerkelijk kan worden bereikt. De voordelen die voortvloeien uit de gegevensverwerking in kwestie moeten dus opwegen tegen de nadelen ervan voor de betrokkenen (criterium van evenredigheid in strikte zin).
6. De Autoriteit vestigt de aandacht van de auteurs van normatieve teksten op de verplichting ervoor te zorgen dat de verwerkingen van persoonsgegevens die door het ontwerp worden geregeld of in uitvoering daarvan zullen worden geregeld, werkelijk noodzakelijk zijn en evenredig met het nagestreefde doel.

B. Wat betreft de vereiste van voorspelbaarheid van de verwerking van persoonsgegevens

7. Verder herinnert de Autoriteit eraan dat elke verwerking van persoonsgegevens een rechtsgrond of een rechtmatigheidsgrond moet hebben, zoals bepaald in artikel 6, lid 1, van de AVG. Gegevensverwerkingen die bij een normatieve maatregel zijn ingevoerd, zijn bijna altijd gebaseerd op artikel 6, lid 1, punt c) of e), van de AVG².

²Artikel 6, lid 1, van de AVG: "*De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan: (...)*
c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust; (...)
e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen; (...)".

8. Krachtens artikel 22 van de Grondwet, artikel 8 van het EVRM en artikel 6, lid 3, van de AVG, moet voor dergelijke verwerkingen duidelijke en nauwkeurige regelgeving gelden, waarvan de toepassing voor de betrokkenen voorzienbaar moet zijn³. Met andere woorden, de regelgeving die de gegevensverwerking regelt of waarvan de toepassing een gegevensverwerking met zich meebrengt, moet voldoen aan de vereisten van voorspelbaarheid en nauwkeurigheid, zodat bij lezing ervan, de betrokkenen duidelijk kunnen begrijpen welke verwerkingen met hun gegevens zullen worden verricht en onder welke omstandigheden deze verwerkingen zijn toegestaan.
9. Dit betekent echter niet dat voor elke gegevensverwerking een *specifieke* norm moet gelden die uitdrukkelijk alle gegevensbeschermingskwesaties in de betrokken context regelt. In bepaalde gevallen kan de voorspelbaarheid van een verwerking van persoonsgegevens die noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang immers worden gewaarborgd door de norm die deze taak toekent aan de verwerkingsverantwoordelijke, en de AVG (in voorkomend geval gelezen in combinatie met andere normen die eveneens van toepassing zijn).
10. De vraag rijst dan wanneer en in welke mate een *specifiek* normatief kader noodzakelijk is. Aangezien er geen absolute regel of mathematische formule is om met zekerheid te bepalen wanneer moet worden voorzien in een specifieke norm om een verwerking van persoonsgegevens te regelen die noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang, met het oog op de voorspelbaarheid ervan, geeft de Autoriteit hieronder richtsnoeren in dit verband.
11. Artikel 6, lid 2, van de AVG bepaalt: *"De lidstaten kunnen specifiekere bepalingen handhaven of invoeren ter aanpassing van de manier waarop de regels van deze verordening met betrekking tot de verwerking met het oog op de naleving van lid 1, punten c) en e), worden toegepast; hiertoe kunnen zij een nadere omschrijving geven van specifieke voorschriften voor de verwerking en andere maatregelen om een rechtmatige en behoorlijke verwerking te waarborgen, ook voor andere specifieke verwerkingssituaties als bedoeld in hoofdstuk IX."*
12. Overweging 10 van de AVG, die betrekking heeft op artikel 6, lid 2, van de AVG, bepaalt: *"In samenhang met de algemene en horizontale wetgeving inzake gegevensbescherming ter uitvoering van Richtlijn 95/46/EG beschikken de lidstaten over verscheidene sectorgebonden wetten op gebieden waar behoefte is aan meer specifieke bepalingen. Deze verordening biedt de lidstaten ook ruimte om eigen regels voor de toepassing vast te stellen, onder meer wat de verwerking van bijzondere persoonsgegevenscategorieën ("gevoelige gegevens") betreft. In zoverre staat deze verordening niet in de weg aan lidstatelijk recht waarin specifieke situaties op het gebied van gegevensverwerking nader worden omschreven, meer bepaald door nauwkeuriger*

³ Zie ook overweging 41 van de AVG.

te bepalen in welke gevallen verwerking van persoonsgegevens rechtmatig geschiedt".
(Onderstreept door de Autoriteit)

13. Bovendien verwijst de AVG ook meermaals naar het nationale recht, hetzij om een specifiek kader voor bepaalde verwerkingen van persoonsgegevens te eisen, hetzij om het treffen van passende en specifieke maatregelen ter bescherming van de grondrechten en de belangen van de betrokkenen, op te leggen.⁴
14. De Autoriteit stelt met name drie situaties vast waarin een nationale norm de verwerking van persoonsgegevens specifiek moet regelen:
- wanneer het niet voldoende is om te verwijzen naar de formulering van **de norm waarbij de publieke taak wordt toegekend** om de voorspelbaarheid van de verwerking te **waarborgen**, en wanneer moet worden **voorzien in specifieke waarborgen** om de rechten en vrijheden van de betrokkenen te beschermen;
 - wanneer het noodzakelijk is om een verplichte verwerking van persoonsgegevens in te stellen in de zin van artikel 6, lid 1, punt c), van de AVG. In dat verband wijst de Autoriteit erop dat de norm die de wettelijke verplichting oplegt, enerzijds het concrete doel moet preciseren waarvoor de verplichte gegevensverwerking moet worden uitgevoerd, en anderzijds duidelijk en nauwkeurig moet zijn, zodat de verwerkingsverantwoordelijke in principe geen beoordelingsmarge heeft met betrekking tot de manier waarop de verwerking van persoonsgegevens die nodig is om aan zijn wettelijke verplichting te voldoen, wordt uitgevoerd⁵.
 - wanneer de AVG of de WVG de vaststelling van een dergelijke specifieke norm voor de verwerking van persoonsgegevens oplegt, om bijvoorbeeld te voorzien in specifieke beschermingsmaatregelen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Zo legt de AVG een dergelijke specifieke norm op in twee gevallen, namelijk (1) wanneer wordt overwogen de verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens in de zin van artikel 9 van de AVG (gegevens over raciale afkomst, gegevens over gezondheid, ...) of in de zin van artikel 10 van de AVG (gegevens betreffende veroordelingen, enz.) te regelen en wanneer in dit verband wordt overwogen te voorzien in passende en specifieke maatregelen om de grondrechten en de belangen van de betrokkenen te vrijwaren, of (2) wanneer in een wettelijke norm het recht van toegang van het publiek tot officiële documenten in overeenstemming moet worden gebracht met het recht op bescherming van persoonsgegevens (artikel 86 van de AVG).

⁴ Dat is bijvoorbeeld het geval voor verwerkingen betreffende bijzondere categorieën van persoonsgegevens in de zin van artikel 9 van de AVG (gegevens over ras, gegevens over de gezondheid,...) die nodig zijn voor de uitvoering van de verplichtingen van verwerkingsverantwoordelijken op het gebied van arbeidsrecht, of voor verwerkingen betreffende deze gegevens die nodig zijn om redenen van zwaarwegend algemeen belang.

⁵ Groep Artikel 29, *advies 06/2014 van over het begrip "gerechtvaardigd belang van de voor de verwerking verantwoordelijke" in artikel 7 van Richtlijn 95/46/EG*, blz. 22. De Autoriteit herinnert eraan dat, ondanks een dergelijk gebrek aan beoordelingsmarge, het hoe dan ook aan de verwerkingsverantwoordelijke is om ervoor te zorgen dat de betrokken verwerking in overeenstemming is met de verplichting in kwestie en met de AVG.

15. In deze context, ook al vormt elke verwerking van persoonsgegevens een inmenging in het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en op bescherming van persoonsgegevens, toch moet niet elke verwerking (en dus elke inmenging in het recht op privacy) noodzakelijkerwijs specifiek geregeld worden door een norm van nationaal recht (zoals bijvoorbeeld een specifiek hoofdstuk dat aan de verwerking van persoonsgegevens is gewijd).
16. Wat betreft gegevensverwerkingen die noodzakelijk zijn voor de vervulling van een taak van algemeen belang, merkt de Autoriteit op dat, voor zover de publieke taken (waarvoor de verwerking van persoonsgegevens nodig is) door de wetgever op zodanige wijze zijn omschreven en afgebakend dat de doeleinden van deze verwerkingen als welbepaald en uitdrukkelijk kunnen worden beschouwd, en afgezien van de specifieke omstandigheden beschreven in § 14, het niet systematisch nodig is om een *specifiek* kader voor *deze* gegevensverwerkingen te bieden. Onder deze voorwaarde kan de AVG immers in bepaalde gevallen volstaan om de genoemde gegevensverwerkingen te regelen, met name wanneer er geen specifiek risico voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bestaat.
17. De Autoriteit verzoekt de auteur van de normatieve tekst derhalve om ervoor te zorgen dat zijn ontwerp voldoet aan de vereiste van voorspelbaarheid, zodat bij de lezing ervan, eventueel in combinatie met de lezing van het relevante normatieve kader, de betrokkenen duidelijk kunnen begrijpen welke verwerkingen met hun gegevens zullen worden uitgevoerd en onder welke omstandigheden deze verwerkingen zijn toegestaan.

Voor het Kenniscentrum,
(get.) Cédrine Morlière - Directeur



Comité Permanent de Contrôle
des services de renseignements et de sécurité
Vast Comité van Toezicht
op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

ADVIES nr. 10/VCI-BTA/2023 VAN 21 NOVEMBER 2023

WET TOT REGELING VAN DE PRIVATE OPSPORING

Gelet op het mailbericht van 19 juli 2023 waarbij de Gegevensbeschermingsautoriteit het Vast Comité I in kennis stelt van een adviesaanvraag van de minister van Binnenlandse Zaken in verband met een voorontwerp van wet tot regeling van de private opsporing.

Bevoegdheid Vast Comité I

Het Vast Comité I formuleert onderstaand advies vanuit zijn bijzondere adviesbevoegdheid als Bevoegde Toezicht-houdende Autoriteit zoals bepaald in de artikelen 73 en 95 van de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Het ontwerp voorziet immers in de verwerking van persoonsgegevens door de twee inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

Advies van het Vast Comité I

Voorafgaandelijke opmerking

1. Het Comité formuleerde reeds eerder adviezen met betrekking tot voorliggende materie. Een eerste maal in 2016 (https://www.comiteri.be/images/pdf/eigen_publicaties/q.-BIJLAGE-D.pdf) en een tweede op 30 mei 2023 (<https://www.comiteri.be/index.php/nl/publicaties-mainmenu-9/adviezen-mainmenu-76>). In dit tweede advies juichte het Comité toe dat er opnieuw een uniforme screeningsregeling zou komen voor alle actoren uit de private veiligheidssector (met

AVIS n°10/CPR-ACC/2023 DU 21 NOVEMBRE 2023

LOI RÉGLEMENTANT LA RECHERCHE PRIVÉE

Vu le courriel du 19 juillet 2023 par lequel l'Autorité de protection des données a transmis au Comité permanent R une demande d'avis de la ministre de l'Intérieur sur l'avant-projet de loi réglementant la recherche privée.

Compétence du Comité permanent R

Le Comité permanent R formule l'avis suivant en vertu de sa compétence d'avis particulière en tant qu'Autorité de contrôle compétente prévue aux articles 73 et 95 de la Loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel. Le projet prévoit en effet que les deux services de renseignement et de sécurité procèdent au traitement de données à caractère personnel.

Avis du Comité permanent R

Remarque préliminaire

1. Le Comité a déjà formulé des avis en la matière. Une première fois en 2016 (https://www.comiteri.be/images/pdf/eigen_publicaties/q.-ANNEXE-D-OK.pdf) et une deuxième fois le 30 mai 2023 (<https://www.comiteri.be/index.php/nl/publicaties-mainmenu-9/adviezen-mainmenu-76>). Dans ce deuxième avis, le Comité saluait le retour à un régime de screening uniforme pour tous les acteurs du secteur de la sécurité privée (c'est-à-dire la surveillance et l'enquête). Toutefois, les modifications qui ont été apportées au texte



Advies van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten
Avis du Comité permanent de Contrôle des services de renseignements et de sécurité

1/8

name bewaking én opsporing). Door de wijzigingen die werden doorgevoerd aan de tekst zal er echter opnieuw een verschil ontstaan tussen beide regelingen. De steller van het ontwerp wordt uitgenodigd om deze verschillen te rechtvaardigen.

Daarnaast zijn een aantal opmerkingen die het Comité in zijn tweede advies heeft gemaakt nog steeds relevant en worden daarom in dit advies herhaald.

Specifieke opmerkingen

Wat betreft hoofdstuk 3 betreffende de ondernemingen en interne diensten voor private opsporing

2. Ingevolge artikel 11 van het ontwerp moet de minister van Binnenlandse Zaken vooraleer een beslissing te nemen over een vergunning van een onderneming of interne dienst, het advies van de bevoegde parketmagistraat vragen *'indien hij heeft vastgesteld dat de onderneming of de dienst of de personen die de werkelijke leiding hebben [...] gekend zijn voor feiten die kunnen raken aan het vertrouwen in de betreffende persoon.'*

Die regeling roept fundamentele vragen op. Vooreerst is niet bepaald op welke wijze en op basis van welke gegevens de minister dergelijke vaststelling kan doen. Gelet op artikel 22 van de Grondwet dienen de essentiële aspecten van de screening die hier onvermijdelijk wordt bedoeld, te worden vastgelegd in de wet. Daarenboven is de finaliteit van de screening niet duidelijk en moet het toetsingskader veel preciezer worden bepaald. Betreft het een vorm van moraliteitsonderzoek en/of een veiligheids-screening? En indien het een moraliteitsonderzoek betreft, hoe kan dit verzoend worden met het feit dat ook een rechtspersoon aan dergelijke screening wordt onderworpen?

Ook het tweede lid van deze bepaling is onduidelijk. De minister kan immers *'in alle andere gevallen'* (dit is dus wanneer er géén

créeront à nouveau une différence entre les deux régimes. L'auteur du projet est invité à justifier ces différences.

En outre, plusieurs observations formulées par le Comité dans son deuxième avis sont toujours d'actualité et sont dès lors réitérées dans le présent avis.

Remarques spécifiques

En ce qui concerne le chapitre 3 relatif aux entreprises et services internes de recherche privée

2. L'article 11 du projet prévoit qu'avant de prendre une décision sur l'agrément d'une entreprise ou d'un service interne, le ministre de l'Intérieur doit demander l'avis du magistrat de parquet compétent *'s'il a constaté que l'entreprise, le service ou les personnes qui ont la direction effective [...] sont connues pour des faits pouvant porter atteinte à la confiance des personnes concernées.'*

Ce règlement soulève des questions fondamentales. Tout d'abord, il ne précise pas de quelle manière et sur la base de quelles données le ministre peut faire cette constatation. Compte tenu de l'article 22 de la Constitution, les aspects essentiels du screening auquel il est inévitablement fait référence ici doivent être fixés dans la loi. En outre, la finalité du screening n'est pas claire et le cadre d'évaluation doit être déterminé de manière beaucoup plus précise. S'agit-il d'une forme d'enquête de moralité et/ou d'un screening de sécurité ? Et s'il s'agit d'une enquête de moralité, comment le concilier avec le fait qu'une personne morale est également soumise à un tel screening ?

Le deuxième alinéa de cette disposition n'est pas non plus très clair. Le ministre peut en effet *'dans tous les cas autres'* (c'est-à-dire lorsqu'il n'y a pas



elementen wijzen op een gebrek aan vertrouwen) toch een screening laten uitvoeren. Het Comité begrijpt het nut van deze regeling niet en wijst erop dat aldus het risico bestaat dat de minister op discriminatoire gronden zal beslissen of hij alsnog een screening uitvoert of niet. Tevens is de finaliteit van deze screening ook niet weergegeven.

Wat betreft het gebruik van de informatie afkomstig van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten moet het Comité volgende opmerkingen formuleren: Gelet op het feit dat de finaliteit en het toetsingskader van deze screenings onvoldoende zijn gepreciseerd, is het niet duidelijk wanneer een gegeven relevant is of niet. Bovendien, het gemaakte onderscheid tussen de Veiligheid van de Staat (VSSE) en de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid (ADIV) berust op een verkeerde interpretatie van de bevoegdheden van beide diensten, die elk over zowel 'binnenlandse' als buitenlandse informatie kunnen beschikken.

3. Ingevolge artikel 14 kan de minister van Binnenlandse Zaken de vergunning geheel of gedeeltelijk intrekken onder meer wanneer de onderneming of de interne dienst *'activiteiten uitoefent die onverenigbaar zijn met de openbare orde of de inwendige of de uitwendige veiligheid van de Staat of het wetenschappelijk en economisch potentieel ervan'*.

Het Comité beveelt vooreerst aan deze intrekkinggrond expliciet op te nemen als voorwaarde voor de initiële vergunning van een onderneming of interne dienst. Deze aanbeveling geldt zeker voor de rechtspersonen waarvoor geen dergelijke inhoudelijke vergunningscriteria werden bepaald.

Deze intrekkinggrond refereert uiteraard naar inlichtingen die in het bezit kunnen zijn van de VSSE en/of de ADIV. Deze diensten hebben in deze dus zeker een rol te vervullen. Wel moet verduidelijkt worden of deze diensten de vergunde ondernemingen

d'éléments indiquant un manque de confiance) quand même faire procéder à un screening. Le Comité ne comprend pas l'utilité de cette réglementation et souligne qu'il y a un risque que le ministre décide sur des bases discriminatoires de procéder ou non à un screening. De plus, la finalité de ce screening n'est pas non plus indiquée.

En ce qui concerne l'utilisation des informations provenant des services de renseignement et de sécurité, le Comité se doit de formuler les remarques suivantes : étant donné que la finalité et le cadre d'évaluation de ces screenings ne sont pas suffisamment précisés, il n'est pas évident de déterminer si une donnée est pertinente ou non. En outre, la distinction qui est établie entre la Sûreté de l'Etat (VSSE) et le Service Général du Renseignement et de la Sécurité (SGRS) repose sur une interprétation erronée des compétences des deux services, qui peuvent chacun disposer d'informations tant 'nationales' qu'étrangères.

3. En vertu de l'article 14, le ministre de l'Intérieur peut retirer tout ou partie de l'agrément, notamment lorsque l'entreprise ou le service interne *'exerce des activités qui sont incompatibles avec l'ordre public ou la sécurité intérieure ou extérieure de l'Etat ou son potentiel économique et scientifique'*.

Le Comité recommande en premier lieu d'inclure explicitement ce motif de retrait comme condition à l'agrément initial d'une entreprise ou d'un service interne. Cette recommandation s'applique certainement pour les personnes morales pour lesquelles aucun critère substantiel d'agrément n'a été déterminé.

Ce motif de retrait fait référence aux renseignements qui peuvent être en possession de la VSSE et/ou du SGRS. Ces services ont donc certainement un rôle à jouer à cet égard. Il convient toutefois de préciser si ces services doivent 'surveiller' en permanence les entreprises



of interne diensten permanent moeten 'monitoren' om onmiddellijk relevante gegevens naar de minister te kunnen zenden (bijvoorbeeld door te voorzien in een *flagging* systeem waarbij de inlichtingen-dienst het betrokken vergunningsdossier ter hand neemt telkens er een nieuw gegeven wordt toegevoegd in de database) of ze de minister op basis van artikel 19 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Inlichtingenwet) in kennis moeten stellen indien ze naar aanleiding van hun regulieren werkzaamheden (mogelijke) problemen zouden vaststellen.

Wat betreft hoofdstuk 4 betreffende de personen

4. Wat betreft het gewenste profiel van de personen zoals opgenomen in artikel 33 van het ontwerp (dat quasi werd overgenomen van artikel 64 Wet Private Veiligheid), juicht het Comité toe dat de steller van het ontwerp het gewenste profiel duidelijk omschrijft. Dit laat onder meer de VSSE en de ADIV toe te bepalen of de gegevens waarover ze beschikken en die desgevallend worden opgevraagd relevant zijn voor de beoordeling van de zaak.

Wel stelt het Comité zich de volgende vragen:

- Waarom werd met '3° een incassingsvermogen ten aanzien van agressief gedrag van derden en het vermogen om zich daarbij te beheersen' behouden voor personen werkzaam in de private opsporing? Dit criterium lijkt meer aan te sluiten bij personen die als bewakingsagent sneller zullen geconfronteerd worden met agressief gedrag.
- Wat wordt verstaan onder '2° integriteit, loyaliteit en discretie'? Het Comité begrijpt dat van een private speurder een verhoogde 'discretie' wordt verwacht, en dit gelet op de aard van de gegevens die kunnen ingewonnen worden of de vragen die

agrées ou les services internes afin de pouvoir transmettre immédiatement les données pertinentes au ministre (par exemple en prévoyant un système de *flagging* par lequel le service de renseignement reprend le dossier d'agrément concerné chaque fois que de nouvelles données sont ajoutées à la base de données) ou s'ils doivent informer le ministre sur la base de l'article 19 de la Loi du 30 novembre 1998 réglementant les services de renseignement et de sécurité (Loi Renseignement) lorsqu'ils identifient des problèmes (éventuels) dans le cadre de leurs activités régulières.

En ce qui concerne le chapitre 4 relatif aux personnes

4. En ce qui concerne le profil recherché des personnes tel qu'il figure à l'article 33 du projet (copie presque conforme de l'article 64 de la Loi sur la Sécurité Privée), le Comité se félicite que l'auteur du projet le définisse clairement. Cela permet notamment à la VSSE et au SGRS de déterminer si les données dont ils disposent et qui leur sont demandées, le cas échéant, sont pertinentes pour l'évaluation du dossier.

Le Comité se pose toutefois les questions suivantes :

- Pourquoi le critère '3° une capacité à faire face à un comportement agressif de la part de tiers et à se maîtriser dans de telles situations' a-t-il été retenu pour les personnes actives dans la recherche privée ? Ce critère semble correspondre davantage aux personnes qui, en tant qu'agents de sécurité, seront plus rapidement confrontées à un comportement agressif.
- Qu'entend-on par '2° intégrité, loyauté et discrétion'? Le Comité comprend que l'on attende d'un détective privé une plus grande 'discrétion', compte tenu de la nature des données qu'il peut recueillir ou des questions qui peuvent lui être posées. Le Comité estime cependant souhaitable que l'exposé des



hem kunnen gesteld worden. Het Comité acht het echter raadzaam dat in de Memorie van Toelichting wordt uitgelegd wat bedoeld wordt met 'integriteit' en 'loyaliteit'. Ten aanzien van wie of wat moet de speurder eerlijk en loyaal zijn en wat maakt dat een eventueel gebrek hieraan voor deze functie wél en voor vele andere functies geen belemmering vormt? Waarin het eventuele gebrek hieraan iets zegt over het risico op het niet-geëigende gebruik van de vergunning als private speurder.

- Hetzelfde geldt voor de afwezigheid van een risico voor het wetenschappelijk en economisch potentieel. Welke voorbeelden heeft desteller van het ontwerp hierbij voor ogen?

5. Wat betreft het instellen van een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden bepaalt artikel 35 van het voorontwerp dat een dergelijk onderzoek wordt ingesteld op initiatief van de door de minister van Binnenlandse Zaken aangewezen ambtenaar, indien deze vaststelt dat *'betrokkene gekend is voor feiten of handelingen die een tegenindicatie kunnen uitmaken van het gewenste profiel'*. Het Comité vraagt zich af op basis van welke informatie de ambtenaar een dergelijke beslissing neemt. Het ontwerp voorziet zeker dat de ambtenaar gemachtigd is om de inlichtingen- en politiediensten hierover te bevragen. Het Comité begrijpt echter niet waarom dit overleg niet verplichtend is. Zoals het in zijn advies van 30 mei 2023 stelde, acht het Comité wenselijk dat de VSSE en de ADIV onmiddellijk worden bevroegd, aangezien men zo vermijdt dat er geen nader onderzoek gebeurt voor personen die alleen in de bestanden van de twee inlichtingendiensten voorkomen.

6. Volgens artikel 36 van het voorontwerp wordt een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden *'al naargelang het geval'* uitgevoerd door de politiediensten, de inspecteurs of de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Zoals het in zijn advies van 30 mei 2023 stelde, merkt het Comité op

motifs explique ce que l'on entend par 'intégrité' et 'loyauté'. Par rapport à qui ou à quoi le détective doit-il être intègre et loyal et qu'est-ce qui fait qu'un éventuel manquement à ces exigences constitue un obstacle pour cette fonction et pas pour de nombreuses autres ? L'absence éventuelle de ces qualités en dit long sur le risque d'une utilisation non appropriée de la licence de détective privé.

- Il en va de même pour l'absence de risque pour le potentiel économique et scientifique. Quels sont les exemples visés par l'auteur du projet ?

5. Concernant l'ouverture d'une enquête sur les conditions de sécurité, l'article 35 de l'avant-projet prévoit qu'une telle enquête soit ouverte à l'initiative du fonctionnaire désigné par le ministre de l'Intérieur si ce fonctionnaire constate que *'l'intéressé est connu pour des faits ou des actes qui peuvent constituer une contre-indication au profil souhaité'*. Le Comité se demande sur la base de quelles informations ce fonctionnaire prend une telle décision. Le projet prévoit certes que le fonctionnaire est autorisé à interroger les services de renseignement et les services de police à cet égard. Mais le Comité ne comprend pas les raisons pour lesquelles cette consultation n'est pas obligatoire. Comme il l'indiquait dans son avis du 30 mai 2023, le Comité estime qu'il est souhaitable que la VSSE et le SGRS soient interrogés immédiatement car cela évite l'absence d'enquête ultérieure pour les personnes qui n'apparaissent que dans les dossiers de ces deux services.

6. Suivant l'article 36 de l'avant-projet, si une enquête sur les conditions de sécurité est ouverte, elle est menée *'suivant le cas'* par les services de police, les inspecteurs ou les services de renseignement et de sécurité. Comme il l'indiquait dans son avis du 30 mai 2023, le Comité relève qu'il ne ressort pas du texte sur la base de quels



dat uit de tekst niet duidelijk blijkt op basis van welke criteria wordt besloten dat het onderzoek moet worden uitgevoerd door één van de inlichtingendiensten.

7. Daarnaast vraagt het Comité om verduidelijking van de onderzoeksbevoegdheden die de VSSE en de ADIV kunnen gebruiken indien zij belast worden met het uitvoeren van een dergelijk onderzoek. Het voorontwerp verwijst naar de bevoegdheden die aan de diensten zijn toegekend door de Wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, -attesten en -adviezen. Het Comité wijst erop dat de bevoegdheden waarover de twee diensten op grond van deze regelgeving beschikken, aanzienlijk verschillen naargelang zij worden geraadpleegd in het kader van een veiligheidsverificatie (veiligheidsadviezen en veiligheidsattesten) of in het kader van een veiligheidsonderzoek (veiligheidsmachtigingen). Een eenvoudige verwijzing naar deze rechtsgrondslag, zonder verdere verduidelijking, volstaat dus niet.

8. Het Comité vraagt zich tevens af of artikel 39 van het voorontwerp ook van toepassing is op de VSSE en de ADIV wanneer deze diensten belast zijn met het onderzoek. Met andere woorden, moeten de inlichtingendiensten, naast de gegevens waarover zij beschikken, ook gerechtelijke of bestuurlijke politie-informatie en informatie over beroepspraktijken verzamelen bij de bevoegde autoriteiten en zich daartoe beperken? Zoals het in zijn advies van 30 mei 2023 stelde, gaat het Comité ervan uit dat informatie over beroepspraktijken bij de Directie Private Veiligheid zelf moet worden ingewonnen.

9. Het Comité is van mening dat ook moet worden verduidelijkt of bepaling 40 (die het spiegelbeeld vormt van artikel 71 van de Wet Private Veiligheid) ook van toepassing is in gevallen waarin het onderzoek wordt uitgevoerd door één van de twee inlichtingendiensten. Zo ja, dan moet dit expliciet in de wet worden vermeld.

critères il est décidé que l'enquête doit être menée par un des services de renseignement.

7. Ensuite, le Comité invite à préciser les pouvoirs d'investigation que la VSSE et le SGRS peuvent utiliser s'ils sont chargés de mener une telle enquête. L'avant-projet renvoie aux compétences attribuées aux services par la Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité. Le Comité fait remarquer que les compétences dont disposent les deux services sur la base de cette réglementation divergent considérablement selon qu'ils sont consultés dans le cadre d'une vérification de sécurité (avis et attestation de sécurité) ou dans le cadre d'une enquête de sécurité (habilitations de sécurité). Le seul renvoi, sans autre précision, à cette base légale n'est donc pas suffisant.

8. Par ailleurs, le Comité s'interroge sur le fait de savoir si l'article 39 de l'avant-projet s'impose également à la VSSE et au SGRS lorsque ces services sont chargés de l'enquête. En d'autres termes, outre les données dont ils disposent, les services de renseignement doivent-ils collecter des renseignements de police judiciaire ou administrative et des renseignements sur les pratiques professionnelles auprès des autorités compétentes et s'y limiter ? Comme il le relevait dans son avis du 30 mai 2023, le Comité part du principe que les renseignements sur les pratiques professionnelles doivent être obtenus auprès de la Direction Sécurité privée elle-même.

9. Le Comité estime qu'il y a également lieu de clarifier si la disposition 40 (qui est le miroir de l'article 71 de la Loi Sécurité Privée) est également d'application dans les cas où l'enquête est menée par un des deux services de renseignement. Le cas échéant, il y a lieu de l'indiquer explicitement dans la loi.



10. Wat betreft bepaling 43, volgens welke de onderneming of interne dienst voor private opsporing, omtrent een persoon die zij beoogt aan te werven, aan de bevoegde ambtenaar kan vragen *'of hij overweegt om een onderzoek naar veiligheidsvoorwaarden aan te vragen'*, vraagt het Comité zich nog steeds af op basis van welke informatie deze ambtenaar die beslissing neemt en of hierbij reeds een bevraging van de VSSE en de ADIV aan de orde is.

11. Wat betreft artikel 50, dat bepaalt dat de minister van Binnenlandse Zaken het recht van een persoon om activiteiten van private opsporing uit te oefenen preventief kan schorsen *'om redenen van openbare orde of veiligheid of het wetenschappelijk en economisch potentieel of omdat de betrokken persoon het voorwerp uitmaakt van een opsporingsonderzoek of een gerechtelijk onderzoek'*, vraagt het Comité zich af of dit een permanente monitoring door de VSSE en de ADIV vereist.

12. Tot slot, zoals het in zijn advies van 30 mei 2023 stelde, merkt het Comité op dat er nergens een termijn werd bepaald waarbinnen de VSSE en de ADIV informatie moeten meedelen of de evaluatie moeten maken. Het lijkt nuttig om in termijnen te voorzien die enerzijds de diensten toelaat grondig werk te verrichten en anderzijds rekening houdt met de belangen van de burger en de ondernemer.

10. Concernant la disposition 43 selon laquelle l'entreprise ou le service interne d'enquête privée peut, à l'égard d'une personne qu'il/elle souhaite engager, demander au fonctionnaire compétent *'si celui-ci envisage une demande d'enquête sur les conditions de sécurité'*, le Comité s'interroge toujours sur la base de quelles informations ce fonctionnaire prend cette décision et si cela implique déjà d'interroger la VSSE et le SGRS.

11. Quant à l'article 50 qui prévoit que le ministre de l'Intérieur peut suspendre préventivement le droit d'une personne d'exercer les activités de recherche privée *'pour des raisons d'ordre public ou de sécurité ou le potentiel économique et scientifique ou parce que l'intéressé a fait l'objet d'une information ou d'une instruction judiciaire'*, le Comité se demande si cela nécessite un suivi permanent de la VSSE et du SGRS.

12. Enfin, comme il l'indiquait dans son avis du 30 mai 2023, le Comité constate qu'aucun délai n'a été fixé à la VSSE et au SGRS pour communiquer des informations ou procéder à l'évaluation. Il semble utile de prévoir des délais qui permettent aux services d'effectuer un travail approfondi mais aussi qui tiennent compte des intérêts du citoyen et de l'entrepreneur.



Brussel, 21 november 2023

Bruxelles, 21 novembre 2023

VOOR HET VAST COMITÉ I

POUR LE COMITÉ PERMANENT R



Voorzitter Président

Serge LIPSZYK



Griffier Greffier

Frédéric GIVRON

